

Stanovisko České národní banky k materiálu Evropské komise *Diskusní dokument k nástroji odpis závazků – bail-in*¹

Obecné stanovisko České národní banky

Česká národní banka si je vědoma potřeby nalézt co nejvíce opatření, která by příslušným národním orgánům pomohla udržovat stabilitu finančního trhu a důvěru ve finanční systém, a která by zároveň nebyla náročná na veřejnou finanční podporu. Tato Česká národní banka deklarovala i v rámci veřejné konzultace Komise o technických detailech možného evropského rámce pro krizové řízení, která probíhala na podzim 2011.

Nalezení výše uvedených opatření však Česká národní banka považuje za velmi náročné. Má za to, že jakékoliv upřednostňování rychlosti dokončení regulace v této oblasti na úkor dostatečné analýzy rizik s tím spojených by mohlo působit kontraproduktivně a obnovu důvěry ve finanční systém zpomalit či úplně zastavit.

S ohledem na skutečnost, že použití bail-inu představuje významný zásah do vlastnických práv, lze očekávat, že rozhodnutí restrukturalizačních orgánů budou předmětem soudních žalob. Proto považujeme za zásadní minimalizovat jakékoliv nejasnosti tohoto nástroje, a to i v jeho detailech. Odmítáme a varujeme před tím, aby se bail-in do regulace zavedl „rámcově“, a teprve následně se podrobněji rozpracovával. Přesné vymezení postižitelných závazků, vztah k jurisdikcím třetích zemí, vyvarování se případným kolizím s již existující regulací, např. při konverzi závazků na kapitálové nástroje, a další problematické okruhy musí být dostatečně prozkoumány předem a s náležitou podrobností v regulaci upraveny.

Bail-in, který Komise zatím jen rámcově představuje v diskusním materiálu, se nám jeví jako nástroj spojený s vysokým stupněm právního a reputačního rizika pro příslušné orgány, které by jej měly realizovat. Jde o velmi komplikovaný nástroj, dosud při restrukturalizaci systémově významné instituce neověřený, který může mít také významné dopady na finanční systém.

Považujeme proto za nezbytné před zapracováním bail-inu do regulace dostatečně podrobně analyzovat možný dopad této regulace na finanční trh a jeho subjekty, zejména na činnost bank, a také na insolvenční právo, které není v EU harmonizováno. Bez provedení těchto analýz zásadně nesouhlasíme se zavedením bail-in do regulace. Diskusní materiál Komise chápeme jako výchozí krok k provedení potřebných analýz a ke zpřesnění popisu nástroje.

Zásadně odmítáme, aby bail-in byl konstruován k uplatnění na konsolidovaném základě, neboť tento přístup by mohl ve svém důsledku znamenat, že k odpisu závazků dojde u zdravé instituce v rámci nezdravé skupiny. Princip aplikace bail-inu na individuálním základě považujeme za klíčový.

S ohledem na absenci právních a technických (účetních) analýz, které návrhy tohoto druhu musí nezbytně doprovázet a které by umožnily kvalifikované posouzení problematiky, je veškeré odpovědi ČNB na otázky Komise potřebné považovat za předběžné. Jejich účelem je zejména poskytnout Komisi vodítka při zpracování nezbytných analýz. Celý koncept bail-inu bude rovněž nutné znovu posoudit v kontextu ostatních ustanovení připravované směrnice o ozdravení a restrukturalizaci úvěrových institucí a obchodníků s cennými papíry, až bude její návrh zveřejněn.

¹ Materiál Evropské komise je dostupný v anglickém jazyce zde:

http://ec.europa.eu/internal_market/bank/docs/crisis-management/discussion_paper_bail_in_en.pdf

Jednotlivé otázky položené Komisí a stanoviska ČNB

1. Do you consider that the point of entry into resolution should be the same as the one for the rest of the resolution tools? Do you consider that it should be a point close to insolvency?

Stanovisko České národní banky: Lze souhlasit, aby okamžik, ve kterém bude přípustné použít bail-in, byl shodný s okamžikem, kdy je přípustné použít další restrukturalizační nástroje, které zasahují nejen do práv akcionářů, ale i věřitelů. Komise však doposud nezveřejnila úplný návrh evropského rámce pro ozdravení a restrukturalizaci institucí. Nevíme proto, jaké všechny nástroje budou spadat pod pojem „the rest of the resolution tools“.

Pokud jde o samotná kritéria vstupu do režimu restrukturalizace, Česká národní banka upřednostňuje, aby byla formulována pružněji. Prokázat splnění Komisí navrhovaných podmínek bude často obtížné, zejména v krátkém čase, který může mít restrukturalizační orgán k dispozici pro vyhodnocení situace. Při tomto posuzování nelze spolehlivě vycházet z účetnictví instituce, neboť účetnictví (a zejména u instituce v problémech) nemusí podávat dostatečně objektivní informaci o finanční situaci jednotky.

Upozorňujeme dále (bez konkrétní vazby na výše uvedenou otázku), že diskusní materiál se vůbec nezabývá některými důležitými otázkami:

- Bridge bank má být, dle dosavadních konzultačních materiálů, bankou vlastněnou státem. Jak bude možné takového stavu docílit, jestliže se v důsledku konverze závazků na kapitál stanou jejími akcionáři její původní věřitelé? Znamená to, že před převodem podniku banky na bridge banku bude možné provést pouze odpis závazků, nikoliv však jejich konverzi na vlastní kapitál? Není zřejmé, jakým postupem by bylo možné kapitalizovat skrze bail-in bridge banku (diskusní materiál na takový postup zjevně spoléhá).
- Jak naložit se situací, kdy se v důsledku konverze stanou akcionáři banky subjekty, které by jinak nezískaly svolení k nabytí kvalifikované účasti na bance, například kvůli neprůhlednému původu jejich finančních zdrojů? Rovněž by se tak zřejmě mohly stát akcionáři subjekty, které nejsou oprávněny nabývat akcie, popřípadě jejichž zájmy nejsou v souladu s řádným řízením takto restrukturalizované instituce.

Dále nebyly doposud zpracovány detailní analýzy bail-inu, včetně jeho praktické realizace v prostředí různých právních řádů, včetně mimoevropských - finanční nástroje, které instituce vykazují v závazcích, se mohou řídit v zásadě jakýmkoliv právním řádem.

Zejména však je potřebné napříč celým návrhem plně zohlednit, že odpovědnost za krizové řízení a restrukturalizaci finančních institucí je na jednotlivých členských státech, na jejichž území instituce působí. Následky případné neúspěšné restrukturalizace dopadnou především na ekonomiku těchto států. Státy proto musí mít zachovány možnost určit si parametry nástrojů, které k těmto činnostem budou využívat, včetně bail-inu. To je potřebné rovněž z toho důvodu, že insolvenční režimy v EU nepodléhají, zejména hmotněprávně, harmonizaci, liší se tedy stát od státu.

2. Do you consider that a credible framework for the resolution of banks should include both the open bank and the closed bank bail-in?

Stanovisko České národní banky: Podle názoru České národní banky by se možnost aplikace odpisu závazků neměla omezovat pouze na dva modely. Jsou možné i jiné modely záchrany

instituce, například akvizice jinou institucí. I v tomto případě by měl být možný odpis závazků, není zřejmě důvod k tomu, aby v takovém případě bylo nutno využít bridge bank. Česká národní banka navrhuje provést zevrubnou analýzu situací, ve kterých by bail-in připadal v úvahu.

3a. Do you agree with the suggested list of excluded liabilities?

Stanovisko České národní banky: Domníváme se, že výčet postižitelných závazků by měly členské státy stanovit obecně závaznými předpisy ve svých právních řádech, čímž budou moci také zohlednit národní úpravy insolvenčního práva.

Podle názoru České národní banky je potřeba krátkodobé závazky s původní splatností do jednoho měsíce zahrnout do postižitelných závazků. V rámci insolvenčního řízení by s nimi bylo zacházeno jako s kterýmkoliv jiným závazkem. Lze totiž předpokládat, že i když budou z bail-inu vyňaty, racionální a obezřetní věřitelé stejně své pohledávky z instituce v problémech budou stahovat, popřípadě požadovat zajištění. Navíc by taková preference mohla ještě více motivovat věřitele, aby nabízel pouze zdroje s krátkodobou splatností.

Naopak se domníváme, že by měly být vyňaty pohledávky centrálních bank a (jiných) restrukturalizačních orgánů. Ty bývají často posledními věřiteli, kteří jsou instituci v problémech ochotni poskytnout financování (emergency liquidity assistance), čímž snižují riziko selhání instituce v problémech a chrání i pohledávky jiných věřitelů. Restrukturalizační orgány v takovém případě nejsou motivovány snahou o maximalizaci finančního zisku, narážejí o jiných věřitelů. Restrukturalizační orgány by neměly být penalizovány skrze odpis svých závazků, které jim v souvislosti s takovými úvěry vzniknou. Rovněž v českém insolvenčním právu mají pohledávky z úvěrového financování, poskytnutého instituci v insolvenčním řízení, přednostní postavení před běžnými pohledávkami.

3b. Do you consider that liabilities with an original maturity shorter than a certain period should be excluded from bail-in? Should this period be 1 month, 3 months, or another period?

Stanovisko České národní banky: Podle názoru ČNB by krátkodobé závazky neměly být vyňaty z bail inu z důvodů výše uvedených. Jednalo by se o významnou odchylku od běžných insolvenčních pravidel.

3c. Do you consider that derivatives should be included in the scope of bail-in? If not, what would be the reason that would justify granting them a preferential treatment?

Stanovisko České národní banky: Česká národní banka souhlasí, že postižitelnými závazky by měly být také závazky z derivátů. Pro vynětí závazků z derivátů z rozsahu bail-inu nevidíme důvody, nicméně i zde platí upozornění uvedené u otázky č. 1. Komise musí nejpozději společně s legislativním návrhem připravit analýzy a případové studie, které možná rizika takového postupu v praxi osvětlí.

3d. Do you consider that DGS should be included in the scope of bail-in (i.e. DGS suffers losses instead of covered depositors pari passu with unsecured liabilities)?

Stanovisko České národní banky: Česká národní banka je toho názoru, že majetek DGS by měl být bezpečně uložen u centrálních bank nebo v bezpečných investicích. V případě, kdy DGS nejsou schopny bezpečně řídit úvěrové riziko a přesto uloží vklady v bankách, které budou řešeny pomocí záchranných schémat, nebudou mít pohledávky schémat pojištění vkladů (DGS) žádný

zvláštní statut a budou zahrnuty do postižitelných závazků, stejně jako by tomu bylo v případě konkurzu.

3e. Do you consider that secured liabilities should be included in the scope of bail-in when the value of the security is lower than that of the liability? Under what conditions do you consider they could be totally excluded without granting them an unjustified preferential treatment?

Stanovisko České národní banky: Souhlasíme, že v rozsahu, v němž jsou závazky nezajištěné, by měly podléhat bail-inu shodně jako závazky, které jsou zcela bez zajištění. Je však potřeba více rozpracovat a analyzovat různé způsoby zajištění. Z návrhu Komise není zcela zřejmé, zda závazky zajištěné zárukou (ať již soukromé osoby, korporátní, nebo státní) bail-inu podléhají a pokud ano, pak proč.

Dále aktuální hodnotu zajištění v okamžiku bail-inu může být obtížné určit (např. ocenění veřejně neobchodovatelných cenných papírů, které banka použila jako zástavu). K úplnému vynětí částečně zajištěných závazků by zřejmě nemělo docházet, ledaže půjde o závazky, které by byly vyňaté z rozsahu bail-inu i když jsou zcela nezajištěné.

3f. How would it be possible to avoid that financial instruments are designed with the purpose of being excluded from the scope of bail in able liabilities (i.e. bonds with embedded options)?

Stanovisko České národní banky: Pokud by všechny závazky byly postižitelné, nebylo by možné konstruovat nástroje sloužící k obcházení účelu. Vzhledem k tomu, že se však počítá s tím, že některé závazky nebudou postižitelné, je jedinou cestou úsilí o minimalizaci rozsahu výjimek z množiny postižitelných závazků.

4a. Which of the two options do you consider more appropriate in order to mitigate any systemic impact of the use of the tool and minimise the impact in funding costs?

Stanovisko České národní banky: Česká národní banka preferuje variantu 1 neboť se méně odchyluje od zavedených insolvenčních postupů, než varianta 2, přitom ale zabezpečuje přednostní aplikaci bail-inu na dluhové nástroje zahrnované do kapitálu. Souhlasíme s tím, že úplně prvním krokem musí být použití veškerého vlastního kapitálu instituce, hybridních nástrojů a podřízených dluhů na úhradu ztráty, což je odrazem běžných insolvenčních postupů, kdy akcionáři získávají pouze podíl na insolvenční podstatě, která zůstane po úplném uspokojení všech závazků (tj. jsou v hierarchii až zcela poslední). Jestliže se Komise domnívá, že postup podle Varianty 1 může vést k napětí na finančním trhu a zvýšit náklady na financování, zejména u krátkodobých závazků, potom by měla poskytnout podrobnější argumentaci a analýzy, na základě kterých je možné tuto otázku znovu posoudit.

ČNB nepodporuje Variantu 2 neboť dělení závazků podle doby splatnosti neodpovídá postupům v insolvenčním řízení.

K diskusi a k další analýze předkládá ČNB dále otázku, jak přistupovat k některým vnitroskupinovým závazkům. Např. jestliže mateřský podnik poskytl své dceři úvěr, zda tento úvěr má být využit pro bail-in ve stejném pořadí jako všechny ostatní úvěry, či zda má být užít přednostně. Bylo by možné argumentovat, že akcionář, resp. jiní členové skupiny mají o finančním stavu instituce lepší informace, než jiní věřitelé. Navíc se jeví jako zvláštní následující situace, která by u výše popsaného úvěru mohla nastat: vlastní kapitál, hybridní nástroje a podřízené závazky budou zcela odepsány na úhradu ztráty. Instituce již nemá ztrátu, ale nemá ani žádný vlastní kapitál. Provede se tedy konverze zbývajících závazků na vlastní kapitál.

Původní mateřský podnik se v důsledku konverze svého úvěru na vlastní kapitál instituce stane znovu akcionářem (byť teď zřejmě již ne akcionářem se 100 % podílem). Tento problém je obecnější, neboť v důsledku aplikace bail-inu může dojít i k zacyklení vlastnických poměrů, kdy se několik institucí bude po provedení bail-inu (spolu)vlastnit vzájemně a vzniknou tak nové struktury, které bude ještě obtížnější dohlížet a v případě potřeby restrukturalizovat.

4b. *If you do consider the sequential model to be suitable Do you consider that derivatives that are cleared through a CCP should be treated differently from other derivatives in a bail-in?*

Stanovisko České národní banky: Sekvenční model ČNB nepodporuje a domnívá se, že i s deriváty by mělo být zacházeno v návaznosti na národní insolvenční pravidla. Nutno také zdůraznit, že tato insolvenční legislativa se vyvíjela v každé jurisdikci po řadu let a existuje k ní také rozsáhlá judikatura, která v případě stanovení odchylek pro bail-in nebude využitelná.

5a. *Which do you consider is the best way to fix a minimum amount of bail-inable liabilities – option 1 or 2a), 2b)? If you consider option 1 preferable how could possible fragmentation of the internal market and unlevel competitive conditions within the Internal Market be avoided? How would clarity and predictability be ensured under option 1?*

Stanovisko České národní banky: Česká národní banka preferuje Variantu 1, neboť umožňuje z nabízených alternativ nejpřesněji kalibrovat požadavky kladené na jednotlivé instituce. Požadovaný objem postižitelných závazků by měl odrážet řadu kritérií, včetně systémové významnosti jednotlivých subjektů. Varianta 2 by naopak všem subjektům uložila povinnost v maximálním rozsahu, který odpovídá velkým, složitým a systémově významným institucím. To by vedlo k nedůvodnému navýšení nákladů pro instituce, které, ač systémově významné, nejsou složité a lze je restrukturalizovat i s využitím jiných nástrojů.

Pro Variantu 1 hovoří rovněž skutečnost, že odpovědnost za krizové řízení a restrukturalizaci institucí je na jednotlivých členských státech, na jejichž území instituce působí. Následky případné neúspěšné restrukturalizace dopadnou především na ekonomiku těchto států. Státy proto musí mít zachovány možnost určit si parametry nástrojů, které k těmto činnostem budou využívat, včetně bail-inu.

Česká národní banka je si vědoma toho, že Varianta 1 může vést k určité fragmentaci trhu a ke zvýraznění nestejných soutěžních podmínek mezi jednotlivými státy EU. Dle názoru ČNB je však vhodnější mít regulaci nestejnou, než regulaci, která je pro významnou část institucí nesprávná.

5b. *What do you think is the optimal minimum level of bail-inable liabilities + capital (e.g. 10% of total liabilities excluding own funds) to prepare for future potential crisis?*

Stanovisko České národní banky: Česká národní banka preferuje variantu, která bude kombinovat variantu 1 a variantu 2a., kdy potřebný objem postižitelných závazků by byl stanoven národním právním předpisem. Tento předpis by zároveň měl stanovit kritéria, na jejichž základě může orgán dohledu (popř. ve shodě s restrukturalizačním orgánem) zákonem stanovený minimální objem postižitelných závazků pro konkrétní instituci zvýšit, nebo naopak snížit. Konkrétní výši potřebného minimálního objemu postižitelných závazků nedokážeme nyní určit. Tato hodnota by měla být stanovena také na základě analýz zohledňujících dosavadní zkušenosti s restrukturalizacemi.

5c. *Would a minimum amount of bail-inable liabilities + regulatory capital have an excessive negative effect on certain types of banking businesses present in Europe (retail vs. investment banking)? Would it be necessary to establish an exclusion from the minimum rule for certain banks or no rule at all (e.g. small banks, overwhelmingly deposit financed, mortgage banks)?*

Stanovisko České národní banky: Česká národní banka souhlasí, že jednotné stanovení minimálního objemu postižitelných závazků by mohlo vést k nežádoucím důsledkům, viz již argumentace uvedená výše. Konkrétní typy institucí, které by tímto byly více poškozeny než jiné, nelze snadno určit, bylo by zapotřebí detailních analýz a studií. Připomínáme, že tento diskusní materiál některé významné otázky neřeší (viz naše odpověď na první otázku), a že dosud nebyly poskytnuty analýzy praktického využití bail-inu. V takové situaci nelze vyvozovat spolehlivé závěry.

5d. *Do you consider that the requirement to hold a minimum amount of bail-in-able liabilities should be set both at holding and subsidiary level? Do you consider that resolution authorities should be allowed to apply the requirement exclusively at holding level if that is agreed by all the competent resolution authorities in the context of the resolution plans?*

Stanovisko České národní banky: Česká národní banka je toho názoru, že instituce by měly plnit minimální požadavky na postižitelné závazky pouze na individuálním základě. Samotné provedení bail-inu je přípustné také pouze na individuálním základě – bude-li potřeba tento nástroj využít, bude záležet na tom, kolik postižitelných závazků má restrukturalizovaná instituce; naopak bude nevýznamné, kolik takových závazků má jiný člen skupiny. Princip aplikace odpisu závazků na individuálním základě považujeme za klíčový. Aplikace na konsolidovaném základě by mohla znamenat, že k odpisu závazků by mohlo dojít i u zdravé jednotky v rámci nezdravého konsolidačního celku.

6. *Do you agree that there should not be an absolute obligation to cancel existing shares? Would it be enough in certain cases to establish a sufficiently penalising rate of conversion?*

Stanovisko České národní banky: V situaci, kdy dojde k odpisu jakéhokoliv závazku, aniž bude přeměněn na akcie, není zřejmě představitelné, aby si původní akcionáři ponechali jakýkoliv podíl na vlastnictví instituce. I v běžné likvidaci jsou nejdříve uspokojováni věřitelé, akcionářům je možné rozdělit až případný přebytek majetku po uspokojení všech věřitelů. Tím spíše je tedy potřeba tento princip respektovat v situaci blížící se insolvenční.

V situaci, kdy instituci po úhradě ztráty zbyl vlastní kapitál, avšak instituci je prostřednictvím bail-inu potřebné dokapitalizovat, lze považovat za spravedlivé, aby původním akcionářům určitý podíl na vlastním kapitálu instituce zůstal. Věřitelé, jejichž závazky budou pro rekapitalizaci konvertovány na akcie musí být skrze konverzní poměr kompenzováni za snížení hodnoty jejich závazku.

Odpovídající konverzní poměry pro konkrétní situace však bude velmi obtížné stanovit. Lze očekávat, že restrukturalizační orgány, resp. členské státy by poté byly vystaveny žalobám z titulu porušení závazků k ochraně investic z různých mezinárodních smluv. Bude proto nezbytné doplnit k takovému návrhu velmi robustní právní analýzu dotčených mezinárodních smluv i judikatury k nim se vztahující.

Upozorňujeme také, že ne vždy je možné spoléhat na účetnictví v tom smyslu, že instituce může mít i nevidované závazky. Právní úprava by měla řešit, zda tyto závazky podléhají dodatečnému bail-inu nebo ne.

Dále k části týkající se derivátů upozorňujeme, že smlouvám o započtení (netting arrangement), mohou podléhat i jiné závazky, než závazky z derivátů.

7. Do you consider that a business reorganisation plan should be presented soon (e.g. 1 month) after the application of the bail-in tool? Should this only apply in the case of an open bank bail-in or also for a closed bank bail-in?

Stanovisko České národní banky: Z důvodu minimalizace negativních dopadů je žádoucí, aby byl plán reorganizace předložen restrukturalizačnímu orgánu bez zbytečného odkladu. Podle České národní banky by však stanovení konkrétních lhůt a požadavků na reorganizační plán mělo být v kompetenci restrukturalizačního orgánu. Např. doba jednoho týdne na posouzení a schválení aktualizovaného reorganizačního plánu může být v praxi nereálná. Je potřeba vzít v úvahu, že ne vždy bude možné spoléhat na správnost účetní evidence instituce, dostupnost všech informací, setrvání klíčových zaměstnanců v instituci apod.

Domníváme se, že tato zásada by měla být aplikována v případě modelu otevřené instituce i v případě modelu uzavřené instituce, neboť nebude zřejmě vždy možné např. podnik banky převedený do bridge banky obratem prodat. Jestliže bridge banka bude po nějakou dobu fungovat, potom bude zřejmě rovněž potřebný plán pro přinejmenším zachování hodnoty aktiv do ní vložených.

8. Do you consider that including a contractual recognition of the debt write down would facilitate the enforcement of the debt write down powers with respect to instruments issued under the law of a third country?

Stanovisko České národní banky: Podle České národní banky zahrnutí smluvního ustanovení o odpisu závazků do smluv může přispět k lepší účinnosti bail-inu, avšak ne vždy půjde o opatření postačující. V případech, kdy takové smluvní ustanovení bude v rozporu s právním řádem, kterým se smlouva řídí, může být absolutně neplatné. Jestliže bude restrukturalizační orgán stanovovat instituci povinnost držet určitý objem postižitelných závazků, potom by měl také možnost stanovit, aby se tyto závazky řídily právním řádem, který aplikaci bail-inu umožní.

9a. According to your views, what would be the likely impact of the debt write down tool? What measures (if necessary) could be envisaged to mitigate such impact?

Stanovisko České národní banky: V počátečním období lze očekávat vyšší nervozitu a zvýšení napětí na finančním trhu, a to jak ze strany institucí, tak ze strany klientů. Nelze vyloučit ani zvýšení nákladů na financování.

9b. Do you consider that the bail-in tool provisions should only become applicable after a certain date in the future? What do you think that date should be?

Stanovisko České národní banky: Konkrétní datum, od něhož budou restrukturalizační orgány oprávněny bail-in použít, by mělo být navázáno na odhad doby, kterou budou instituce potřebovat k získání potřebného objemu postižitelných závazků.

9c. Do you consider that it would be desirable to exclude debt issued before a certain date from the scope of bail-in (grandfathering)?

Stanovisko České národní banky: Aplikace bail-inu i na smlouvy, které byly uzavřeny před účinností právní úpravy umožňující bail-in by představovala zásah do oprávněných očekávání věřitelů a není jisté, zda by takový zásah byl soudy považován za ústavně konformní. Nutno také

vzít v úvahu, že zde by do hry vstupovala ne jedna, ale mnoho ústav a také některé mezinárodní smlouvy, například smlouvy o ochraně investic. Pro argumentaci ve prospěch zahrnutí i těch závazků, které byly sjednány před datem účinnosti nové právní úpravy, by byla potřebná velmi obsáhlá a detailní právní analýza zabývající se všemi výše uvedenými prvky.

Pozornost bude potřebné věnovat také obnovování stávajících smluv, resp. prodlužování splatnosti stávajících závazků skrze smluvní dodatky.

9d. Do you consider that there is a need to foresee a transitional period/progressive phase-in for the building of the minimum requirement of "bail-in-able" liabilities? What do you think it should be and over how many years?

Stanovisko České národní banky: Viz naše odpověď na otázku 9b.