

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 27. září 2016
Č.j. 2016 / 112675 / 570
Ke sp. zn. Sp/2015/356/573
Počet stran: 16

Artesa, spořitelní družstvo
IČO 257 78 722
Škrétova 490/12
120 00 Praha 2

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále také „správní orgán“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a orgán dohledu nad činností spořitelních a úvěrních družstev dle zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o družstevních záložnách“), ve spojení s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o omezitelných požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky, rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení **Artesa, spořitelní družstvo, IČO: 257 78 722, se sídlem Škrétova 490/12, 120 00 Praha 2, t a k t o:**

I.

Družstevní záložna Artesa, spořitelní družstvo, IČO: 257 78 722, se sídlem Škrétova 490/12, 120 00 Praha 2, neprováděla v období od 22. července 2014 do 30. září 2015 systematickou kontrolu oblasti poskytování součinnosti státním orgánům podle § 25b odst. 3 zákona o družstevních záložnách, čímž nenaplnila požadavek stanovený v § 7a písm. c) bod 2. zákona o družstevních záložnách ve spojení s § 13 vyhlášky č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, mít fungující systém vnitřní kontroly, jehož součástí je průběžná kontrola dodržování právních povinností,

č í m ž s e d o p u s t í l a

správního deliktu uvedeného v § 27b odst. 2 písm. a) zákona o družstevních záložnách, neboť její řídicí a kontrolní systém nesplňoval požadavky stanovené zákonem o družstevních záložnách a právním předpisem jej provádějícím,

a z a t o s e j í u k l á d á,

v souladu s § 27b odst. 4 písm. d) zákona o družstevních záložnách pokuta ve výši 1 000 000 Kč (slovy jeden milion korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený

u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

II.

Družstevní záložně Artesa, spořitelní družstvo, IČO: 257 78 722, se sídlem Škrétova 490/12, 120 00 Praha 2, se dle § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

Identifikace účastníka řízení

1. Družstevní záložna Artesa, spořitelní družstvo, IČO: 257 78 722, se sídlem Škrétova 490/12, 120 00 Praha 2 (dále jen „účastník řízení“) je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl Dr, vložka 4584.
2. Účastník řízení je družstevní záložnou, jež je v rozsahu udělené licence oprávněna provozovat činnost podle zákona o družstevních záložnách.

Okolnosti zahájení správního řízení, průběh správního řízení

3. Správní orgán na základě podnětů od státních orgánů, týkajících se porušování povinností při poskytování součinnosti, vyzval účastníka řízení ve výzvě ze dne 2. 10. 2015, č.j. 2015/107926/570 (dále také jen „výzva ze dne 2. 10. 2015“) k vyjádření se k otázkám v ní uvedeným. V této výzvě byla současně zmíněna výzva ze dne 1. 9. 2015, č.j. 2015/094539/CNB/580, která se týkala neposkytnutí součinnosti orgánu činnému v trestním řízení, konkrétně Městskému státnímu zastupitelství v Praze na jeho žádost ze dne 18. 12. 2014, č.j. ■■■■■/■■■■-■■■. Dále pak správní orgán ve výzvě ze dne 2. 10. 2015 uvedl, že disponuje i jinými podklady od státních orgánů, kterým účastník řízení neposkytl v minulosti součinnost, přestože je mu tato povinnost dána na základě příslušných právních předpisů.
4. Dne 22. 10. 2015 obdržel správní orgán podání účastníka řízení, ve kterém poskytl částečné vyjádření k otázkám vzneseným správním orgánem ve výzvě ze dne 2. 10. 2015. Účastník řízení uvedl, že neidentifikoval události operačního rizika, které by indikovaly porušování povinností v oblasti poskytování součinnosti státním orgánům. Z tohoto důvodu ani zpráva interního auditu řídicího a kontrolního systému (dále také jen „ŘKS“) za rok 2014 ze dne 14. 1. 2015 žádná taková porušení ŘKS neuvádí. Standardně plánovaný audit dotčené části procesu poskytování součinnosti – audit „Dodavatelsko-odběratelské vztahy“, který pokrývá i danou oblast poskytování součinnosti prostřednictvím dodavatele právních služeb, byl plánován na listopad 2015 a měl přidělený pětiletý auditní cyklus. Na základě pokuty uložené Finančním analytickým útvarem Ministerstva financí, byla rizika v neposkytování součinnosti vzata v potaz a zařazena do „TOP rizik“. Nápravné opatření mělo být splněno do 31. 10. 2015. Datum

- č.j. ■■■■■/■■■■-■■■ ze dne 24. 7. 2014, ve kterém byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 30 000 Kč za nevyhovění výzvě učiněné v souladu s § 8 odst. 2 trestního řádu;
- pokuta ve výši 50 000 Kč byla účastníku řízení uložena dne 7. 11. 2014, usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech, č.j. ■■■■■/■■■■-■■■, opět za nevyhovění na výzvu učiněnou podle § 8 odst. 2 trestního řádu;
 - výzva k předložení požadovaných podkladů od Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 18. 12. 2014, č.j. ■■■■■/■■■■-■■■, kdy účastník řízení nepředložil dané podklady ani po minimálně třech urgencích ze strany Policie České republiky;
 - stížnost ze strany Generálního finančního ředitelství ze dne 2. 3. 2015 na nespolečnosti ze strany účastníka řízení;
 - rozhodnutí Finančního analytického útvaru Ministerstva financí České republiky ze dne 8. 6. 2015., č.j. ■■■■■/■■■■/■■■■-■■■, sp.zn. ■■■■■/■■■■, ve kterém byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 200 000 Kč za nesplnění informační povinnosti podle § 45 odst. 1 písm. a) zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

Vyjádření účastníka řízení

11. Ve svém Vyjádření účastník řízení předně odkazuje na vyjádření, které správní orgán obdržel dne 22. 10. 2015. Účastník řízení uvádí, že nemohl výzvě ze dne 2. 10. 2015 zcela vyhovět, neboť ve lhůtě stanovené správním orgánem nebylo možné dokončit mimořádný interní audit na změnu periodického plánu a začlenění mimořádné kontroly (dále také jen „mimořádný audit“) a správní orgán nevyhověl žádosti účastníka řízení o prodloužení lhůty k vyjádření (ve vyjádření ze dne 22. 10. 2015 účastník řízení odkazuje na § 36 odst. 1 a 52 správního řádu). Účastník řízení dále uvádí, že netvrdil, že *„neidentifikoval události operačního rizika, které by indikovaly porušování povinností v oblasti poskytování součinnosti státním orgánům.“* jak uvádí správní orgán, ale že *„nebyly identifikovány události operačního rizika, které by indikovaly porušení v dané oblasti, v rámci pravidelné analýzy rizik nebylo identifikováno zvýšené riziko, které by mělo za následek prioritizaci kontroly procesu poskytování součinností.“* Standardně plánovaný audit, který by pokrýval i oblast poskytování součinnosti měl přidělený pětiletý cyklus a byl plánován na listopad 2015. Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci průběžné evidence událostí operačních rizik byly zaznamenány události operačních rizik spojené s udělením pokuty týkající se pochybení při poskytování součinnosti orgánům státní správy, byla tato rizika vzata v potaz i při stanovení TOP rizik s termínem plnění do 31. 10. 2015. Účastník řízení následně stanovil nápravná opatření s cílem důkladného prošetření a zjednání nápravy. Výsledek mimořádného auditu pak bude zohledněn při vyhodnocení řídicího a kontrolního systému za rok 2015.
12. Účastník řízení namítá, že správní orgán nevyhodnotil jeho vyjádření zcela správně a jeho sdělení vytrhl z kontextu, což mohlo ovlivnit jeho interpretaci. Účastník řízení přiřadil jednotlivým incidentům v rámci ŘKS různý stupeň důležitosti, správní orgán se omezil na pouhé konstatování, že účastník řízení neidentifikoval události operačního rizika.
13. Účastník řízení si je vědom ojedinělých prodlení při poskytování součinnosti, nikoli však nefunkčnosti ŘKS. Šetřením bylo zjištěno, že prodlení byla způsobena kombinací pochybení lidského faktoru, vzestupného trendu žádostí o součinnost, ale také opatrností účastníka řízení (např. při žádosti o vydání klíčů klientských dat) a nepřesně kladeným dotazům některých orgánů činných v trestním řízení nebo technickou nemožností zodpovězení žádostí. Jen díky fungujícímu ŘKS byla odhalena, podchycena a napravena

určitá pochybení konkrétních pracovníků anebo subdodavatele – [REDACTED], [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“).

14. K jednotlivým pochybením účastníků řízení uvádí:

- žádost Městského státního zastupitelství v Praze, č.j. [REDACTED] ze dne 12. 9. 2013, která byla urgována dne 15. 10. 2013 Policií České republiky – účastník řízení v době před 12. 9. 2013 zaznamenal řadu telefonických a neformálních žádostí od osob, které se vydávaly za orgány činné v trestním řízení. Účastník řízení zaslal správnímu orgánu kvalifikovaný dotaz týkající se takových žádostí a ten mu dal za pravdu, že takovým žádostem není možné vyhovovat. Tento kvalifikovaný dotaz spolu s odpovědí správního orgánu účastník řízení přiložil⁴ k Vyjádření. Dále účastník řízení uvádí, že není pravdou, že na žádost orgánu činného v trestním řízení reagoval zamítnutím požadavku. Zdráhal se vydat přístupové klíče k serverům, neboť jimi v době prohlídky nedisponoval (disponoval s nimi tehdejší outsourcingový poskytovatel IT služeb společnost [REDACTED] [REDACTED]⁶, IČO [REDACTED] a dále pak žádost o vydání šifrovacích klíčů k serverům znamenala prakticky žádost o vydání všech klientských dat, na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti dle § 25b zákona o družstevních záložnách a vybočovala z pravidel, kterými se poskytování součinnosti orgánům činným v trestním řízení řídí, neboť byla pojata příliš široce. Policejní orgán danými daty disponoval (zajistil totiž serverové zařízení, na kterém se nacházela i požadovaná data). Orgány činné v trestním řízení tedy všemi požadovanými daty disponují již od 12. 9. 2013;
- usnesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech, č.j. [REDACTED] ze dne 24. 7. 2014, ve kterém byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 30 000 Kč za nevyhovění výzvě uložené v souladu s § 8 odst. 2 trestního řádu – v daném případě se jednalo o pochybení na straně zaměstnance a k odeslání reakce nedošlo. Předmětem žádosti č.j. [REDACTED] ze dne 19. 5. 2014 (dále jen „žádost“) byla výzva o sdělení údajů společnosti [REDACTED], [REDACTED], urgencye ze dne 8. 7. 2014, sp.zn. [REDACTED] (dále jen „urgence“) však směřovala ke [REDACTED], nar. [REDACTED]⁷. Dne 20. 5. 2014 nebyla žádná žádost státního zastupitelství v Lounech účastníku řízení doručena a ten tak nemohl na urgenci reagovat. Až na základě Usnesení č.j. [REDACTED] ze dne 24. 7. 2014 si účastník řízení spojil žádost s urgencí a proti tomuto usnesení podal stížnost. Dne 24. 7. 2014 účastník řízení zaslal státnímu zastupitelství požadované podklady⁸;
- pokuta ve výši 50 000 Kč byla účastníku řízení uložena dne 7. 11. 2014, usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech, č.j. [REDACTED], opět za nevyhovění na výzvu učiněnou podle § 8 odst. 2 trestního řádu – žádost byla zodpovězena již dne 5. 11. 2013, č.j. [REDACTED], navzdory tomu byla usnesením ze dne 7. 11. 2014, č.j. [REDACTED] účastníkovi řízení uložena pokuta a dne 8. 9. 2015 doručena urgencye, která však obsahovala žádost o součinnost v jiném rozsahu než původní dotaz a současně obsahovala technické požadavky, kterým nebylo možno vyhovět. Dne 6. 10. 2015 účastník řízení požádal orgán činný v trestním řízení o upřesnění žádosti a poskytl částečnou odpověď. Dne 26. 10. 2015 byla žádost

⁴ Pozn. správního orgánu - aktuální sídlo společnosti [REDACTED], [REDACTED], IČO: [REDACTED], se nachází na adrese [REDACTED].

⁵ Spis CD 116, č.j. 2015/145575/570 - Příloha č. 2 - Kvalifikovaný dotaz, Příloha č. 3 - Odpověď ČNB na Kvalifikovaný dotaz.

⁶ Pozn. správního orgánu – aktuální název společnosti je [REDACTED].

⁷ Spis CD 116, č.j. 2015/145575/570 - Příloha č. 4 - Žádosti a urgencye.

⁸ Spis CD 116, č.j. 2015/145575/570 - Příloha č. 5 - Odpověď OSZ Louny 24.7.2014.

- o poskytnutí součinnosti ze strany KRP Ústeckého kraje upřesněna. Dne 16. 11. 2015 zaslal účastník řízení odpověď na upravenou žádost o součinnost⁹;
- výzva k předložení požadovaných podkladů od Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 18. 12. 2014, č.j. ■■■■■/■■■-■■■ a několik urgencí ze strany Policie České republiky – účastník řízení odkazuje na vyjádření ze dne 16. 9. 2015¹⁰. V tomto vyjádření uvádí, že „si je vědom, že poskytování součinnosti orgánům činným v trestním řízení, ke které je Dohlížený subjekt povinen na základě ustanovení § 25b odst. 3 písm. b) zákona o družstevních záložnách je jeho zákonnou povinností.“ A „své povinnosti zajistit vytvoření uceleného a přiměřeného řídicího a kontrolního systému a soustavné udržování jeho funkčnosti a efektivnosti v jeho celku i částech“. Dále pak účastník řízení uvádí, že množství žádostí o součinnost je, s ohledem na současný tým zaměstnanců, kteří součinnosti zpracovávají, neúměrně vysoký (počet žádostí o součinnost, který dochází Dohlíženému subjektu každý měsíc, dosahuje až 15.000 kusů) a že nedisponuje specializovaným útvarem ani příslušnými personálními kapacitami pro vyřizování těchto žádostí. Z tohoto důvodu účastník řízení rozhodl, že bude ve vybraných případech poskytování součinnosti orgánům činným v trestním řízení využívat služeb ■■■■■, která byla oslovena s požadavkem na poskytování dalších právních služeb v rámci smlouvy o poskytování právních služeb ze dne 1. 7. 2014, přičemž k rozšíření služeb, zahrnujících poskytování součinnosti, došlo dne 10. 9. 2014 a to dodatkem ke smlouvě ze dne 1. 7. 2014 (toto řešení přitom účastník řízení vnímal jako dočasné a omezené do doby, než se mu podaří provést potřebou reorganizaci). Od té doby začal účastník řízení předávat ■■■■■ vybrané žádosti o součinnost orgánů činných v trestním řízení, mimo jiné i výše uvedenou výzvu. Účastník řízení je přesvědčen, že nastavený postup při poskytování součinnosti orgánům činným v trestním řízení je souladný s povinností zajistit vytvoření uceleného a přiměřeného řídicího a kontrolního systému. Dne 16. 9. 2015 účastník řízení požadované podklady orgánům činným v trestním řízení poskytl. Dále pak účastník řízení uvádí opatření, které hodlá přijmout, aby zabránil opakování nedostatku. Účastník řízení uvádí, že podklady nebyly dodány z důvodu pochybení na straně ■■■■■, když účastník řízení opakovaně podklady poskytl, ale ■■■■■ tyto podklady orgánům činným v trestním řízení nepředala¹¹;
 - stížnost ze strany Generálního finančního ředitelství ze dne 2. 3. 2015 na nespolečnou spolupráci ze strany účastníka řízení – se stížností účastník řízení nesouhlasí;
 - rozhodnutí Finančního analytického útvaru Ministerstva financí České republiky ze dne 8. 6. 2015., č.j. ■■■■■/■■■/■■■-■■■, sp.zn. ■■■■■/■■■, ve kterém byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 200 000 Kč za nesplnění informační povinnosti podle § 45 odst. 1 písm. a) zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu – důvodem prodlení bylo administrativní pochybení odpovědného pracovníka, který žádost přehlédl. Požadované podklady předložil účastník řízení dne 5. 5. 2015¹².
15. Účastník řízení uvádí, že není pravdou tvrzení správního orgánu, že prodlení v zodpovídání žádostí o součinnost nebyla zjištěna kontrolními mechanismy účastníka řízení. Naopak účastník řízení tyto incidenty zachytil a žádosti zodpovídal, byť s časovým zpožděním, které bylo dáno administrativní složitostí při vyřizování některých žádostí a množstvím těchto žádostí. Kontrolní orgán účastníka řízení dohlídí, zda je ŘKS

⁹ Spis CD 116, č.j. 2015/145575/570 - Příloha č. 6 - Reakce na žádosti.

¹⁰ Spis CD 74, č.j. S-SP-2015/00929/CNB/587 - Odpověď ČNB - Reakce na výzvu ČNB_k_součinnosti.

¹¹ Podklady na CD 74, č.j. S-SP-2015/00929/CNB/587.

¹² Spis CD 116, č.j. 2015/145575/570 - Příloha č. 8 - Reakci FAÚ ze dne 5. 5. 2015.

účinný, ucelený a přiměřený a poznatky jednou ročně vyhodnocuje – za rok 2012 dne 21. 1. 2013, za rok 2013 dne 2. 1. 2014 a za rok 2014 dne 14. 1. 2015¹³. Kontrolním orgánem byly zaznamenány události operačních rizik spojené s udělením pokuty týkající se pochybení při poskytování součinnosti.

16. Oblast compliance se řídí:
 - Vnitřní směrnici 1-002 ŘKS;
 - Vnitřní směrnici 0-001 Strategie Compliance;
 - Vnitřní směrnici 1-016 Zásady a postupy pro zajišťování compliance.
17. Compliance zahrnuje pravidelné informování představenstva a kontrolní komise o činnosti útvaru, o revizi předpisové základny a o přijatých reklamacích a stížnostech klientů a jejich řešení (kontrolní komisi o tomto informuje v měsíčním intervalu).
18. Interní auditor vyhodnotil provedený audit jako S VÝHRADOU vzhledem k tomu, že účastník řízení vyřizuje většinu žádostí včas a selhání se týká náročnější části procesu, na kterém účastník řízení spolupracuje s █████ █████. Tato spolupráce vygenerovala náklad na pokuty přesahující 602 000 Kč a obsahuje vysoké reputační a právní riziko. Účastník řízení požaduje po █████ █████ náhradu za udělené pokuty v celkové výši 550 000 Kč¹⁴, neboť tato měla na starosti poskytování součinnosti orgánům činným v trestním řízení.
19. Oblast poskytování součinnosti je dle Organizačního řádu (vnitřní směrnice 1-004) auditovaný proces přiřazený:
 - Provoznímu úseku, ve věci správy datové schránky;
 - Týmu administrativní podpory ve věci evidence součinností;
 - Týmu BackOffice ve věci zpracování součinnosti a následně komunikace s orgány státní správy
20. V rámci průběžné kontroly procesu účastník řízení sleduje počet přijatých žádostí za kalendářní měsíc a počet žádostí aktuálně čekajících na vyřízení a zpracovávaných. Proces poskytování součinnosti je dále zpracován do vnitřní směrnice Datová schránka (vnitřní směrnice č. 2-008) a do popisu pracovní činnosti jednotlivých pracovníků v týmech BackOffice a administrativní podpory – která neobsahuje zastupování █████ █████. Ke dni mimořádného auditu bylo 227 žádostí, které byly v procesu přípravy odpovědi, což je 0,16 % z celkového počtu přijatých žádostí za rok 2015. Analýza operačních rizik a stanovená nápravná opatření byla projednána představenstvem dne 7. 7. 2015. Dne 8. 9. 2015 předložený materiál projednala kontrolní komise. Na základě těchto skutečností byl pak dne 30. 9. 2015 internímu auditorovi zadán požadavek na mimořádný audit.
21. Účastník řízení vypracovává vnitřní předpis pro proces poskytování součinnosti, tak aby vždy dostal své zákonné povinnosti. Mimořádný audit zjistil, že stávající systém vyřizování součinnosti není zcela optimální. Účastník řízení připouští, že existují ojedinělá prodlení při poskytování součinnosti, což bylo odhaleno kontrolními mechanismy po linii řízení, v rámci vnitřního auditu i jiných kontrol. Účastník řízení má

¹³ Spis CD 116, č.j. 2015/145575/570 - Příloha č. 9 - Zprávy ŘKS.

¹⁴ Spis CD 116, č.j. 2015/145575/570 - Příloha č. 10 - Oznámení o vznesení nároku vůči █████ █████ a zápočtu pohledávky.

za to, že jeho ŘKS je plně funkční a jen díky tomu byla odhalena, podchycena a napravena určitá pochybení konkrétních pracovníků anebo subdodavatele [REDACTED].

22. Účastník řízení poukazuje na obdobné správní řízení vedené se společností [REDACTED], IČO: [REDACTED], které byla uložena pokuta za porušení povinnosti uvedené v § 38 odst. 3 písm. b) zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, když neposkytla součinnost orgánu činnému v trestním řízení, neboť nevyhověla žádosti podle § 8 odst. 2 trestního řádu. Správní orgán tedy nepovažoval v daném případě neposkytnutí součinnosti za správní delikt spočívající v nefunkčnosti řídicího a kontrolního systému, jak je tomu v případě účastníka řízení. Pro jednání účastníka řízení, které by správní orgán chtěl postihnout, neexistuje příslušná zákonná norma a je tak porušena zásada legality, proporcionality a rovnosti podle § 2 odst. 1, 2 a 3 správního řádu. Postup správního orgánu je v rozporu se zásadou právní jistoty a zákazem diskriminace. Účastník řízení si je vědom ojedinělých prodlení, kterých lituje a učinil příslušné kroky k nápravě tohoto stavu. Šlo však o pochybení lidského faktoru a nikoli o nedostatek v ŘKS.

Právní posouzení správního orgánu

23. Zákon o družstevních záložnách byl proveden vyhláškou České národní banky č. 123/2007 Sb., o pravidlech obezřetného podnikání bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry (dále jen „Vyhláška“), jež byla s účinností ode dne 5. 3. 2014 nahrazena vyhláškou č. 23/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry (dále jen „Vyhláška 23/2014“), která byla s účinností ode dne 7. 8. 2014 nahrazena vyhláškou č. 163/2014 Sb., o výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry (dále jen „Vyhláška 163/2014“).
24. S ohledem na trvalý charakter zjištěného nedostatku, jež se z pohledu právní teorie posuzuje jako jediné jednání, jež je ukončeno až odstraněním protiprávního stavu, správní orgán zkoumal, zda tato povinnost byla převzata i Vyhláškou 163/2014 a v souladu s právní teorií potom i dotčené zjištění podle Vyhlášky 163/2014 kvalifikoval.
25. Podle § 7a odst. 1 písm. c) zákona o družstevních záložnách, musí mít družstevní záložna řídicí a kontrolní systém, který zahrnuje systém vnitřní kontroly, jehož součástí je vždy průběžná kontrola dodržování právních povinností družstevní záložny.
26. Podle § 13 Vyhlášky 163/2014 odst. 1 a 2 kontrolní orgán dohlíží, zda řídicí a kontrolní systém je účinný, ucelený a přiměřený, a poznatky z této činnosti alespoň jednou ročně vyhodnocuje a průběžně dohlíží a ujišťuje se o dodržování právních povinností a o celkové funkčnosti a efektivnosti řídicího a kontrolního systému.
27. Podle § 47 Vyhlášky 163/2014 odst. 1 a 3 zajistí povinná osoba (účastník řízení) soustavný a účinný výkon funkce compliance a funkce vnitřního auditu a v rámci systému vnitřní kontroly povinná osoba zavede a udržuje vnitřní mechanismy preventivního i následného vyhodnocování funkčnosti a efektivnosti řídicího a kontrolního systému jako celku a jeho součástí.
28. Podle § 48 odst. 2 Vyhlášky 163/2014 odst. 1 zajistí povinná osoba průběžnou kontrolu dodržování právních povinností a povinností plynoucích z jejích vnitřních předpisů.

29. Podle § 51 odst. 1 a 2 Vyhlášky 163/2014 nastaví povinná osoba systém odhalování a ohlašování nedostatků řídicího a kontrolního systému tak, že pokrývá uceleně a propojeně všechny řídicí a organizační úrovně a veškeré činnosti povinné osoby a umožňuje včasnou nápravu nedostatků a zajistí, že nedostatky řídicího a kontrolního systému nebo některé z jeho součástí odhalené kontrolním orgánem, po linii řízení, v rámci vnitřního auditu nebo na základě jiné vnitřní kontroly, auditorem nebo jiným způsobem jsou bez zbytečného odkladu oznámeny příslušné řídicí úrovni a řešeny v přiměřené době.
30. Podle § 27b odst. 2 písm. a) zákona o družstevních záložnách, se družstevní záložna dopustí správního deliktu tím, že její řídicí a kontrolní systém nesplňuje všechny požadavky stanovené tímto zákonem, právním předpisem jej provádějícím, rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy vydaným podle tohoto zákona, přímo použitelným předpisem Evropské unie upravujícím obezřetnostní požadavky, nařízením nebo rozhodnutím Evropské komise.
31. V souladu s § 27 odst. 4 písm. d) zákona o družstevních záložnách, je správní orgán oprávněn uložit právnické osobě - družstvu, která se dopustí správního deliktu uvedeného v § 27b odst. 2 písm. a) stejného zákona, pokutu až dvojnásobku výše neoprávněného prospěchu; není-li možné výši neoprávněného prospěchu zjistit, uloží se pokuta do výše 10 % čistého ročního obrátu dosaženého právnickou osobou - družstvem za bezprostředně předcházející účetní období, který zahrnuje položky uvedené v čl. 316 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013. V souladu s § 27e odst. 4 téhož zákona: *„Při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán...“*
32. Správní orgán předně ke stížnosti účastníka řízení, že nevyhověl jeho žádosti o prodloužení lhůty k vyjádření ze dne 16. 10. 2015, uvádí, že se v daném případě jednalo o výzvu k vyjádření a poskytnutí podkladů před možným zahájením správního řízení, proto neposkytnutí podkladů ve lhůtě stanovené správním orgánem bez relevantního zdůvodnění nasvědčovalo závěru, že tyto podklady neexistují. Správní orgán následně zahájil správní řízení na základě důvodného podezření na závažné nedostatky v řídicím a kontrolním systému účastníka řízení.
33. Správní orgán proto nesouhlasí s názorem účastníka řízení, že by svým postupem porušil právo účastníka řízení na spravedlivý proces a že nezjišťuje skutkový stav objektivně, protože to byl naopak účastník řízení, který neuvedl relevantní důvody pro nepředložení vyžádaných podkladů ve stanovené lhůtě a tyto nepředložil ani dodatečně.
34. Kontrolní zpráva týkající se ŘKS za rok 2014 ze dne 14. 1. 2015 neuvádí porušení ŘKS týkající se chyb při poskytování součinnosti. Přitom však v roce 2014 byly účastníkovi řízení uloženy minimálně dvě pokuty za neposkytnutí součinnosti - usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech, č.j. ■■■■■/■■■■-■■■ ze dne 24. 7. 2014, ve kterém byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 30 000 Kč a usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech, č.j. ■■■■■/■■■■-■■■ ze dne 7. 11. 2014, ve kterém byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč. Účastník řízení uvádí, že byly zaznamenány události rizik spojené s udělením pokuty (aniž by specifikoval o jakou pokutu se jedná, nicméně správní orgán se domnívá,

že se jedná až o pokutu udělenou Finančním analytickým útvarům Ministerstva financí České republiky ze dne 8. 6. 2015., č.j. █████-█████/████/██-████, sp.zn. █████/████) týkající se pochybení při poskytování součinnosti orgánům státní správy, kdy teprve byla tato rizika vzata v potaz při stanovení TOP rizik. Správní orgán má za to, že problémy při poskytování součinnosti orgánům státní správy, měly být odhaleny a podchyceny kontrolním orgánem účastníka řízení výrazně dříve – viz bod 10 tohoto rozhodnutí, kde jsou uvedeny jednotlivé případy řádně a včas neposkytnuté součinnosti. Kdyby byla daná oblast činnosti kontrolována průběžně, byly by nedostatky v poskytování součinnosti odhaleny účastníkem řízení, který by díky tomu mohl průběžně zjednávat nápravu tohoto stavu. Správní orgán tak nesouhlasí se závěry účastníka řízení, že jeho ŘKS byl plně funkční a jen díky tomu byla odhalena, podchycena a napravena pochybení konkrétních pracovníků anebo subdodavatele █████ █████ v oblasti poskytování součinnosti. V § 25b odst. 3 zákona o družstevních záložnách jsou vyjmenovány subjekty, kterým je družstevní záložna (účastník řízení) povinna poskytnout součinnost. Pokud tuto svoji povinnost nesplní, jedná se o nedodržení právních povinností a kontrolní orgán by v rámci průběžného dohlížení nad plněním povinností měl tyto nedostatky odhalit. V opačném případě se jedná o nefunkčnost daného kontrolního orgánu.

35. Správní orgán má dále za to, že slova „*nebyly identifikovány události operačního rizika...*“ interpretoval správně, když uvedl, že účastník řízení „*neidentifikoval události operačního rizika...*“, neboť slovo „*neidentifikoval*“ znamená totéž co „*nebyly identifikovány*“, rozdíl je pouze v tom, že účastník řízení užil trpný rod, zatímco správní orgán užil toto slovo v souvislosti s jednáním účastníka řízení. Nelze tak souhlasit s názorem účastníka řízení, že správní orgán nevyhodnotil jeho vyjádření zcela správně a jeho sdělení vytrhl z kontextu. Účastník sám ve svém Vyjádření na straně 2 uvedl, že „*...nebyly identifikovány události operačního rizika, které by indikovaly porušení v dané oblasti, a nebylo identifikováno zvýšené riziko, které by mělo za následek prioritizaci kontroly procesu poskytování součinnosti. Z tohoto důvodu ani zpráva interního auditu řídicího a kontrolního systému (ŘKS) za rok 2014 ze dne 14. 1. 2015 žádná taková porušení ŘKS neuvádí.*“¹⁵ V tomto Vyjádření pak na straně 3 účastník řízení uvádí, že přiřadil jednotlivým incidentům v rámci ŘKS různý stupeň důležitosti a rizika, což se pak projevilo v rámci jejich prioritizace. Správní orgán má za to, že účastník řízení vyhodnocoval funkčnost řídicího a kontrolního systému chybně, když neidentifikoval zvýšené riziko v oblasti poskytování součinnosti státním orgánům, neboť již samotná výše sankcí za neposkytnutí součinnosti a četnost těchto případů v roce 2014 indikovala závažná pochybení při poskytování součinnosti ještě předtím, než účastník řízení zařadil problémy v oblasti poskytování součinnosti státním orgánům mezi TOP rizika rozhodnutím představenstva účastníka řízení ze dne 30. 9. 2015. Až na základě tohoto rozhodnutí byl dne 1. 10. 2015 zahájen interní audit č. A/2015/006 k prošetření možných nedostatků při poskytování součinnosti státním orgánům.
36. Podle § 13 odst. 2 Vyhlášky č. 163/2014 kontrolní orgán průběžně dohlíží a ujišťuje se o celkové funkčnosti a efektivnosti řídicího a kontrolního systému. Správní orgán má za to, že kdyby tak kontrolní orgán účastníka řízení činil, nedocházelo by opakovaně k prodávám při poskytování součinnosti státním orgánům. Nefunkčnost ŘKS v dané oblasti tak měla být odhalena již dříve, minimálně po udělení sankcí ze strany Okresního státního zastupitelství v Lounech v roce 2014, a ne až na základě udělené pokuty od Ministerstva financí v roce 2015. Plánovaný pravidelný audit, který by pokrýval i

¹⁵ Spis č.l. 90.

oblast poskytování součinnosti a který měl přidělený pětiletý cyklus a byl plánován na listopad 2015, tedy považuje správní orgán vzhledem k povinnosti účastníka řízení kontrolovat danou oblast průběžně za nedostatečný. Nelze se přitom odvolávat na skutečnost, že součinnost orgánům státní správy měl za účastníka řízení poskytovat subdodavatel – ■■■■■. Podle § 12 odst. 1 Vyhlášky 163/2014 pokud některou činnost, kterou by jinak vykonávala nebo mohla vykonávat povinná osoba sama, vykonává povinná osoba prostřednictvím jiné osoby (outsourcing), není tím dotčena odpovědnost povinné osoby. Stejně tak účastník řízení plně odpovídá za své vlastní pracovníky. Ani argument účastníka řízení týkající se vzestupného trendu žádostí o součinnost nepovažuje správní orgán za opodstatněný, neboť v tom případě měl účastník řízení při funkčně nastaveném systému bezodkladně přijmout taková opatření, aby nedocházelo k průtahům ve vyřizování žádostí o součinnost. Není přitom rozhodující procento nezodpovězených žádostí (podle sdělení účastníka řízení bylo ke dni mimořádného auditu 227 žádostí, které byly v procesu přípravy odpovědi, což je 0,16% z celkového počtu přijatých žádostí za rok 2015 (účastník řízení neuvádí, o jaký typ žádostí se jednalo)). U všech žádostí o poskytnutí součinnosti, u kterých došlo k prodlení s jejich vyřízením, bylo prodlení způsobilé značně komplikovat šetření příslušných státních orgánů.

37. Kontrolní orgán účastníka řízení má sice poznatky, zda je řídicí a kontrolní systém účinný, ucelený a přiměřený alespoň jednou ročně vyhodnocovat, zároveň však má povinnost průběžně dohlížet a ujišťovat se o celkové funkčnosti a efektivnosti řídicího a kontrolního systému. Pouhé vyhodnocení jednou za rok tudíž není dostatečným splněním povinnosti ze strany kontrolního orgánu účastníka řízení, neboť zabránit pochybením může pouze průběžná kontrola, která byla zcela evidentně v daném případě nedostatečná.
38. Sám účastník řízení ve svých vyjádřeních přiznal, že interní auditor vyhodnotil provedený audit s výhradou a namítá, že vyřizuje většinu žádostí včas a selhání se týká náročnější části procesu, na kterém účastník řízení spolupracuje s ■■■■■, po které nyní žádá náhradu za udělené pokuty (celkově za 4 pokuty v celkové výši 551 000 Kč). K tomu správní orgán odkazuje na výše uvedené odůvodnění týkající se outsourcingu. Povinná osoba – účastník řízení – má v případě, že využije k výkonu činnosti jinou osobu, povinnost zajistit soulad takto vykonávaných činností s příslušnými právními předpisy, má tedy v tomto případě za úkol zajistit, aby byla státním orgánům poskytnuta součinnost řádně a včas. Jakým způsobem účastník řízení zabezpečí poskytování součinnosti státním orgánům, zda-li bude tuto činnost vykonávat sám či prostřednictvím jiné osoby, je pouze na účastníku řízení. Pokud se však účastník řízení rozhodne, že některou z jeho činností deleguje na jinou osobu, musí zabezpečit, že výkon této činnosti bude řádný a včasný a musí vždy počítat s tím, že odpovědnost za řádné a včasné splnění povinnosti ponese vždy právě a jen účastník řízení.
39. Účastník řízení poukazuje na obdobné správní řízení vedené se společností ■■■■■, IČO: ■■■■■, které byla uložena pokuta za porušení povinnosti uvedené v § 38 odst. 3 písm. b) zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, když neposkytla součinnost orgánům činnému v trestním řízení, neboť nevyhověla žádosti podle § 8 odst. 2 trestního řádu. K tomuto správní orgán uvádí, že na jednání společnosti ■■■■■, vzhledem ke skutečnosti, že je bankou, se vztahují ustanovení zákona o bankách, kde je uvedena speciální skutková podstata správního deliktu spočívající v nepodání byť jediné zprávy o záležitostech týkajících se klienta, které jsou předmětem bankovního tajemství,

subjektům uvedeným v § 38 odst. 3, 4 a 6 zákona o bankách na základě jejich písemné žádosti. Naproti tomu se na účastníka řízení vztahuje zákon o družstevních záložnách, který neobsahuje tuto speciální skutkovou podstatu správního deliktu. Z výše uvedeného popisu je však zřejmé, že se u účastníka řízení vzhledem k množství pokut a stížností ze strany státních orgánů jedná o jev opakovaný, svědčící o nefunkčnosti řídicího a kontrolního systému v dané oblasti činnosti. Nedostatky v řídicím a kontrolním systému představují skutkovou podstatu správního deliktu podle zákona o družstevních záložnách. Správní orgán proto nesouhlasí s tvrzením účastníka řízení, že porušuje zásadu legality, proporcionality a rovnosti podle § 2 odst. 1, 2 a 3 správního řádu a zákaz diskriminace.

40. Účastník řízení uvádí, že činnost Compliance zahrnuje pravidelné informování představenstva a kontrolní komise o činnosti útvaru, o revizi předpisové základny a o přijatých reklamacích a stížnostech klientů a jejich řešení (kontrolní komisi o tomto informuje v měsíčním intervalu), což je pouze obecné vymezení činnosti Compliance, nikoli konkrétním popisem činnosti Compliance v tomto projednávaném případě.
41. Dle vyjádření účastníka řízení je oblast poskytování součinnosti rozdělena mezi tři subjekty - Provozní úsek ve věci správy datové schránky; Tým administrativní podpory ve věci evidence součinností; Tým BackOffice ve věci zpracování součinnosti a následně komunikace s orgány státní správy. Dále se pak na této činnosti podílí ■■■■■. Účastník řízení omlouvá, jak již bylo uvedeno výše, tyto chyby působením kombinace pochybení lidského faktoru, vzestupného trendu žádostí o součinnost, ale také opatrností účastníka řízení. Správní orgán má za to, že pokud je poskytování součinnosti rozděleno a kontrolováno tolika subjekty, pak by za předpokladu, že řídicí a kontrolní systém účastníka řízení funguje řádně, nebylo možné, aby docházelo k neposkytování součinnosti opakovaně a v takové míře.
42. K jednotlivým pochybením účastníka řízení správní orgán uvádí, že v případě žádosti Městského státního zastupitelství v Praze, č.j. ■■■■■/■■■■-■■■ ze dne 12. 9. 2013, odpověď správního orgánu na kvalifikovaný dotaz účastníka řízení učiněný dne 12. 9. 2013 obsahovala sdělení, že je povinností účastníka řízení odpovídat na žádosti orgánů činných v trestním řízení učiněné v souladu s § 8 odst. 1 trestního řádu. Jak je výše uvedeno, jednalo se v daném případě o oficiální žádost Městského státního zastupitelství v Praze a účastník řízení tak měl bez dalšího této žádosti vyhovět. Dále správní orgán uvádí, že v odpovědi Policii ČR ze dne 23. 10. 2013 účastník řízení namítá, že „*Vašemu požadavku není možné vyhovět*“ a uvádí důvody, na základě kterých odmítl poskytnout orgánu činnému v trestním řízení součinnost, aniž by tyto důvody měly oporu v zákonných ustanoveních. Účastník řízení tak nemohl odmítnout předložit požadované podklady. Dále pak účastníkovo sdělení, že přístupovými klíči k serverům disponoval outsourcingový poskytovatel IT služeb, nemění nic na skutečnosti, že povinnost předložit tyto klíče měl účastník řízení. Policejní orgán tak sice disponoval zajištěnými servery, avšak bez těchto klíčů se nemohl dostat k uloženým datům. Není tedy pravdivé tvrzení účastníka řízení, že orgány činné v trestním řízení požadovanými daty disponují již od 12. 9. 2013 (v tento den byla teprve žádost Městského státního zastupitelství v Praze vydána).
43. Proti unesení státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech, č.j. ■■■■■/■■■■-■■■ ze dne 24. 7. 2014, ve kterém byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 30 000 Kč za nevyhovění výzvě uložené v souladu s § 8 odst. 2 trestního řádu, sice účastník řízení podal stížnost, avšak tato byla usnesením č.j. ■■■■■/■■■■-■■■ ze

dne 12. 8. 2014 zamítnuta, neboť byla podána opožděně.

44. Účastník řízení dále uvádí, že na žádost státního zástupce bylo odpovězeno již dne 5. 11. 2013, navzdory tomu mu byla usnesením státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Lounech, č.j. ■■■■■/■■■■-■■■ ze dne 7. 11. 2014, uložena pokuta a dne 8. 9. 2015 doručena urgence. V samotném usnesení však státní zástupce uvádí, že je tato pokuta ukládána za neposkytnutí součinnosti na žádost státního zástupce ze dne 10. 7. 2014 (doručeno 11. 7. 2014). Není tak možné, aby účastník řízení na tuto danou žádost odpověděl o osm měsíců dříve, jak uvádí ve svém vyjádření.
45. Ohledně vyjádření účastníka řízení k neposkytnutí součinnosti Městskému státnímu zastupitelství v Praze na výzvu ze dne 18. 12. 2014, č.j. ■■■■■/■■■■-■■■ řádně a včas, správní orgán konstatuje, že účastník řízení má povinnost zajistit, aby dostal plnění svých zákonných povinností, a nelze se této povinnosti zprostit, či se odvolávat na nedostatek pracovníků a množství dotazů ze strany státních orgánů. Účastník řízení má být na takovou situaci připraven a případné nedostatky má v rámci průběžné kontroly odhalit jeho kontrolní systém. V opačném případě je zřejmé, že řídicí a kontrolní systém účastníka řízení nespĺňuje požadavky stanovené zákonem o družstevních záložnách a Vyhláškou č. 163/2014 Sb. „Dohoda o poskytování dalších služeb ke smlouvě o poskytování právních služeb („Dohoda“)“, uzavřená mezi účastníkem řízení a ■■■■■ ■■■■■, která upravuje poskytování součinnosti prostřednictvím ■■■■■ ■■■■■, byla uzavřena dne 10. 9. 2014. K neposkytování součinnosti státním orgánům však podle podkladů (viz bod č. 10 tohoto rozhodnutí) docházelo jak před uzavřením této dohody, tak i po ní. Zde je opět nutné upozornit, že i v případě, kdy účastník řízení deleguje některé své povinnosti na třetí osobu, stále nese odpovědnost za plnění těchto povinností přímo on sám. Kontrolní orgán účastníka řízení pak má povinnost kontrolovat plnění povinností z této dohody průběžně a tyto poznatky správně vyhodnocovat.
46. Účastník řízení sice požadované podklady na základě žádosti FAÚ ze dne 3. 3. 2015 poskytl, avšak se zpožděním a až po uložení pokuty. V rozhodnutí Finančního analytického útvaru Ministerstva financí České republiky ze dne 8. 6. 2015., č.j. ■■■■■-■■■■/■■■■/■■■-■■■, sp.zn. ■■■■■/■■■■ se přitom uvádí, že žádost o poskytnutí informací byla podána dne 3. 3. 2015 a následně urgována dne 18. 3. 2015. Účastník řízení v odůvodnění, proč FAÚ neposkytl součinnost, uvádí, že nemá dostatečné personální ani technické kapacity k vyřizování dožádání od různých subjektů. Správní orgán souhlasí s odůvodněním Ministerstva financí uvedeným v daném rozhodnutí, že je zcela v kompetenci účastníka řízení, jak si uspořádá své personální a provozní záležitosti, nicméně musí být schopný komunikovat se státními orgány a odpovídat na jejich dožádání v požadovaných a zákonných lhůtách.
47. Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení nezajistil splnění požadavků stanovených na řídicí a kontrolní systém a jeho součásti s ohledem na svou velikost, model svého podnikání, jeho složitost a s ním spojená rizika, organizační uspořádání, povahu, rozsah a složitost činností, které vykonává. A právě v kompetenci a povinnosti kontrolního orgánu účastníka řízení je průběžně dohlížet a ujistovat se o celkové funkčnosti a efektivitě řídicího a kontrolního systému tak, jak je uvedeno v § 13 odst. 2 Vyhlášky 163/2014. Tuto funkci však kontrolní orgán v období od 22. července 2014 (v tento den se jednání účastníka řízení nabytím účinnosti novely zákona o družstevních záložnách stalo správním deliktem – zákon č. 135/2014 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti se stanovením přístupu k činnosti bank, spořitelních a úvěrních

družstev a obchodníků s cennými papíry a dohledu nad nimi) do 30. 9. 2015 (den předcházející dni, kdy byl zahájen interní audit č. A/2015/006 k prošetření možných nedostatků při poskytování součinnosti státním orgánům) nenaplnil. Proto není pochyb, že řídicí a kontrolní systém účastníka řízení nebyl dostatečně funkční a efektivní, jinak by nemohlo docházet opakovaně a po dlouhou dobu k průtahům a chybám v poskytování součinnosti státním orgánům.

48. Správní orgán současně přezkoumal vnitřní předpisy předložené účastníkem řízení dne 12. 5. 2016 a opatření, která přijal, aby do budoucna poskytoval součinnost řádně a včas. Tato opatření považuje správní orgán za dostačující v dané oblasti, proto neshledal nutnost ukládat současně s pokutou opatření k nápravě. Zda-li však budou přijatá opatření účinná i v praxi, bude možné posoudit až s časovým odstupem. Stejně se týká nedostatků, které byly shledány v nefunkčnosti kontrolního orgánu, který v rámci průběžné kontroly neodhalil nedostatky v dané oblasti a neplnil tak svoji funkci. Ve stanovách účastníka řízení ve znění platném od 29. 6. 2015 v článku 15 jsou uvedeny povinnosti Kontrolní komise, přičemž jednou z povinností je kontrola, zda se činnost účastníka řízení uskutečňuje v souladu s právními předpisy. Zjištění, zda-li je nyní činnost tohoto kontrolního orgánu již plně funkční a efektivní bude možné ověřit až v souvislosti s tím, jak bude poskytována součinnost státním orgánům a zda případné nedostatky budou kontrolním orgánem včas odhaleny a dalšímu protiprávnímu jednání bude zamezeno v rámci fungujícího systému vnitřní kontroly.

Výše sankce

49. V souladu s § 27e odst. 3 zákona o družstevních záložnách, právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo po ní možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Podle § 27e odst. 4 téhož zákona pak platí, že: *„Při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; popřípadě se přihlédne rovněž k a) délce trvání protiprávního jednání, b) finanční situaci právnické osoby, c) významu neoprávněného prospěchu právnické osoby, pokud jej lze stanovit, d) ztrátě třetích osob způsobené zjištěným protiprávním jednáním, e) součinnosti této právnické osoby v řízení o správním deliktu, f) předchozím správním deliktům právnické osoby.“* Správní orgán, vázán základním principem správního trestání, kterým je individualizace sankce, při udílení pokuty účastníku řízení zohlednil výše uvedené aspekty posuzovaného jednání účastníka řízení a dospěl k následujícím závěrům.
50. V případě **vynaložení úsilí k zabránění porušení právní povinnosti účastníkem řízení** dospěl správní orgán k závěru, že zde neexistují žádné okolnosti, prostřednictvím kterých by se mohl účastník řízení liberovat ze svého protiprávního jednání. Skutečnost, ke které je zde nezbytně nutné přihlédnout, je fakt, že účastník řízení i přesto, že mu byly opakovaně uloženy pokuty od státních orgánů, se daného jednání dopouštěl i nadále a způsoboval prodlevy v poskytování součinnosti, aniž by jeho kontrolní systém tyto nedostatky odhalil.
51. Při určení **závažnosti a způsobu jednání** účastníka řízení správní orgán konstatuje, že správní delikt, kterého se účastník řízení dopustil, je závažným správním deliktem a to zejména vzhledem ke skutečnosti, že řídicí a kontrolní systém účastníka řízení, jako základ zdravého fungování každé úvěrové instituce, nebyl funkční. Účastník řízení se tak

dopustil správního deliktu omisivním jednáním, tedy nekonáním tam, kde měl jeho kontrolní orgán konat a odhalit tyto nedostatky. Správní orgán také přihlédl k četnosti a dlouhodobosti neposkytování součinnosti řádně a včas ze strany účastníka řízení a dále k tomu, že požadované informace vyžadovaly státní orgány zejména při vykonávání úkonů v rámci trestních řízení, tedy byl zde současně vysoký veřejný zájem na včasném a řádném poskytnutí informací.

52. Jako polehčující okolnost zohlednil správní orgán fakt, že účastník řízení po dobu vedení správního řízení spolupracoval se správním orgánem, nařídil vnitřní audit a slíbil nápravu v dané oblasti. Faktické splnění opatření, které povede k napravení závadného stavu, však může být ověřeno až s delším časovým odstupem.
53. Ve věci **následků** účastníku řízení **vytýkaného jednání** spočívajícího ve spáchání správního deliktu uvedeného v § 27b odst. 2 písm. a) zákona o družstevních záložnách, správní orgán uvádí, že nejzávažnějším následkem je ztížení, popř. znemožnění výkonu činnosti státních orgánů a to zejména při vyšetřování podezření ze spáchání závažných trestných činů.
54. Dále správní orgán při ukládání pokuty zohlednil i **majetkové poměry účastníka řízení**. Účastník řízení vykázal podle za rok 2015 vlastní kapitál ve výši 692 117 000 Kč a čistý zisk ve výši 1 492 000 Kč. Vlastní kapitál účastníka řízení tak k 31. 12. 2015 dosahoval výše 692 117 000 Kč a správní orgán vzhledem k těmto údajům nepovažuje uloženou pokutu za takovou, která by mu neúměrně k závažnosti spáchaného správního deliktu způsobila majetkovou újmu znemožňující pokračovat v jeho dosavadní činnosti.
55. Po zohlednění všech shora uvedených okolností správní orgán rozhodl udělit pokutu ve výši 1 000 000 Kč, která se pohybuje při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí, neboť roční obrát účastníka řízení za rok 2015 činil 150 091 000 Kč, což je 0,67 %. Správní orgán při určení výše pokuty vycházel zejména ze závažnosti správního deliktu, kdy byl nekonáním ze strany účastníka řízení ohrožen právem chráněný zájem na zjištění skutečností a zajištění podkladů důležitých pro výkon činnosti státních orgánů. Tím, že účastník řízení nedisponoval fungujícím řídicím a kontrolním systémem, který by včas odhalil nedostatky v poskytování součinnosti státním orgánům, docházelo k průtahům při obstarávání podkladů důležitých pro šetření státních orgánů v jednotlivých řízeních a výkon jejich činnosti tak byl značně ztížen. Správní orgán je toho názoru, že pokuta uložená účastníku řízení v této výši je odpovídající sankcí a uvedeným postihem účastníka řízení bude naplněn účel sankce jak represivní, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání správního deliktu, tak preventivní, tj. zabránit účastníku řízení v pokračování v jednání vedoucím k páchaní správního deliktu do budoucna.

Odůvodnění rozhodnutí o nákladech řízení

56. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je pak na základě zmocnění obsaženého v § 176 správního řádu stanovena vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Z § 6 odst. 1 této vyhlášky pak vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

57. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak bylo podáno výše, vyvoláno porušením právních povinností účastníka řízení, uložil správní orgán tomuto povinnost nahradit paušální částkou ve výši 1 000 Kč náklady tohoto správního řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

otisk úředního razítka



podepsáno elektronicky



podepsáno elektronicky