

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 24. března 2017  
Č.j. 2017 / 43215 / 570  
Ke sp. zn. Sp/2016/294/573  
Počet stran: 13

## ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále jen „správní orgán“ či „ČNB“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a orgán dohledu nad činností spořitelních a úvěrních družstev dle zákona č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o družstevních záložnách“), dále provedený vyhláškou 163/2014 Sb., výkonu činnosti bank, spořitelních a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry (dále jen „Vyhláška“), ve spojení s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (dále jen „Nařízení (EU) 575/2013“), rozhodla ve správním řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení **Moravský Peněžní Ústav – spořitelní družstvo, IČO 253 07 835, se sídlem Senovážné náměstí 1375/19, 110 00 Praha 1 – Nové Město**, takto:

### I.

**Za nedostatky v činnosti družstevní záložny Moravský Peněžní Ústav – spořitelní družstvo, IČO 253 07 835, se sídlem Senovážné náměstí 1375/19, 110 00 Praha 1 – Nové Město, zjištěné Českou národní bankou v oblasti:**

- a) řízení úvěrového rizika a rizik spojených s úvěrovými činnostmi a
- b) systému vnitřně stanoveného kapitálu

**se ve smyslu ustanovení § 28 odst. 1 zákona o družstevních záložnách**

**u k l á d á,**

**aby družstevní záložna Moravský Peněžní Ústav – spořitelní družstvo, IČO 253 07 835, se sídlem Senovážné náměstí 1375/19, 110 00 Praha 1 – Nové Město,**

- (i) **podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) bod 7 zákona o družstevních záložnách snížila ve lhůtě do 30.9.2017 koncentraci úvěrového portfolia v nemovitostním segmentu pod 56,5 % a tuto koncentraci dále nenavýšovala;**
- (ii) **podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) bod 7 zákona o družstevních záložnách**

snížila ve lhůtě do 30.9.2017 koncentraci v oblasti velkých expozic tak, že celkový objem velkých expozic ve smyslu článku 392 Nařízení (EU) 575/2013 nepřekročí 3,3 mld. Kč, a tuto koncentraci dále nenavyšovala;

- (iii) podle ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) bod 1 zákona o družstevních záložnách počínaje okamžikem doručení tohoto rozhodnutí udržovala kapitál nad minimální úrovní požadavků na kapitál podle čl. 92 Nařízení (EU) 575/2013 a požadavků na kapitálové rezervy podle tohoto zákona ve výši 4,6 %.

## II.

Pro ostatní nedostatky v činnosti, pro které bylo správní řízení spis. zn. Sp/2016/294/573 s družstevní záložnou Moravský Peněžní Ústav – spořitelní družstvo, IČO 253 07 835, se sídlem Senovážné náměstí 1375/19, 110 00 Praha 1 – Nové Město, dne 7.10.2016 doručením oznámení o zahájení správního řízení č.j. 2016/117143/570, ze dne 7.10.2016, zahájeno, se toto správní řízení zastavuje.

## III.

Družstevní záložně Moravský Peněžní Ústav – spořitelní družstvo, IČO 253 07 835, se sídlem Senovážné náměstí 1375/19, 110 00 Praha 1 – Nové Město, se dle § 79 odst. 5 správního řádu, ve spojení s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je 25307835.

## ODŮVODNĚNÍ

### Identifikace účastníka řízení

1. Moravský Peněžní Ústav – spořitelní družstvo, IČO 253 07 835, se sídlem Senovážné náměstí 1375/19, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen „účastník řízení“ či „MPU“), je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl Dr, vložka 7314.
2. Účastník řízení je družstevní záložnou, jež je v rozsahu uděleného povolení oprávněna provozovat činnost podle zákona o družstevních záložnách.

### Okolnosti zahájení správního řízení

3. Ve dnech 6.10.2015 až 1.4.2016 byla u účastníka řízení provedena kontrola na místě (dále jen „**Kontrola**“), zaměřená na oblast řízení úvěrového rizika a rizik spojených s úvěrovými činnostmi účastníka řízení, řízení tržních rizik včetně řízení rizika protistran na finančních trzích a rizika zemí, řízení rizika likvidity, systém vnitřně stanoveného kapitálu, proces sjednávání, zpracování a vypořádání obchodů na finančních trzích, řízení operačního rizika, řízení rizik informačních systémů a technologií, zásad a postupů odměňování a prevence legalizace výnosů z trestné činnosti a financování terorismu.

4. O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci Kontroly, byl pořízen protokol o kontrole ze dne 12.4.2016, č.j. 2016/41881/CNB/580, (dále jen „**Protokol o kontrole**“), jenž byl účastníku řízení doručen dne 13.4.2016.
5. Dne 23.5.2016, pod č.j. 2016/59963/CNB/580, se účastník řízení vzdal práva podat námitky.
6. V rámci Kontroly byly u účastníka řízení identifikovány skutečnosti, u kterých existovalo důvodné podezření, že představují porušení povinností uložených družstevním záložnám zákonem o družstevních záložnách provedeným Vyhláškou, a povinností stanovených Nařízením (EU) 575/2013, tj. nedostatky v činnosti ve smyslu § 28 odst. 1 zákona o družstevních záložnách.
7. Účastník řízení předložil dne 20.5.2016, pod č.j. 2016/59961/CNB/580 plán nápravných opatření (dále jen též „**Harmonogram**“). Zde navržená opatření byla správním orgánem vyhodnocena jako neadekvátní a účastník řízení byl přípisem ze dne 15.8.2016, č.j. 2016/96356/CNB/580, vyzván k doplnění nápravných opatření, (spis Přílohy č.l. 19 – 39). Dne 6.9.2016 se uskutečnilo jednání mezi účastníkem řízení a zástupci ČNB, jehož předmětem byla plánovaná nápravná opatření. Účastník řízení následně předložil dne 8.9.2016 návrh úpravy některých nápravných opatření, (spis Přílohy č.l. 40 – 42). Dne 9.9.2016 předložil účastník řízení dokument s výpočtem dopadu zavedení změn v přijatých metodách do vnitřně stanovených kapitálových požadavků. Dne 15.9.2016, pod č. j. 2016/108319/CNB/580, byl účastník řízení vyzván k doplnění plánu nápravných opatření v rozsahu popisu metod ke stanovení dopadu zavedení změn v nápravných opatřeních do vnitřně stanovených kapitálových požadavků, (spis Přílohy č.l. 89). Dne 3.10.2016 doručil účastník řízení reakci k této výzvě, (spis Přílohy č.l. 90-135).
8. S ohledem na závažnost kontrolních zjištění a po vyhodnocení plánu nápravných opatření, resp. konstatování nedostatečnosti navrhovaných opatření, správní orgán rozhodl zahájit s účastníkem správní řízení a současně i zatímně upravit poměry účastníka řízení nařízením předběžného opatření.

#### Průběh správního řízení

9. Česká národní banka (dále jen „**správní orgán**“ či „**ČNB**“) zahájila s účastníkem řízení dne 7.10.2016 doručením oznámení o zahájení správního řízení č.j. 2016/117143/570 ze dne 7.10.2016 (dále jen „**Oznámení o zahájení správního řízení**“), správní řízení spis. zn. Sp/2016/294/573, a to pro podezření, že účastník řízení: (i) nedisponuje řídicím a kontrolním systémem, jenž by zahrnoval předpoklady řádné správy a řízení družstevní záložny a řízení rizik a byl by účinný, ucelený a přiměřený charakteru, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činnosti družstevní záložny, a to v oblasti: a) řízení úvěrového rizika a rizik spojených s úvěrovými činnostmi a b) systému vnitřně stanoveného kapitálu; a dále pro podezření, že účastník řízení (ii) při poskytování obchodů nedodrжуje pravidla bezpečného provozu, a tedy může porušovat jednáním uvedeným ad (i) ustanovení § 7a odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2 zákona o družstevních záložnách a jednáním ad (ii) ustanovení § 11 téhož zákona, (spis č.l. 56 – 66 a 78).

10. Správní orgán spatřoval v jednání účastníka řízení dále uvedené nedostatky, jež jsou popsány v Oznámení, resp. v Protokolu o kontrole.

## **1. Řízení úvěrového rizika nebankovních subjektů a rizik spojených s úvěrovými činnostmi účastníka řízení**

### 1.1 Strategie řízení úvěrového rizika – rizikový apetit, limity, koncentrace angažovanosti

- a. Nedostatky v činnosti účastníka řízení, které správní orgán identifikoval v rámci Kontroly, jsou popsány v podkapitole 1.1.2 Protokolu o kontrole.
- b. Účastník řízení nezavedl a neudržoval interní soustavu limitů pro řízení úvěrového rizika v takové podobě, aby byla přiměřená povaze, rozsahu a složitosti jeho činností. Interně stanovené limity měly pouze informativní, resp. signální funkci pro varování před překročením limitů dle Nařízení (EU) 575/2013. V praxi byly zjištěny i případy jejich překročení.
- c. Uplatňovaný systém limitů dostatečně nezohledňoval rizikové faktory v podobě odvětví, regionů a klientských segmentů. Stejně tak účastník řízení neměl stanoveny limity pro časový charakter poskytovaného financování (krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé) nebo dle formy splácení (balonové splátky apod.).
- d. Strategie řízení rizika koncentrace uplatňovaná účastníkem řízení vedla k významné koncentraci úvěrového portfolia do nemovitostního financování a relativně vysokým počtům velkých expozičních vůči jednotlivým klientům nebo ESSO v této oblasti. **Dosažená míra koncentrace tak měla za následek značnou citlivost celkové hodnoty aktiv účastníka řízení na vývoj nemovitostního trhu a na případné selhání velkých expozičních. Tato rizika nebyla adekvátně řízena a nebyla též adekvátně promítnuta do SVSK<sup>1</sup>.**

### 1.2 Schvalování úvěrových obchodů

- a. Nedostatky v činnosti účastníka řízení, které správní orgán identifikoval v rámci Kontroly, jsou popsány v podkapitole 1.2.1 Protokolu o kontrole.
- b. V procesu schvalování úvěrových obchodů sice nastavil účastník řízení postupy tak, že identifikoval jednotlivá rizika spojená s konkrétními úvěrovými případy, nicméně již neposoudil význam těchto jednotlivých rizik a jejich vliv na celkové úvěrové riziko spojené s konkrétním úvěrovým případem.
- c. Dlouhodobé financování (cca na 20 let, zejména developerské a projektové financování) bylo schvalováno ve struktuře tzv. smluvní a reálné splatnosti. Smluvní splatnost byla stanovena na první období projektu. Podmínky prolongace na další období byly obvykle nastaveny příliš obecně a bez vazby na konkrétní strukturu financování. Nebyla též řešena „exit strategie“ pro případ nesplnění podmínek pro další financování.

---

<sup>1</sup> Systému vnitřně stanoveného kapitálu.

- d. Účastník řízení v rozporu s požadavky na řízení úvěrového rizika neprováděl vždy komplexně hodnocení bonity protistrany. Zejména při splácení úvěrů z pronájmů nebral v potaz všechny relevantní faktory ovlivňující celkovou ekonomickou a finanční situaci žadatele o úvěr.
- e. Výše popsané oblasti nedostatků v procesu schvalování úvěrových případů vedly k tomu, že všechny rizikové faktory s vlivem na schvalovaná financování nebyly řádně a včas zachyceny a adekvátně vyhodnoceny.
- f. Účastník řízení tak podstupoval vyšší riziko, než jaká by byla akceptovatelná míra.

### 1.3 Zajištění

- a. Nedostatky v činnosti účastníka řízení, které správní orgán identifikoval v rámci Kontroly, jsou popsány v podkapitole 1.2.2 a 1.2.3 Protokolu o kontrole.
- b. Vnitřní předpisy účastníka řízení stanovily koeficienty realizovatelnosti zajištění komerčními nemovitostmi zpravidla na 90 %, popř. 80 % hodnoty kolaterálu určené oceněním. Výše těchto koeficientů nebyla přes to, že tato forma zajištění, tj. nemovitým kolaterálem, představovala prakticky výlučnou formu zajištění pohledávek, podložena ani odůvodněna relevantní analýzou a byla navíc v rozporu se skutečně dosahovanými výnosy z realizace zajištění nemovitostmi, neboť ty podle dodaných dat činily v průměru pouze cca 56 % hodnoty zajištění určené oceněním.
- c. Nastavení výše koeficientů čisté realizovatelné hodnoty neodpovídalo možnostem realizace zajištění a nebylo provedeno na základě relevantních informací a podkladových dat.
- d. Způsob a výše nastavení koeficientů čisté realizovatelné hodnoty též mohl ve svém důsledku potenciálně vést k podhodnocení potřebné výše opravných položek.
- e. Hodnoty koeficientů nebyly snižovány ani v případech, kdy byla možnost realizace zajištění negativně ovlivněna nespoluprací klienta, vlastnickými spory, popř. obdobnými faktory. Tato okolnost přitom měla vliv na výši ztráty ze znehodnocení pohledávek a související potřebu tvorby opravných položek a dále se promítala i do výše kapitálové potřeby.
- f. V některých případech nebyly informace o kvalitě zajištění zjištěné v průběhu trvání obchodních vztahů v rámci monitoringu aktuálnosti ocenění hodnoty zajištění zohledněny např. ve vyšší koeficientu realizovatelnosti. Záznamy o provedení interní revize přitom neumožňovaly proces revize rekonstruovat.
- g. Zjištěné nekonzistence v oblasti zajištění mohly vést k situaci, kdy účastník řízení neevidoval zajištění v takové hodnotě, která v daném okamžiku odrážela skutečnou hodnotu nemovitosti.
- h. Účastník řízení nesprávně vyhodnocoval významnost korelace mezi hodnotou zajištění a schopností klienta splácet úvěr, což mohlo ovlivnit výsledek výpočtu ztráty ze znehodnocení pohledávek.

- i. Tato skutečnost mohla ve svém důsledku vést k podhodnocení potřebné výše opravných položek, jež by měly být tvořeny k takto zajištěnému portfoliu úvěrových pohledávek.

#### 1.4 Sledování a vyhodnocování rizikového profilu portfolia (monitoring)

- a. Nedostatky v činnosti účastníka řízení, které správní orgán identifikoval v rámci Kontroly, jsou popsány v podkapitole 1.3.1 Protokolu o kontrole.
- b. Proces monitoringu zahrnoval povinnou roční revizi bonity protistrany. Tuto revizi bylo možné nahradit postupem při zpracování úvěrového návrhu v případě nového financování nebo změny jeho podmínek. V rámci tohoto postupu nicméně nebyla aktuální bonita protistrany posuzována v rozsahu nezbytném pro její komplexní vyhodnocení. V některých případech přitom nebyla roční revize bonity v průběhu obchodního vztahu provedena vůbec, a to v důsledku jejího nahrazování postupem při dílčích změnách úvěrových návrzích.
- c. Účastník řízení vnitřními předpisy nestanovil, jaké informace týkající se finanční situace protistrany mají být v rámci monitoringu vyhodnocovány. Rovněž nestanovil, z jakých externích zdrojů informací (registry, rejstříky) je při monitoringu třeba vycházet. V praxi tak nebyla často vyhodnocována bonita protistrany způsobem, který by vyhovoval požadavkům na systém měření a sledování úvěrového rizika.
- d. Systém monitoringu nezahrnoval úpravu postupu pro případ zjištění takových skutečností, které by měly vést s ohledem na jejich závažnost ke změně zařazení pohledávky do kategorie pohledávek se selháním nebo k vymáhání pohledávky.
- e. Zjištěnými nedostatky v monitoringu úvěrových případů se účastník řízení vystavoval riziku, že všechny rizikové faktory s vlivem na kvalitu úvěrového portfolia nebudou řádně a včas zachyceny a vyhodnoceny a následně nebudou včas podniknuty kroky k omezení podstupovaných rizik.

#### 1.5 Rizikově vážená aktiva (dále jen „RVA“) a správnost kategorizace pohledávek

- a. Nedostatky v činnosti účastníka řízení, které správní orgán identifikoval v rámci Kontroly, jsou popsány v podkapitole 1.5 a 1.3.3 Protokolu o kontrole.
- b. Správní orgán shledal jako chybu, že Úsek řízení rizik neměl kontrolu nad výpočtem a vstupy ovlivňujícími výpočet RVA.
- c. Účastník řízení podhodnocoval výši RVA v důsledku postupu v rozporu s Nařízením (EU) 575/2013 v případě zařazování expozic do kategorie spekulativního financování nemovitostí.
- d. Účastník řízení nezohledňoval při kategorizaci pohledávek adekvátně všechny faktory mající vliv na jejich rizikový profil. V rámci vzorku 71 pohledávek bylo zjištěno 14 pohledávek, s nimiž byla spojena vyšší míra rizika mající vliv na jejich zařazení, a které proto měl účastník řízení zařadit do horší kategorie, resp. podkategorie, než

učinil.

- e. Účastník řízení nesprávně kategorizoval pohledávky z úvěrových obchodů a podhodnocoval výši RVA.

## **2. Systém vnitřně stanoveného kapitálu (dále jen „SVSK“)**

### **2.1 Neobezřetné nastavení koeficientů realizovatelnosti zajištění nemovitostmi**

- a. Nedostatky v činnosti účastníka řízení, které správní orgán identifikoval v rámci Kontroly, jsou popsány v podkapitole 4.3.2 Protokolu o kontrole.
- b. Účastník řízení používal pro výpočet opravných položek koeficienty realizovatelnosti zajištění ve výši 80 - 90 % oceněné hodnoty nemovitého kolaterálu, přestože skutečně dosahované výnosy z realizace tohoto typu zajištění činily dle analýzy předložené účastníkem řízení pouze cca 56 % hodnoty zajištění určené oceněním.
- c. Z výše uvedeného vyplývá, že riziko nadhodnocení koeficientů realizovatelnosti nemovitostního zajištění nebylo ze strany účastníka řízení v rámci SVSK dostatečně zohledněno.

### **2.2 Riziko koncentrace**

- a. Nedostatky v činnosti účastníka řízení, které správní orgán identifikoval v rámci Kontroly, jsou popsány v podkapitole 4.3.3 a 4.3.4 Protokolu o kontrole.
- b. Účastník řízení byl vystaven riziku koncentrace zejména vůči jednotlivým sektorům a typům expozic (specializované úvěrové expozice) a k vysokým expozicím vůči jedné osobě nebo jedné ekonomicky spjaté skupině osob.
- c. Specializované úvěrové expozice (dále jen „SÚE“) představovaly v době Kontroly na místě cca 50 % úvěrového portfolia účastníka řízení. Metoda používaná účastníkem řízení pro alokaci kapitálu k riziku koncentrace vůči SÚE nedostatečně zohledňovala skutečnou expozici účastníka řízení vůči tomuto riziku.
- d. Účastník řízení byl dále významnou měrou vystaven riziku koncentrace v případě velkých expozic vůči jedné osobě nebo jedné ekonomicky spjaté skupině osob. Ke dni 30.9.2015 představovala expozice účastníka řízení vůči 5 největším nefinančním dlužníkům 100 % regulatorního kapitálu účastníka řízení. Přes významnost tohoto rizika účastník řízení ve svém SVSK v době Kontroly nealokoval žádný kapitál k pokrytí tohoto rizika.
- e. S ohledem na výše uvedené nedostatky bylo riziko koncentrace úvěrového portfolia účastníka řízení v kategorii SÚE v rámci SVSK nedostatečně zohledněno.

### **2.3 Stresové testování úvěrového rizika (kapitola 4.5.1 protokolu)**

- a. Nedostatky v činnosti účastníka řízení, které správní orgán identifikoval v rámci Kontroly, jsou popsány v podkapitole 4.5.1 Protokolu o kontrole.

- b. Pro účely SVSK definoval účastník řízení jeden stresový scénář vývoje úvěrového portfolia. Ten byl založen na změně zařazení portfolia úvěrových pohledávek (s výjimkou pohledávek kategorizovaných jako ztrátové) o jednu podkategorii oproti jejímu stávajícímu zařazení a následného zohlednění ¼ dopadu tvorby opravných položek ve výše uvedeném scénáři. Tento jediný scénář však nezachycoval relevantní rizika, jimž byl účastník řízení vystaven, jako je např. nepříznivý vývoj na trhu nemovitostí (i s ohledem na nadhodnocené koeficienty realizovatelnosti), nebo koncentrace vůči jednotlivým dlužníkům.

#### 2.4 Úrokové riziko investičního portfolia (kapitola 4.5.2 protokolu)

- a. Nedostatky v činnosti účastníka řízení, které správní orgán identifikoval v rámci Kontroly, jsou popsány v podkapitole 4.5.2 Protokolu o kontrole.
- b. Vnitřní kapitálová potřeba k úrokovému riziku investičního portfolia byla v době Kontroly na místě kvantifikována ve výši poklesu hodnoty portfolia při aplikaci regulatorního úrokového šoku<sup>2</sup>. Nedostatky v předpokladech a výpočtu dopadu regulatorního úrokového šoku se projeví v nedostatečně spolehlivé kvantifikaci vnitřní kapitálové potřeby k úrokovému riziku investičního portfolia, v důsledku čehož účastník řízení nealokoval k pokrytí úrokového rizika žádný kapitál.
- c. Nedostatky v systému stresového testování negativně ovlivňovaly možnost účastníka řízení vyhodnotit, zda by byl schopen fungovat i za stresových podmínek.
11. Rozhodnutím ze dne 7.10.2016, č.j. 2016/117151/570, které bylo účastníku řízení doručeno dne 7.10.2016, a jež nabylo právní moci dne 25.10.2016 (dále jen „**Rozhodnutí o předběžném opatření**“), bylo podle ustanovení § 61 odst. 1 správního řádu účastníku řízení uloženo, aby počínaje okamžikem doručení Rozhodnutí o předběžném opatření neuzavíral smlouvy o úvěrových obchodech či smlouvy o převzetí úvěrového rizika, jemuž byla vystavena třetí osoba, nebo dodatky k již uzavřeným smlouvám o úvěrových obchodech nebo smlouvám o převzetí úvěrového rizika, (i) kterými přesáhne úvěrová angažovanost vůči jedné osobě nebo skupině ekonomicky spjatých osob 15 % použitelného kapitálu družstevní záložny nebo dojde k dalšímu navýšení angažovanosti vůči jedné osobě nebo skupině ekonomicky spjatých osob, která již přesahuje 15 % použitelného kapitálu družstevní záložny; (ii) kterými dojde k navýšení úvěrové angažovanosti v segmentu nemovitostí, (spis č.l. 67 – 77 a 79).
12. Dne 12.10.2016 účastník řízení nahlédl do správního spisu, o čemž byl pořízen protokol č.j. 2016/119446/570, (spis č.l. 81 – 86).
13. Dne 12.10.2016 požádal účastník řízení o možnost osobního projednání skutečností uvedených v Oznámení, tedy o konání ústního jednání, (spis č.l. 80). Ústní jednání se uskutečnilo dne 13.10.2016 a byl o něm pořízen protokol č.j. 2016/119986/570, včetně zvukového záznamu, (spis č.l. 87-91).
14. Dne 19.10.2016, pod č.j. 2016/122767/570, byla správnímu orgánu doručena žádost účastníka řízení o svolení s poskytnutím úvěru klientovi Premiere properties, s.r.o., (dále jen „Žádost o posouzení obchodu ze dne 19.10.2016“), (spis č.l. 92).

---

<sup>2</sup> Paralelní posun výnosové křivky o 200 bazických bodů oběma směry.



15. Dne 19.10.2016, pod č.j. 2016/122769/570, požádal účastník řízení o potvrzení prodloužení lhůty pro předložení vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení, jež bylo přislíbeno v rámci ústního jednání, a to o 20 pracovních dnů, tedy do 29.11.2016. Téhož dne správní orgán účastníku řízení k této jeho žádosti sdělil, že vyčká předložení dotčeného vyjádření v požadovaném termínu, (spis č.l. 93).
16. Stanovisko správního orgánu k Žádosti o posouzení obchodu ze dne 19.10.2016, č.j. 2016/122770/570, bylo účastníku řízení doručeno dne 20.10.2016, (spis č.l. 93- 97).
17. Dne 24.10.2016, pod č.j. 2016/124376/570, byla správnímu orgánu doručena žádost účastníka řízení o výklad předběžného opatření, ve které účastník řízení předložil svůj výklad výroku ad (ii) Rozhodnutí o předběžném opatření a v této souvislosti vznesl dotaz, zda tento nastíněný výklad naplňuje očekávání ČNB, (dále jen „Žádost o výklad PO ze dne 24.10.2016“), (spis č.l. 98 a 99).
18. Stanovisko ČNB k Žádosti o výklad PO ze dne 24.10.2016, č.j. 2016/124401/570, bylo účastníku řízení doručeno dne 26.10.2016, (spis č.l. 100-103).
19. Dne 18.11.2016, pod č.j. 2016/134563/570, předložil účastník řízení správnímu orgánu dokument sumarizující informaci o vývoji v oblasti plnění plánu nápravných opatření, a doprovodné dokumenty, z podání vyplynulo, že se nejedná o komplexní vyjádření k Oznámení o zahájení správního řízení. Součástí podání byl i aktualizovaný Harmonogram selektivně zaměřený na nedostatky, pro něž bylo zahájeno správní řízení a dále dokument „Strategie MPU pro oblast velkých expozic a rizika koncentrace pro období 2016 – 2017“ (dále jen „**Strategie**“), (spis č.l. 104 – 106). Účastník řízení v rámci tohoto podání rovněž požádal o ústní jednání s cílem potvrzení správnosti a dostatečnosti účastníkem řízení prováděných opatření (dále jen „Žádost ze dne 18.11.2016“).
20. K Žádosti ze dne 18.11.2016 bylo správním orgánem dne 21.11.2016, pod č.j. 2016/135551/570 sděleno, že pro naplnění účelu vedeného správního řízení je třeba se se zaslánými podklady nejprve podrobně seznámit a až po jejich důkladném zhodnocení jednání uskutečnit. Dále bylo sděleno, že o ukončení analýzy bude účastník řízení informován, (spis č.l. 107).
21. Následně bylo dne 23.11.2016, pod č.j. 2016/136062/570, účastníku řízení k jeho žádosti písemně potvrzeno, že správní orgán vyčká předložení komplexního vyjádření k Oznámení a následně budou předložené podklady zachycující účastníkem řízení deklarovaná opatření k nápravě správním orgánem posouzena a vyhodnocena.
22. Dne 29.11.2016, pod č.j. 2016/138107/570, předložil účastník řízení prostřednictvím datové schránky své komplexní vyjádření k Oznámení a příslušné přílohy na datovém nosiči potom účastník řízení předložil dne 30.11.2016, pod č.j. 2016/138596/570, (dále jen „**Vyjádření I**“), (spis č.l. 110 – 152). V rámci příloh komplexního Vyjádření účastník řízení opětovně předložil mimo jiné i Strategii.
23. Dne 13.1.2017 se uskutečnilo ústní jednání, o kterém byl pořízen protokol č.j. 2017/7307/570, jehož součástí je i zvuková nahrávka, (spis č.l. 155 – 157). V rámci ústního jednání účastník předložil podkladový materiál pro ústní jednání (dále jen „**Podklad pro ústní jednání**“), (spis č.l. 158 – 167).

24. Čtvrtletní odpočet plnění plánu nápravných opatření k datu 31.12.2016 předložil účastník řízení dne 16.1.2017, pod č.j. 2017/8665/570, (spis Přílohy č.l. 157 - 183).
25. Dne 18.1.2017 předložil účastník řízení pod č.j. 2017/10078/570 dokument nazvaný „Zpráva o celkové míře podstupovaných rizik 3. čtvrtletí 2016“, (spis č.l. 158 – 167).
26. Přípisem ze dne 18.1.2017, č.j. 2017/9705/CNB/580, byl účastník řízení vyzván k předložení aktuálních podkladů, a to informací o všech svých pohledávkách za dlužníky/družstevníky k 31.12.2016, (spis č.l. 196).
27. Požadované informace o pohledávkách předložil účastník řízení dne 1.2.2017, pod č.j. 2017/21071/570, (spis č.l. 197 -200).
28. Usnesením ze dne 10.2.2017, č.j. 2017/21080/570, doručeným účastníku řízení dne 10.2.2017, správní orgán účastníku řízení určil lhůtu 5 pracovních dnů, ve které se může vyjádřit ke shromážděným podkladům rozhodnutí, na jejichž základě byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, (spis č.l. 201 - 203).
29. Do spisu účastník řízení nahlédl dne 14.2.2017, o čemž byl pořízen protokol č.j. 2017/22132/570, (spis č.l. 204 – 210).
30. Dne 14.2.2017, pod č.j. 2017/23192/570, požádal účastník řízení o prodloužení lhůty pro předložení vyjádření, a to do 3.3.2017. Žádosti účastníka řízení bylo dne 15.2.2017, pod č.j. 2017/23485/570, vyhověno, (spis č.l. 211 – 213).
31. Dne 3.3.2017, pod č.j. 2017/32678/570, předložil účastník řízení prostřednictvím datové schránky své vyjádření, jež doplnil téhož dne, pod č.j. 2017/32649/570, o příslušné přílohy na datovém nosiči (dále jen „**Vyjádření II**“), (spis č.l. 214 – 236).
32. Vzhledem ke skutečnosti, že ve správním řízení byl shromážděn dostatek podkladů a důkazů nezbytných ke zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, přistoupil správní orgán k vydání rozhodnutí ve věci samé.

#### Vyjádření účastníka řízení a deklarovaná opatření k nápravě

33. Účastník řízení jak před zahájením, tak i v průběhu správního řízení předkládal prostřednictvím aktualizace Harmonogramu správnímu orgánu průběžné informace o stavu plnění deklarovaných opatření směřujících k nápravě nedostatků identifikovaných v rámci Kontroly, tak selektivně i nedostatků vedoucích následně k zahájení tohoto správního řízení.
34. V rámci Vyjádření I a II účastník řízení potom k jednotlivým bodům Oznámení o zahájení správního řízení popsal jednotlivá jím činěná opatření ke zjednání nápravy, včetně odkazu na příslušné související vnitřní předpisy.
35. Jak v rámci Vyjádření I a II účastník řízení dále uvedl, že má za to, že prostřednictvím přijatých opatření k nápravě došlo k odstranění všech vytykaných nedostatků, která vedla k zahájení správního řízení a vydání předběžného opatření a rovněž napravil i další nedostatky uvedené v Protokolu o kontrole.

36. Správní orgán konstatuje, že po obdržení Vyjádření II opětovně vyhodnotil veškerá účastníkem řízení deklarovaná opatření k odstranění nedostatků vedoucích k zahájení tohoto správního řízení. Správní orgán konstatuje, že účastník řízení provedl nápravu v řadě oblastí, které byly předmětem tohoto vedeného řízení s tím, že faktickou účinnost účastníkem řízení přijatých opatření bude možno ověřit až provedením následné kontroly na místě. Z klíčových oblastí, pro které bylo toto správní řízení zahájeno, nedošlo k okamžiku vydání tohoto rozhodnutí ke zjednáání nápravy, zejména z důvodu časové náročnosti tohoto procesu, v oblasti koncentrace úvěrového portfolia v segmentu nemovitostí a koncentrace úvěrového portfolia ve velkých angažovanostech vůči jedné osobě nebo jedné ekonomicky spjaté skupině osob.
37. S ohledem na řadu zjištění učiněných v průběhu kontroly, které i přes deklarovanou nápravu vedly v minulosti k nedostatečnému řízení podstupovaných rizik, kdy následky takového jednání se mohou projevit až se zpožděním, uložil správní orgán účastníku řízení povinnost udržovat kapitál nad minimální úrovni požadavků na kapitál, jak je popsáno dále.

## I.

### Právní posouzení a důvody pro uložení opatření k nápravě

#### (i) Opatření k nápravě v oblasti snížení koncentrace v nemovitostním segmentu a v oblasti velkých expozic

38. Jak bylo konstatováno v Oznámení o zahájení správního řízení, existuje u účastníka řízení významné riziko koncentrace, které nebylo vzhledem ke zjištěným nedostatkům v oblasti řízení úvěrového rizika a v oblasti SVSK obezřetně řízeno.
39. Účastník řízení v průběhu správního řízení prezentoval svou připravenost ke snižování koncentrací v nemovitostním segmentu a v oblasti velkých koncentrací, kterou doložil plánem jejich postupného snižování, viz zejména předložená Strategie, Podklad pro ústní jednání a Vyjádření II.
40. Správní orgán po zhodnocení dostupných informací o aktuálním stavu v oblasti řízení úvěrových rizik a SVSK a s přihlédnutím k účastníkem řízení prezentovaným možnostem stran snižování dotčených koncentrací, rozhodl o uložení opatření k omezení účastníkem řízení podstupovaných rizik v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy k uložení povinnosti **ve lhůtě do 30.9.2017 snížit koncentraci úvěrového portfolia v nemovitostním segmentu pod 56,5 % a dále snížit koncentraci v oblasti velkých expozic tak, že celkový objem velkých expozic ve smyslu článku 392 Nařízení (EU) 575/2013 nepřekročí 3,3 mld. Kč a tyto koncentrace dále nenavýšovat.**

#### (ii) Opatření k nápravě v oblasti kapitálových požadavků

41. Správní orgán na základě poznatků zjištěných v průběhu správního řízení dospěl k závěru, že z důvodů dále uvedených je z obezřetnostního hlediska nutné, aby účastník řízení udržoval kapitál nad minimální úrovni požadavků na kapitál.

42. Správní orgán vyžaduje udržování kapitálu nad minimální úrovní požadavků na kapitál, kdy dodatečný kapitálový požadavek reflektuje nestabilní vývoj historické úspěšnosti účastníka řízení při vymáhání pohledávek v selhání, respektive při realizaci zajištění.
43. Správní orgán vyžaduje udržování kapitálu nad minimální úrovní požadavků na kapitál i vzhledem ke shora popsanému **riziku koncentrace** v segmentu nemovitostí a dále s ohledem na významnost rizika koncentrace v případě velkých expozic vůči jedné osobě nebo ekonomicky spjaté skupině osob.
44. Dodatečný kapitálový požadavek je vyžadován též **k pokrytí úrokového rizika**. Tento požadavek je založen na analýze posunu výnosové křivky s následným propočtem dopadu na hodnotu investičního portfolia.
45. Dalším důvodem pro dodatečný kapitálový požadavek je pokrytí **rizika nedostatků v řídicím a kontrolním systému**. Tento požadavek bude správním orgánem vyžadován až do okamžiku ověření faktické účinnosti deklarovaných opatření k nápravě provedením následné kontroly na místě.
46. S ohledem na výše uvedené, uložil správní orgán účastníku řízení povinnost počínaje okamžikem doručení tohoto rozhodnutí udržovat **kapitál nad minimální úrovní požadavků na kapitál podle čl. 92 Nařízení (EU) 575/2013 a požadavků na kapitálové rezervy podle zákona o družstevních záložnách ve výši 4,6 %**.
47. Dle čl. 92 Nařízení (EU) 575/2013 musí účastník řízení neustále splňovat celkový kapitálový poměr ve výši 8% a požadavek na kapitálové rezervy dle zákona o družstevních záložnách je ke dni vydání tohoto rozhodnutí tvořen bezpečnostní kapitálovou rezervou ve výši 2,5 % a proticyklickou kapitálovou rezervou ve výši 0,5 %.

## II.

### Zastavení správního řízení

48. Správní orgán ve všech ostatních bodech, pro které bylo toto správní řízení zahájeno a které nejsou důvodem pro uložení opatření k nápravě, vedené správní řízení zastavuje.

### Závěr

49. Správní orgán pro úplnost dodává, že dle ustanovení § 61 odst. 3 správního řádu pozbývá předběžné opatření účinnosti dnem, kdy se rozhodnutí ve věci stalo vykonatelným nebo nabylo jiných právních účinků. S ohledem na skutečnost, že rozklad proti rozhodnutí o uložení nápravného opatření nemá podle ustanovení § 28a odst. 5 zákona o družstevních záložnách odkladný účinek, stává se toto rozhodnutí vykonatelným dnem doručení. Vzhledem k výše uvedenému pozbývá rozhodnutí o předběžném opatření ze dne 7.10.2016, č.j. 2016/117151/570, jež nabylo právní moci dne 25.10.2016, účinnosti dnem doručením tohoto rozhodnutí.

### III.

#### Odůvodnění rozhodnutí o nákladech řízení

50. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je pak na základě zmocnění obsaženého v § 176 správního řádu stanovena vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. Z § 6 odst. 1 této vyhlášky pak vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.
51. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak bylo podáno výše, vyvoláno porušením právních povinností účastníka řízení, uložil správní orgán tomuto povinnost nahradit paušální částkou ve výši 1 000 Kč náklady tohoto správního řízení.

### POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 28a odst. 5 zákona o družstevních záložnách podat rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení. Rozklad nemá odkladný účinek. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 téhož zákona 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

otisk úředního razítka



podepsáno elektronicky



podepsáno elektronicky