

- rozhodnutí České národní banky č.j. 2019/29265/570 ze dne 14. března 2019, sp.zn. Sp/2017/232/573

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 14. března 2019
Č.j.: 2019 / 29265 / 570
Ke sp. zn. Sp/2017/232/573
Počet stran: 34

UNICREDO SYSTEM a.s.
IČO 044 64 320
Sokolovská 366/84
186 00 Praha 8

ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též „**správní orgán**“) jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o České národní bance**“) a dále orgán dohledu nad dodržováním povinností poskytovatelů a zprostředkovatelů spotřebitelských úvěrů podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o spotřebitelském úvěru**“) rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „**přestupkový zákon**“) a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) se společností UNICREDO SYSTEM a.s., IČO 044 64 320, se sídlem Sokolovská 366/84, 186 00 Praha 8, takto:

A.

Společnost UNICREDO SYSTEM a.s., IČO 044 64 320, se sídlem Sokolovská 366/84, 186 00 Praha 8, se uznává vinnou, že bez příslušného oprávnění v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 prostřednictvím jí provozovaných webových aplikací umístěných na internetových stránkách [REDAKCE] a www.unicredo.cz, tzv. Portálu, nabízela spotřebitelům možnost sjednat spotřebitelský úvěr jménem a na účet investorů coby poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, prováděla přípravné práce směřující ke sjednání spotřebitelského úvěru jménem a na účet investorů coby poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, předkládala spotřebitelům návrhy na sjednání spotřebitelského úvěru jménem a na účet 11 investorů coby poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, se kterými uzavřela rámcové smlouvy o poskytování platebních služeb, a následně jako administrátor Portálu a vedlejší účastník smluv o poskytnutí zápůjčky zprostředkovala uzavření smluv o poskytnutí zápůjčky mezi 11 investory coby poskytovateli spotřebitelských úvěrů a 3 259 spotřebiteli, na jejichž základě bylo těmto spotřebitelům poskytnuto celkem 3 525 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 16 550 000 Kč, když konkrétně v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 zprostředkovala mezi investory:

1. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a celkem 318 spotřebitelů sjednání celkem 350 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 699 000 Kč,
2. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a celkem 325 spotřebitelů sjednání celkem 357 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 752 000 Kč,
3. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a celkem 324 spotřebitelů sjednání celkem 346 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 538 000 Kč,
4. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a celkem 293 spotřebitelů sjednání celkem 307 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 256 000 Kč,
5. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a celkem 320 spotřebitelů sjednání celkem 349 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 675 000 Kč,
6. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a celkem 330 spotřebitelů sjednání celkem 350 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 586 000 Kč,
7. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a celkem 322 spotřebitelů sjednání celkem 350 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 793 000 Kč,
8. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a celkem 281 spotřebitelů sjednání celkem 308 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 491 000 Kč,
9. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a celkem 318 spotřebitelů sjednání celkem 343 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 569 000 Kč,
10. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a celkem 316 spotřebitelů sjednání celkem 353 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 743 000 Kč,
11. společností [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], a celkem 112 spotřebitelů sjednání celkem 112 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 448 000 Kč,

a dále na základě smluvního zmocnění vymáhala jménem těchto investorů coby poskytovatelů spotřebitelských úvěrů splátky nebo splátky po lhůtě splatnosti, a to i s využitím služeb společnosti [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], specializované na vymáhání pohledávek,

t e d y

v rozporu s ustanovením § 16 ve vazbě na ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru neoprávněně zprostředkovávala spotřebitelský úvěr,

č í m ž s e d o p u s t í l a

přestupku podle ustanovení § 157 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru,

z a c o ž s e j í u k l á d á

podle ustanovení § 157 odst. 3 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru pokuta ve výši 1 400 000 Kč (slovy jeden milion čtyři sta tisíc korun českých). Pokutu je společnost UNICREDO SYSTEM a.s., IČO 044 64 320, se sídlem Sokolovská 366/84, 186 00 Praha 8, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

B.

Společnosti UNICREDO SYSTEM a.s., IČO 044 64 320, se sídlem Sokolovská 366/84, 186 00 Praha 8, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

O D Ů V O D N Ě N Í

A. Identifikace účastníka řízení a osob jednajících s ním ve shodě

1. Společnost UNICREDO SYSTEM a.s., IČO 044 64 320, se sídlem Sokolovská 366/84, 186 00 Praha 8 (dále též jen „účastník řízení“) byla dne 8.10.2015 zapsána do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 20996, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru.
2. Účastník řízení nemá oprávnění k poskytování nebo zprostředkování spotřebitelských úvěrů ve smyslu § 7 nebo § 16 zákona o spotřebitelském úvěru. Účastník řízení je od 10.6.2016 registrován jako poskytovatel platebních služeb malého rozsahu pro platební služby dle § 3 odst. 1 písm. c), e) a f) zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku.¹
3. Jediným členem správní rady a statutárním ředitelem účastníka řízení je od 8.10.2015 [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „[redacted]“).²

¹ Před nabytím účinnosti zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku, tj. před 13.8.2018, byl registrován pro platební služby dle § 3 odst. 1 písm. c), e) a f) zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění účinném do 12.8.2018. Viz [redacted]

² Spis č.l. 1.

4. [redacted] je současně jediným členem správní rady a statutárním ředitelem společnosti [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted] zapsané do obchodního rejstříku dne 9.11.2015 (dále jen „[redacted]“), jejímž předmětem podnikání je výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru, přičemž ani tato společnost nedisponuje oprávněním k poskytování nebo zprostředkování spotřebitelských úvěrů ve smyslu § 7 nebo § 16 zákona o spotřebitelském úvěru. Společnost [redacted] je jediným společníkem společnosti [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“).³
5. Zakladatelem společností UNICREDO SYSTEM a.s. a [redacted] jsou společnosti [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted] a [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted].⁴ Jediným jednatelem těchto společností je [redacted]. Jediným společníkem společnosti [redacted] a [redacted] je společnost [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted], jejímž jediným členem představenstva je [redacted].⁵

B. Průběh správního řízení

6. Správní řízení bylo zahájeno dne 14.8.2018 vydáním příkazu ze dne 14.8.2018, č.j. 2018/95965/570⁶ (dále jen „příkaz“) jako prvním úkonem v tomto správním řízení.
7. Dne 21.8.2018, tedy v zákonné lhůtě, podal účastník řízení právně zastoupen [redacted], advokátem, č. ev. ČAK [redacted], vykonávajícím advokacii jako společník v [redacted], [redacted], se sídlem [redacted], proti příkazu odpor⁷ (dále jen „odpor“). Podáním odporu byl příkaz zrušen a v řízení se pokračovalo.
8. Výzvou ze dne 21.8.2018, č.j. 2018/100248/570⁸, byl účastník řízení vyzván k předložení dokumentů pro zohlednění majetkových poměrů a k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
9. Dne 3.9.2018 účastník řízení podal žádost o prodloužení lhůty k předložení dokumentů a vyjádření se k podkladům rozhodnutí o 14 dnů, které správní orgán přípisem ze dne 4.9.2018, č.j. 2018/104536/570, vyhověl.⁹

³ Viz [redacted] a [redacted]

⁴ Viz [redacted]

⁵ Viz [redacted]

⁶ Viz spis č.l. 79-102.

⁷ Viz spis č.l. 103-105. Plná moc ze dne 20.8.2018, spis č.l. 104.

⁸ Viz spis č.l. 106-108.

⁹ Viz spis č.l. 109-110 a 111-112.

10. Dne 25.9.2018 účastník řízení předložil odůvodnění odporu a kopie daňových přiznání za rok 2016 a 2017.¹⁰
11. Výzvou ze dne 3.1.2019, č.j. 2019/378/570, byl účastník řízení vyzván k vyjádření se k podkladům rozhodnutí, které byly založeny do spisu po podání odporu.¹¹
12. Dne 11.1.2019 účastník řízení podal žádost o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí a k nahlížení do spisu o 10 pracovních dní, které správní orgán přípisem ze dne 11.1.2019, č.j. 2019/4617/570, vyhověl.¹²
13. Dne 16.1.2019 účastník řízení nahlížel do spisu¹³ a dne 31.1.2019 předložil vyjádření k podkladům rozhodnutí, ve kterém uvedl stejné námitky jako v odůvodnění odporu¹⁴.

C. Rozhodná právní úprava

14. Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod vyhlášené jako součást ústavního pořádku České republiky usnesením Předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb. se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; pozdějšího zákona se použije, je-li to pro pachatele příznivější. Právní úprava rozhodná pro posouzení jednání účastníka řízení je obsažena v zákoně o spotřebitelském úvěru. Zákon o spotřebitelském úvěru byl s účinností k 1.7.2017¹⁵, k 1.1.2018¹⁶ a k 4.1.2019¹⁷ novelizován, avšak na základě porovnání znění tohoto zákona účinného do 30.6.2017, resp. do 31.12.2017, resp. do 3.1.2019 tedy v době protiprávního jednání, se zněním účinným od 1.7.2017, resp. od 1.1.2018, resp. od 4.1.2019, správní orgán konstatuje, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorií přestupku. Rovněž otázka typové závažnosti nahlížení na porušené právní povinnosti nedoznala změny ve prospěch účastníka řízení.
15. V posuzovaném případě se účastník řízení dopustil trvajících přestupku. Dne 1.7.2017 nabyl účinnosti nový přestupkový zákon. Podle § 8 přestupkového zákona je trvajícím přestupkem takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající ve vyvolání a následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán. Trvajícím přestupkem se posuzuje jako jediné jednání, které trvá až do odstranění protiprávního stavu. Ustanovení § 2 odst. 4 písm. c) přestupkového zákona pak stanoví, že jestliže se zákon změní během páchaní trvajících přestupku, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k odstranění

¹⁰ Viz spis č.l. 113-129.

¹¹ Viz spis č.l. 139-141.

¹² Viz spis č.l. 142-143 a 144-145.

¹³ Viz spis č.l. 146-154.

¹⁴ Viz spis č.l. 155-158.

¹⁵ Zákonem č. 183/2017 Sb. v zákoně o spotřebitelském úvěru v souvislosti s přijetím nového přestupkového zákona došlo k terminologickému nahrazení pojmu správní delikt pojmem přestupek a pojmu sankce pojmem správní trest.

¹⁶ Zákonem č. 303/2017 Sb. došlo v zákoně o spotřebitelském úvěru k drobné změně v § 4 odst. 3 v souvislosti se zrušením statusu veřejné prospěšnosti.

¹⁷ Zákonem č. 307/2018 Sb. došlo v zákoně o spotřebitelském úvěru v souvislosti se změnou zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů k některým dalším drobným změnám.

protiprávního stavu. Ze skutkových zjištění vyplývá, že účastník řízení zprostředkoval peněžitou zápůjčku spotřebiteli ještě dne 30.11.2017, tedy že protiprávní stav minimálně k tomuto dni ještě trval. Vzhledem k tomu, že změna zákona o spotřebitelském úvěru účinná od 1.1.2018, resp. od 4.1.2019 se nijak nedotkla ustanovení o trestu a trestnosti jednání účastníka řízení, správní orgán posoudil přestupek účastníka řízení podle zákona o spotřebitelském úvěru ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí.

16. Správní orgán se zabýval rovněž skutečností, zda nedošlo k zániku odpovědnosti účastníka řízení za přestupek. Vzhledem k tomu, že vytýkané jednání účastníka řízení je trvajícím přestupkem, lhůta pro zánik odpovědnosti za přestupek začíná plynout od okamžiku ukončení protiprávního stavu, kdy správní orgán disponuje důkazy, které prokazují, že k protiprávní činnosti docházelo ještě dne 30.11.2017. Podle ustanovení § 30 přestupkového zákona ve spojení se speciálním ustanovením § 46e odst. 3 zákona o České národní bance by proto k zániku odpovědnosti za přestupek došlo nejdříve ke dni 30.11.2022. V posuzovaném případě tak k zániku odpovědnosti za přestupek nedošlo.

D. Skutková zjištění

17. Správní orgán na základě stížností spotřebitelů¹⁸ na postup účastníka řízení a společnosti [redacted] při poskytování půjček (úvěrů) prověřil činnost účastníka řízení a s ním propojených osob.
18. Z informací uveřejněných v obchodním rejstříku vyplývá, že účastník řízení, společnost [redacted] a společnost [redacted] jsou osobami jednajícími ve shodě (blíže viz odst. 4 a 5 tohoto rozhodnutí). Všechny tyto společnosti měly do 1.3.2017 v obchodním rejstříku zapsán jako předmět podnikání mimo jiné i poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru. Správní orgán v této souvislosti konstatuje, že do 30.11.2016 bylo poskytování spotřebitelských úvěrů pouze vázanou živností, ovšem od 1.12.2016 nabytím účinnosti současného zákona o spotřebitelském úvěru byla zavedena povinnost získat k této činnosti registraci správního orgánu, přičemž subjekty, které o uvedenou registraci nepožádaly, mohly poskytovat spotřebitelské úvěry pouze na základě živnostenského oprávnění jen do 28.2.2017.
19. Vzhledem k tomu, že ani účastník řízení ani výše uvedené společnosti jednající s ním ve shodě žádost o udělení oprávnění k činnosti poskytovatele nebo zprostředkovatele spotřebitelského úvěru u správního orgánu nepodaly, zaniklo jejich oprávnění k poskytování a zprostředkování spotřebitelského úvěru marným uplynutím lhůty podle § 169 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru, tj. k 1.3.2017¹⁹.

¹⁸ Stížnost [redacted] ze dne 28.2.2017, [redacted] ze dne 10.3.2017, [redacted] ze dne 20.4.2017, [redacted] ze dne 14.11.2017 a [redacted] ze dne 12.3.2018. Např. [redacted] ve stížnosti uvádí: „Dobrý den, obracím se na vás s žádostí o prověření společnosti Unicredo System a.s. která poskytuje krátkodobé půjčky pod jménem [redacted] a má registraci u ČNB.“ Viz složky „Stížnost [redacted]“, „Stížnost [redacted]“, „Stížnost [redacted]“ na CD; spis č.l. 6, 42-44 a 54-61.

¹⁹ Do vydání rozhodnutí ve věci žádost o udělení oprávnění k činnosti poskytovatele nebo zprostředkovatele spotřebitelského úvěru ani nepodaly.

20. Účastník řízení ve své žádosti o zápis do registru poskytovatelů platebních služeb malého rozsahu, resp. příloženém obchodním plánu²⁰, uvedl, že bude provozovatelem peer-to-peer (P2P) platformy (dále též jen „**Portál**“), která zprostředkovává nabídku a poptávku půjček (úvěrů) mezi třetími osobami, s tím, že zprostředkování P2P půjček klientům bude hlavní činností a poskytování platebních služeb bude pouze nezbytnou vedlejší činností, z níž výnosy budou nulové.
21. Ze zjištění správního orgánu vyplývá, že účastník řízení a společnost [redacted] na internetových stránkách [redacted] a www.unicredo.cz, které provozují²¹, propagují nabídku půjček a investic pro veřejnost. Propojení uvedených subjektů při poskytování spotřebitelských úvěrů jednoznačně vyplývá i ze skutečnosti, že v případě kdy je požadována půjčka (úvěr), je spotřebitel ze stránek www.unicredo.cz automaticky přeměrován na internetové stránky [redacted]. Konkrétně v případě, že žadatel o zápůjčku klikne na odkaz „Půjčka“ nebo „Chcete si půjčit“ na internetových stránkách www.unicredo.cz, je automaticky přeměrován na záložku „Jednorázová půjčka“ na internetových stránkách [redacted].
22. Z internetových stránek [redacted] vyplývá, že společnost [redacted] poskytuje zápůjčky (úvěry) nejen „*podnikatelům, osobám samostatně výdělečně činným (OSVČ) a živnostníkům*“ (dále též jen „**podnikatelé**“), a to ve výši od 5 000 Kč do 30 000 Kč na dobu od 3 měsíců do 12 měsíců (viz záložka „Půjčky pro podnikatele, OSVČ, živnostníky“), ale i nepodnikajícím fyzickým osobám (dále též jen „**spotřebitelé**“), a to ve výši do 2 000 Kč na dobu 25 dní, jedná-li se o první (jednorázovou) zápůjčku, nebo až do výše 10 000 Kč na dobu 25 dní, jedná-li se o opakovanou zápůjčku (viz záložka „Jednorázová půjčka“).
23. Správní orgán uvádí, že vychází ze znění internetových stránek [redacted] a www.unicredo.cz ke dni 11.5.2017²² a 9.5.2018²³, ke kterým pořídil otisky obrazovek (screenshoty) těchto internetových stránek. V období po 9.5.2018 došlo k částečné úpravě znění těchto internetových stránek. Pokud jde o internetové stránky [redacted], v části „Jednorázová půjčka“ byl text „Půjčte si až 10.000 Kč na 25 dní“ nahrazen textem „Půjčte si až 20.000 Kč na 25 dní“, text „Individuální posouzení

²⁰ Spis č.l. 23-29.

²¹ Viz *Všeobecné obchodní podmínky portálu [redacted] a www.unicredo.cz (verze 01/2017)* (dále jen „VOP UNICREDO“) a *Všeobecné obchodní podmínky smlouvy o podnikatelské zápůjčce společnosti [redacted], verze 09/2016* (dále jen „VOP [redacted]“) dostupné na internetových stránkách [https://\[redacted\]](https://[redacted]) a [https://\[redacted\]](https://[redacted]). Spis č.l. 61-62 a 138. Podle čl. 2.6. VOP UNICREDO: „Portál“ představuje veškeré webové aplikace umístěné na internetových stránkách [redacted] a www.unicredo.cz, jejichž provozovatelem je společnost UNICREDO SYSTEM a.s., identifikační číslo 04464320, se sídlem Sokolovská 366/84, Karlín, 186 00 Praha 8, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 20996, jednající statutárním ředitelem [redacted]. Osoba provozovatele portálu je shodná s Administrátorem podle těchto VOP. Podle bodu 2. VOP [redacted]: „Internetové stránky věřitele“ znamenají webové stránky Věřitele umístěné na adrese [http://\[redacted\]](http://[redacted]) a „Klientská zóna“ znamená webovou aplikaci na Internetových stránkách věřitele, jejímž prostřednictvím je Klient oprávněn po zadání Uživatelského jména a hesla činit Žádosti o zápůjčku či správu svých údajů. Držitelem domény unicredo.cz a [redacted] je společnost [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted], jejímž jediným jednatelem je [redacted].

²² Viz soubory „web [redacted].docx“ a „web unicredo.docx“ na CD, spis č.l. 6.

²³ Viz soubory „otisky internetových stránek unicredo_cz_09_05_2018.docx“ „otisky internetových stránek [redacted]_cz_09_05_2018.docx“ na CD, spis č.l. 138.

každé žádosti“ nahrazen textem „Pro podnikatele se splatností 30 dní“ a text „Zvolte výši půjčky se splatností 25 dní“ byl nahrazen textem „Pro živnostníky, OSVČ, podnikatele se splatností 30 dní“²⁴. Správní orgán konstatuje, že ani ze změněného obsahu internetových stránek [REDACTED] nevyplývá, že by peněžité zápůjčky měly být nabízeny, resp. poskytovány pouze „podnikatelům, osobám samostatně výdělečně činným (OSVČ) a živnostníkům“.

24. Internetové stránky www.unicredo.cz²⁵ jsou primárně určeny pro investory, tedy osoby, které disponují volnými peněžními prostředky a mají zájem je výhodně zhodnotit. Po kliknutí na záložku „Investice“ je investor přeměřován na formulář „Registrace nového investora“, který je třeba pro účely registrace investora vyplnit, konkrétně je třeba vyplnit osobní informace (jméno, příjmení, číslo občanského průkazu, rodné číslo, datum narození, pohlaví, číslo bankovního účtu), kontaktní informace (telefon, e-mail) a trvalé bydliště (ulice, město, PSČ, stát), popř. doručovací adresu, pokud je odlišná od trvalého bydliště.
25. Postup podání žádosti o půjčku (úvěr) a při poskytování půjček (úvěrů) je popsán v záložce „Postup“ na internetových stránkách [REDACTED]²⁶.
26. V případě, že žadatelem o půjčku je nepodnikající fyzická osoba (spotřebitel), je postup uveden v části pod názvem „Jednorázová půjčka“. Žadatel o půjčku (spotřebitel) si nejdříve v kalkulátoru půjčky na internetových stránkách [REDACTED] zvolí částku dle toho, zda se jedná o jeho první půjčku, která může být poskytnuta maximálně ve výši 2 000 Kč, nebo již o opakovanou půjčku. Po zvolení dané částky, kterou si chce půjčit, je spotřebitel v dalším kroku odkázán na záložku „Jednorázová půjčka“, kde je k dispozici „Online žádost o jednorázovou půjčku“ s předvyplněnými údaji o půjčce²⁷ dle provedené volby, ve které vyplní požadované osobní údaje²⁸ a zaškrtně políčko „Přečetl(a) jsem a souhlasím s podmínkami Smlouvy o půjčce“ a „Potvrzuji souhlas s nakládáním s osobními údaji“. Ze znění internetových stránek [REDACTED] k 11.5.2017 a 9.5.2018 vyplývá, že po obdržení vyplněné žádosti „naši pracovníci“²⁹ rozhodnou o poskytnutí půjčky a najdou pro spotřebitele vhodného investora³⁰.

²⁴ Viz znění internetových stránek [REDACTED] k 2.1.2019; soubor „otisky internetových stránek [REDACTED]_cz_02_01_2019.docx“ na CD, spis č.l. 138.

²⁵ Správní orgán vychází z otisků obrazovky těchto internetových stránek, které pořídil k 11.5.2017 a 9.5.2018, viz spis č.l. 65-69 a soubory „web unicredo.docx“ a „otisky internetových stránek unicredo_cz_09_05_2018.docx“ na CD, spis č.l. 138. Uvedené však vyplývá i ze znění těchto internetových stránek k 2.1.2019 viz „otisky internetových stránek unicredo_cz_02_01_2019.docx“ na CD, spis č.l. 138.

²⁶ Viz [REDACTED]

²⁷ Výše půjčky, cena půjčky (výše půjčky + 25 % výše půjčky), splatnost (vrátit do), celková částka.

²⁸ Jméno, příjmení, rodné číslo, číslo občanského průkazu, ulice, č.p., město, PSČ, e-mailová adresa, číslo mobilního telefonu, zda je majitelem nemovitosti nebo motorového vozidla, číslo účtu, způsob vyplacení (bankovním převodem), čistý měsíční příjem, měsíční výdaje.

²⁹ V textu na internetových stránkách [REDACTED] k 2.1.2019 je uvedeno „naši pracovníci“. Vzhledem k tomu, že v záložce „Kontakty“ na [REDACTED] jsou uvedeny kontaktní informace jak účastníka řízení, tak i společnosti [REDACTED], lze mít za to, že tito pracovníci vykonávají práci pro obě společnosti.

³⁰ V této části internetové stránky k 11.5.2017 a k 9.5.2018 uváděly: „**Naši pracovníci ihned po obdržení Vaší žádosti (v pracovní dobu) rozhodnou o poskytnutí půjčky a najdou pro Vás vhodného investora. Ke schvalování jednorázové zápůjčky je třeba vždy doložit Váš Občanský průkaz. V případě potřeby dalších dokladů si scoringové oddělení doložení dokladu samo vyžádá. Každého klienta posuzujeme individuálně dle našich interních postupů, proto není dopředu možné přesně odhadnout, za jak dlouho bude žádost zpracována. V případě schválení půjčky Vám peníze odesíláme ihned z našeho účtu [REDACTED] vedeným u [REDACTED] s variabilním symbolem Vašeho rodného čísla.**“ Tento text byl později (viz znění internetových

V případě, že je půjčka schválena, jsou peníze spotřebiteli odeslány z „našeho účtu [redacted] vedeného u [redacted]“³¹ (dále jen „platební účet účastníka řízení“) s variabilním symbolem rodného čísla. Smlouva o zápůjčce je klientovi a investorovi zaslána na e-mailovou adresu. Obdobný postup platí i v případě, že žadatelem o půjčku je „podnikatel, OSVČ, živnostník“³².

27. V dolní části formuláře „Online žádost o jednorázovou půjčku“ je aktivní odkaz na „Obchodní podmínky“, který je propojen s dokumentem nazvaným „Všeobecné obchodní podmínky portálu [redacted] a www.unicredo.cz (verze 01/2017)“ ze dne 19.1.2017 (dále jen „VOP UNICREDO“)³³.
28. Podle čl. 1.1 VOP UNICREDO „Tyto Všeobecné obchodní podmínky (dále jen „VOP“) upravují pravidla fungování portálu [redacted] a www.unicredo.cz (dále jen „Portál“), tedy práva a povinnosti uživatelů Portálu, jakož i provozovatele Portálu (Administrátora), zejména pak postupy směřující k uzavření smlouvy o zápůjčce mezi Investorem jako zapůjčitelem a Dlužníkem jako vydlužitelem, to vše prostřednictvím Portálu a za účasti Administrátora jako vedlejšího účastníka smlouvy o zápůjčce“. VOP UNICREDO dále v bodě 1.2 uvádí, že „Portál umožňuje svým uživatelům střet poptávek a nabídek zápůjček formou automatické aukce zápůjček směřující k uzavření smlouvy o zápůjčce mezi uživateli Portálu (tzv. peer-to-peer banking)“. V bodě 2.6. VOP UNICREDO uvádí, že „Portál“ představuje veškeré webové aplikace umístěné na internetových stránkách [redacted] a www.unicredo.cz, jejichž provozovatelem je společnost UNICREDO SYSTEM a.s., identifikační číslo 04464320, se sídlem Sokolovská 366/84, Karlín, 186 00 Praha 8, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 20996, jednající statutárním ředitelem [redacted]. Osoba provozovatele portálu je shodná s Administrátorem podle těchto VOP.“
29. VOP UNICREDO definují základní pojmy jako „Administrátor“, „Automatická aukce zápůjček“, „Dlužník“, „Investor“, „Klientská zóna“, „Portál“ (viz výše), „Smlouva o zápůjčce“ a „Žádost o půjčku“. Podle čl. 2.1 „Administrátor“ je provozovatel Portálu, tj. společnost UNICREDO SYSTEM a.s., která poskytuje registrovaným uživatelům Portálu prostor pro střet poptávek a nabídek zápůjček, provádí faktickou administraci zápůjčky (zajištění smluvní dokumentace mezi Dlužníkem a Investorem, účetnictví zápůjčky a další činnosti spojené se Smlouvou o zápůjčce). Podle čl. 2.2

stránek k 2.1.2019) nahrazen textem: „Naši pracovníci ihned po obdržení Vaší žádosti (v pracovní dobu) žádost o půjčku zpracují. Každého klienta zpracováváme individuálně dle našich interních postupů, proto není dopředu možné přesně odhadnout, za jak dlouho bude žádost zpracována a předána investorům ke schválení. Ke scoringu jednorázové zápůjčky je třeba vždy doložit Váš Občanský průkaz. V případě potřeby dalších dokladů si scoringové oddělení doložení dokladů samo vyžádá. Po zpracování žádosti si investoři vybírají z nabídky žadatelů o půjčku dle vlastních preferencí. V případě odsouhlasení nabídky investorem Vám peníze odesíláme ihned z našeho účtu [redacted] vedeným u [redacted] s variabilním symbolem Vašeho rodného čísla.“ Viz soubory „web [redacted].docx“, „otisky internetových stránek [redacted]_cz_09_05_2018.docx“ a „otisky internetových stránek [redacted]_cz_02_01_2019.docx“ na CD, spis č.l. 138.

³¹ Jedná o bankovní účet účastníka řízení.

³² Viz část s názvem „Půjčka pro podnikatele“ ve znění k 11.5.2017 a 9.5.2018, resp. „Půjčka na splátky pro podnikatele“ ve znění k 2.1.2019.

³³ Viz odkaz [redacted] a v případě formuláře „Online žádost fyzické osoby - podnikatele o půjčku“ je aktivní odkaz na dokument „Všeobecné obchodní podmínky smlouvy o podnikatelské zápůjčce společnosti [redacted], verze 09/2016“. Viz odkaz [redacted].

„Automatická aukce zápůjček“ je nástroj Portálu, jehož prostřednictvím dochází ke střetu Dlužníky poptávaných zápůjček a nabídek zápůjček podávaných Investory. Podle čl. 2.3 „Dlužník“ je registrovaným uživatelem Portálu, který má zájem na Portálu vystavit svou Žádost o zápůjčku a následně po proběhnutí Automatické aukce zápůjček uzavřít s Investorem Smlouvu o zápůjčce, získat peněžní zápůjčku a být vázán takto uzavřenou Smlouvou o zápůjčce. Podle čl. 2.4 „Investor“ je registrovaným uživatelem Portálu, který má zájem na Portálu činit prostřednictvím automatizovaného systému Administrátora vlastní závazné nabídky k poskytnutí zápůjčky Dlužníkovi a následně být vázán Smlouvou o zápůjčce. Podle čl. 2.5 „Klientská zóna“ je nástroj Portálu, který umožňuje registrovaným uživatelům, tj. Investorům a Dlužníkům, po zadání přihlašovacích údajů spravovat své osobní údaje, žádosti o zápůjčku, nabídky zápůjček, dokumenty související s činností na Portále. **Klientská zóna pak slouží zejména ke komunikaci mezi Administrátorem a registrovaným uživatelem.** Podle čl. 2.7 „Smlouva o zápůjčce“ je smlouvou o zápůjčce ve smyslu § 2390 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, uzavřenou mezi Investorem jako zapůjčitelem a Dlužníkem jako vydlužitelem a Administrátorem jako vedlejším účastníkem smlouvy. Podle čl. 2.8 „Žádost o zápůjčku“ je poptávka Dlužníka po zápůjčce, kterou se obrací prostřednictvím Portálu na Investory s požadovanými parametry zápůjčky, tedy návrh na uzavření Smlouvy o zápůjčce adresovaný všem Investorům podle pravidel Automatické aukce zápůjček.

30. Nedílnou součástí³⁴ VOP UNICREDO je vzorové znění smlouvy o zápůjčce uzavírané mezi třemi stranami – dlužníkem, investorem a administrátorem (účastník řízení)³⁵. Podle čl. 2.1 a 2.3 vzorového znění smlouvy o zápůjčce jsou dlužník i investor registrovanými uživateli Portálu (tj. webových aplikací umístěných na internetových stránkách [redacted] a www.unicredo.cz³⁶), jehož provoz zajišťuje administrátor, přičemž „**Administrátor zprostředkovává prostřednictvím Portálu individuální zápůjčky mezi uživateli Portálu, kteří nevyvíjí podnikatelskou činnost v oblasti poskytování spotřebitelských úvěrů (tzv. peer-to-peer banking). Administrátor poskytuje svým uživatelům prostor pro střet poptávky a nabídky zápůjčky, provádí faktickou administraci zápůjčky, zejména účetnictví zápůjček, upomínání dlužníků v případě prodlení, podílí se na vymáhání zápůjček.**“
31. Jedná se tedy o obchodní model tzv. peer-to-peer (P2P) půjček, kdy účastník řízení jako administrátor a provozovatel Portálu (a poskytovatel platebních služeb malého rozsahu) vystupuje jako místo, kde se střetává nabídka s poptávkou. Ze vzorového znění smlouvy o zápůjčce pak vyplývá, že poskytovatelem zápůjček je investor, přičemž administrátor, který je vedlejším účastníkem této smlouvy, zápůjčky pouze zprostředkovává. Konkrétně podle čl. 2.2 vzorového znění smlouvy o zápůjčce „**Účelem služby Administrátora je za podmínek obsažených ve VOP zprostředkovat pro Dlužníka a Investora uzavření této Smlouvy prostřednictvím Portálu, kdy nejprve se Dlužník obrátil na Administrátora s návrhem na zveřejnění žádosti o zápůjčku, která byla na základě Dlužníkem sdělených informací (zejména parametry budoucí zápůjčky a informace o bonitě Dlužníka) Administrátorem vyhodnocena a následně předložena prostřednictvím Portálu registrovaným zájemcům (budoucím zapůjčitelům), kteří formou automatické aukce činili prostřednictvím automatizovaného systému Administrátora vlastní závazné nabídky**

³⁴ Viz čl. 1.3 VOP UNICREDO, [redacted]

³⁵ Viz [redacted].

³⁶ Internetové stránky www.unicredo.cz v případě zájmu o půjčku zájemce prostřednictvím aktivního odkazu přespěrují na internetové stránky [redacted] a samy obsahují jen část určenou pro investory.

bezhotovostních obchodů s cizí měnou (platební transakce), dle pokynů klienta a za podmínek sjednaných v této smlouvě a závazek klienta zaplatit za tuto službu dle Ceníku⁴¹, který spolu s VOP UNICREDO tvoří přílohu rámcové smlouvy (dále jen „**rámcová smlouva**“).

37. Z účastníkem řízení předložené evidence realizovaných obchodů (platebních transakcí) za období 1.3.2017 až 31.3.2017⁴², 1.4.2017 až 30.6.2017⁴³ a 1.7.2017 až 30.11.2017⁴⁴ (dále též jen „**evidence platebních transakcí**“) správní orgán zjistil, že každý z 10 investorů (fyzických osob) v období 1.3.2017 až 30.6.2017 vložil v hotovosti na platební účet účastníka řízení celkem částku 362 000 Kč, ze které byly v období 1.3.2017 až 30.11.2017 poskytovány peněžité zápůjčky spotřebitelům. Konkrétně každý z 10 investorů (fyzických osob) v březnu 2017 učinil 8 vkladů v celkové výši 250 000 Kč, a to 1.3.2017 20 000 Kč, 2.3.2017 20 000 Kč, 8.3.2017 30 000 Kč, 10.3.2017 30 000 Kč, 15.3.2017 20 000 Kč, 16.3.2017 40 000 Kč, 21.3.2017 40 000 Kč a 50 000 Kč⁴⁵, v dubnu 2017 učinil 3 vklady v celkové výši 55 000 Kč, a to 6.4.2017 20 000 Kč, 12.4.2017 20 000 Kč, 27.4.2017 15 000 Kč, v květnu 2017 učinil 3 vklady v celkové výši 35 000 Kč, a to 4.5.2017 10 000 Kč, 25.5.2017 10 000 Kč, 26.5.2017 15 000 Kč a v červnu 2017 učinil 2 vklady v celkové výši 22 000 Kč, a to dne 2.6.2017 12 000 Kč a 30.6.2017 10 000 Kč.
38. Společnost [REDAKCE] coby investor na platební účet účastníka řízení v hotovosti vložila celkem částku 380 000 Kč, ze které byly v období 6.3.2017 až 22.9.2017 poskytovány rovněž peněžité zápůjčky spotřebitelům. Konkrétně v březnu 2017 učinila 3 vklady v celkové výši 300 000 Kč, a to 1.3.2017 100 000 Kč, 2.3.2017 100 000 Kč a 15.3.2017 100 000 Kč, a v červnu 2017 učinila 2 vklady v celkové výši 80 000 Kč, a to dne 2.6.2017 30 000 Kč a 30.6.2017 50 000 Kč.
39. Z výpisu o pohybech na platebním účtu účastníka řízení⁴⁶ vyplývá, že peněžní prostředky investorů byly na platební účet účastníka řízení vkládány vždy ve stejný okamžik od všech investorů dohromady, a to v hotovosti, ačkoliv pro tuto platební službu nemá účastník řízení oprávnění⁴⁷. Konkrétně v březnu 2017 byla vložena dne 1.3., 2.3., 8.3., 10.3. a 15.3. částka 300 000 Kč, dne 16.3. a 21.3. částka 400 000 Kč a dne 24.3. částka 500 000 Kč, v dubnu 2017 byla vložena dne 6.4. částka 200 000 Kč, 12.4. 200 000 Kč, 27.4. 150 000 Kč, v květnu 2017 byla vložena dne 4.5. částka 100 000 Kč, 25.5. 100 000 Kč a 26.5. 150 000 Kč, a v červnu 2017 byla vložena dne 2.6. a 30.6. částka 150 000 Kč. Celkový objem vkladů v hotovosti na platební účet účastníka řízení dle výpisu z platebního účtu účastníka řízení ve výši 4 000 000 Kč odpovídá součtu investovaných částek investorů podle evidence platebních transakcí.
40. Z evidence platebních transakcí vyplývá, že v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 uvedených 11 investorů z vkladů v celkové výši 4 000 000 Kč poskytlo prostřednictvím

⁴¹ Podle ceníku platného od 1.3.2017 je poplatek za provedení platebního příkazu 0 Kč. Viz soubor *pr_2a_-_VOP.doc* ve složce „Stížnost [REDAKCE]“ a podsložce „2017_066267_CNB_650_Doručené podkady“, spis č.l. 6.

⁴² Soubor *př. 3 - transakce 1.3. - 30.3..xlsx (85,79 kB)* na CD, spis č.l. 6.

⁴³ Soubor *př. 2 - transakce 31.3. - 30.6..xlsx (269,14 kB)* na CD, spis č.l. 21.

⁴⁴ Soubor *transakce 1.7.-30.11..xlsx (511,61 kB)* na CD, spis č.l. 53.

⁴⁵ Dle výpisu z platebního účtu předloženého [REDAKCE] byl vklad proveden až 24.3.2017.

⁴⁶ Viz soubor *4134883329 od 09-2015 do 06-2017.pdf* na CD, spis č.l. 14.

⁴⁷ Podle údajů v registru poskytovatelů platebních služeb malého rozsahu nemá účastník řízení oprávnění poskytovat platební službu dle § 3 odst. 1 písm. a) zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku.

účastníka řízení celkem 4 066 klientům celkem 4 535 peněžitých zápůjček v celkovém objemu 22 807 000 Kč⁴⁸.

41. Správní orgán zjistil, že uvedení investoři z celkového počtu 4 535 všech peněžitých zápůjček poskytli celkem 3 525 peněžitých zápůjček v celkovém objemu 16 550 000 Kč celkem 3 259 klientům, kteří v době poskytnutí zápůjčky nebyli oprávněni vykonávat podnikatelskou (živnostenskou) činnost, neboť vůbec nedisponovali podnikatelským (živnostenským) oprávněním, anebo měli výkon podnikání, resp. živnosti, přerušen, čili v době poskytnutí zápůjčky se nacházeli v postavení spotřebitele.⁴⁹ Investoři tak v těchto případech prostřednictvím účastníka řízení poskytli zápůjčku spotřebiteli, tedy *člověku, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná*, a nikoli podnikateli, tedy *fyzické osobě, která samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku*.
42. Zprostředkovatelské služby účastníka řízení ve vztahu k poskytnutým peněžitým zápůjčkám spočívaly ve veřejném nabízení možnosti sjednat peněžitou zápůjčku (spotřebitelský úvěr) jménem a na účet investorů coby poskytovatelů spotřebitelského úvěru, kterou účastník řízení prezentoval na jím provozovaných internetových stránkách [redacted] a www.unicredo.cz, v předkládání návrhů na sjednání peněžité zápůjčky (spotřebitelského úvěru) jménem a na účet uvedených 11 investorů coby poskytovatelů spotřebitelského úvěru prostřednictvím webových aplikací umístěných na internetových stránkách [redacted] a www.unicredo.cz, tzv. Portálu, provozovaného účastníkem řízení, a to ve formě „Online žádosti o jednorázovou půjčku“, popř. „Online žádosti o půjčku pro fyzické osoby - podnikatele“ s předvyplněnými údaji o půjčce dle provedené volby žadatele o půjčku⁵⁰, v dalších souvisejících činnostech, které probíhaly prostřednictvím Portálu, kdy účastník řízení sám rozhodoval, zda bude zápůjčka poskytnuta a vyhledával vhodného investora, odesílal peněžní prostředky vložené v hotovosti investory na platební účet účastníka řízení příslušnému spotřebiteli, který uzavřel s investorem smlouvu o zápůjčce, a odesílal uzavřené smlouvy o zápůjčce spotřebiteli a investorovi, přijímal na platební účet účastníka řízení splátky zápůjček, event. vymáhal splátky nebo splátky po lhůtě splatnosti jménem investorů coby poskytovatelů spotřebitelského úvěru na základě smluvního zmocnění, a to i s využitím služeb společnosti specializované na vymáhání pohledávek [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted] [redacted] (dále jen „[redacted]“).
43. Správní orgán z evidence platebních transakcí konkrétně zjistil, že účastník řízení (viz tabulka níže) zprostředkoval v březnu 2017 z vkladů investorů⁵¹, které v tomto měsíci celkem činily 2 800 000 Kč⁵², 562 peněžitých zápůjček 560 spotřebitelům v celkovém

⁴⁸ Některým klientům (např. [redacted], [redacted]) účastník řízení zprostředkoval zápůjčku opakovaně.

⁴⁹ Některým spotřebitelům (např. [redacted], [redacted], [redacted]) účastník řízení zprostředkoval zápůjčku opakovaně.

⁵⁰ Výše půjčky, cena půjčky (výše půjčky + 25 % výše půjčky), splatnost (vrátit do), celková částka.

⁵¹ Z vkladů investorů v jednotlivých měsících byly poskytovány zápůjčky nejen klientům v postavení spotřebitele, ale i ostatním klientům.

⁵² V případě společnosti [redacted] nejen z jejího vkladu 300 000 Kč, ale i z dalších finančních prostředků ve výši minimálně 215 750 Kč (v březnu 2017 společnost poskytla zápůjčky ve výši 554 000 Kč,

objemu 2 304 000 Kč (průměrná výše zápůjčky 4 100 Kč), v dubnu 2017 z vkladů investorů, které v tomto měsíci celkem činily 550 000 Kč⁵³, a ze splátek zápůjček a poplatků za prodloužení splatnosti zápůjčky uhrazených v tomto měsíci zprostředkoval 341 zápůjček 339 spotřebitelům v celkové výši 1 592 000 Kč (v průměrné výši 4 669 Kč), v květnu 2017 z vkladů investorů, které v tomto měsíci celkem činily 350 000 Kč, a ze splátek zápůjček a poplatků za prodloužení splatnosti zápůjčky uhrazených v tomto měsíci a v předchozím měsíci zprostředkoval 383 zápůjček 382 spotřebitelům v celkové výši 1 841 000 Kč (v průměrné výši 4 807 Kč) a v červnu 2017 z vkladů investorů, které v tomto měsíci celkem činily 300 000 Kč, a ze splátek zápůjček a poplatků za prodloužení splatnosti zápůjčky uhrazených v tomto měsíci a v předchozích měsících zprostředkoval 383 zápůjček 379 spotřebitelům v celkové výši 1 741 000 Kč (v průměrné výši 4 546 Kč).

44. V dalších měsících (červenec až listopad 2017) investoři další vklady neprovedli a zápůjčky poskytovali⁵⁴ již pouze ze splátek dříve poskytnutých zápůjček, které byly uhrazeny v příslušném měsíci, popř. v předchozích měsících, a poplatků za prodloužení splatnosti zápůjček. V červenci 2017 tak účastník řízení zprostředkoval 329 zápůjček 326 spotřebitelům v celkové výši 1 626 000 Kč (v průměrné výši 4 942 Kč), v srpnu 2017 zprostředkoval 440 zápůjček 434 spotřebitelům v celkové výši 1 991 000 Kč (v průměrné výši 4 525 Kč), v září 2017 zprostředkoval 388 zápůjček 387 spotřebitelům v celkové výši 1 879 Kč (v průměrné výši 4 843 Kč), v říjnu 2017 zprostředkoval 336 zápůjček 334 spotřebitelům v celkové výši 1 642 000 Kč (v průměrné výši 4 887 Kč) a v listopadu 2017 zprostředkoval 363 zápůjček 361 spotřebitelům v celkové výši 1 934 000 Kč (v průměrné výši 5 328 Kč).

přítom splátky zápůjček v tomto měsíci činily pouze 38 250 Kč), jejichž zdroj nelze z předložené evidence platebních transakcí zjistit.

⁵³ V případě společnosti [redacted] nejen z vkladu 300 000 Kč, ale i z dalších finančních prostředků ve výši minimálně 273 400 Kč (v dubnu 2017 společnost poskytla zápůjčky ve výši 492 000 Kč, přitom vklad byl v tomto měsíci 0 Kč a splátky zápůjček pouze 218 600 Kč), jejichž zdroj nelze z předložené evidence platebních transakcí zjistit.

⁵⁴ V říjnu a listopadu 2017 společnost [redacted] žádné zápůjčky neposkytla a pouze inkasovala splátky zápůjček a poplatky za prodloužení splatnosti zápůjčky uhrazených v těchto měsících, a to v říjnu 2017 ve výši 427 240 Kč a v listopadu 2017 ve výši 341 632 Kč.

UNICREDO SYSTEM a.s.	březen	duben	květen	červen	červenec	srpen	září	říjen	listopad	celkem
objem vkladů investorů	2 800 000	550 000	350 000	300 000	0	0	0	0	0	4 000 000
počet zápůjček klientům	723	447	505	491	421	552	511	429	456	4 535
z toho počet zápůjček spotřebitelům	562	341	383	383	329	440	388	336	363	3 525
počet klientů	719	443	502	485	416	546	501	427	454	4 066*
z toho počet spotřebitelů	560	339	382	379	326	434	387	334	361	3 502**
objem zápůjček klientům	3 166 000	2 236 000	2 634 000	2 373 000	2 213 000	2 681 000	2 740 000	2 252 000	2 512 000	22 807 000
z toho objem zápůjček spotřebitelům	2 304 000	1 592 000	1 841 000	1 741 000	1 626 000	1 991 000	1 879 000	1 642 000	1 934 000	16 550 000

* Jedná se o celkový počet klientů, kterým účastník řízení poskytl zápůjčky, nikoliv o prostý součet klientů v jednotlivých měsících, když některým klientům účastník řízení zápůjčku poskytl opakovaně.

** Jedná se o celkový počet spotřebitelů, kterým účastník řízení poskytl zápůjčky, nikoliv o prostý součet spotřebitelů v jednotlivých měsících, když některým spotřebitelům účastník řízení zápůjčku poskytl opakovaně.

Zdroj: Evidence platebních transakcí účastníka řízení

45. Z hlediska jednotlivých investorů účastník řízení v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 zprostředkoval mezi investorem:

1. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a celkem 318 spotřebitelů sjednání celkem 350 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 699 000 Kč,
2. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a celkem 325 spotřebitelů sjednání celkem 357 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 752 000 Kč,
3. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a celkem 324 spotřebitelů sjednání celkem 346 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 538 000 Kč,
4. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a celkem 293 spotřebitelů sjednání celkem 307 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 256 000 Kč,
5. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a celkem 320 spotřebitelů sjednání celkem 349 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 675 000 Kč,
6. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a celkem 330 spotřebitelů sjednání celkem 350 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 586 000 Kč,
7. [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], a celkem 322 spotřebitelů sjednání celkem 350 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 793 000 Kč,

8. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a celkem 281 spotřebiteli sjednání celkem 308 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 491 000 Kč,
 9. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a celkem 318 spotřebiteli sjednání celkem 343 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 569 000 Kč,
 10. [REDACTED], nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a celkem 316 spotřebiteli sjednání celkem 353 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 1 743 000 Kč,
 11. společností [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED], a celkem 112 spotřebiteli sjednání celkem 112 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 448 000 Kč.⁵⁵
46. Celkový zisk účastníka řízení a jednotlivých investorů nelze na základě předložených podkladů přesně vyčíslit, nicméně čl. 3.2 VOP UNICREDO, které jsou nedílnou součástí smlouvy o poskytnutí zápůjčky, v případě investora stanoví, že *„Poplatek za poskytnutí zápůjčky, který jest odměnou Investora za poskytnutí zápůjčky, činí vždy 25 % z výše žádané zápůjčky.“* Podle čl. 7.1 VOP UNICREDO *„Za služby Portálu a činnost Administrátora přináležejí Administrátorovi od Investora odměna dle čl. 7.2, resp. 7.3 těchto VOP“*, a to nárok na zaplacení *„odměny, resp. poplatku za administraci zápůjčky dle Smlouvy s Investorem z Dlužníkem skutečně zaplaceného poplatku za poskytnutí zápůjčky“* (čl. 7.2 VOP UNICREDO) a *„z titulu zajišťování dohledu nad řádným splácením dluhu Dlužníka a jeho následného upominání – nárok na zaplacení odměny dle Smlouvy s Investorem Dlužníkem skutečně uhrazených úroků z prodlení, smluvních pokut či poplatku za prodloužení splatnosti zápůjčky podle Smlouvy o zápůjčce“* (čl. 7.3 VOP UNICREDO). Uvedené odměny si byl účastník řízení oprávněn započíst oproti přijaté platbě poplatku za poskytnutí zápůjčky, resp. úroků z prodlení, smluvních pokut či poplatku za prodloužení splatnosti zápůjčky.⁵⁶
47. Podle obchodního plánu účastníka řízení, na základě kterého byl registrován jako poskytovatel platebních služeb malého rozsahu, *„Výnosy z hlavní činnosti, zprostředkování půjček, budou založeny na poplatcích za zprostředkování půjček, přičemž poplatky budou činit 8 % z objemu půjčky, přičemž 7 % bude hradit příjemce půjčky a 1% bude hradit poskytovatel půjčky. Předpokládaný objem půjček v prvním roce je 10.000.000 Kč. Při celkových poplatcích 8 % z objemu půjček budou výnosy 800.000 Kč.“*⁵⁷
48. Za předpokladu, že účastník řízení jako administrátor od investorů inkasoval poplatek za zprostředkování zápůjček 8 % z objemu každé zápůjčky, náležela účastníkovi řízení z celkového objemu zápůjček zprostředkovaných klientům v postavení spotřebitele za období od 1.3.2017 do 30.11.2017, tj. z celkem 16 550 000 Kč, **odměna (zisk) ve výši 1 324 000 Kč**. Dále, jak vyplývá z evidence platebních transakcí, účastník řízení realizoval zisk z poplatků za prodloužení splatnosti zápůjček⁵⁸. Účastník řízení realizoval

⁵⁵ Viz tabulky vyhotovené správním orgánem na základě údajů z evidence platebních transakcí, spis č.l.136-137.

⁵⁶ Viz čl. 7.3 VOP UNICREDO; spis č.l. 62.

⁵⁷ Viz strana 4, kapitola VII. Finanční výhled na 12 měsíců, spis č.l. 25.

⁵⁸ Podle čl. 4.1 a násl. vzorové Smlouvy o zápůjčce. Spis č.l. 63-64.

také zisk z úroků z prodlení a smluvních pokut⁵⁹, neboť jak vyplývá z evidence platebních transakcí, ne všechny poskytnuté zápůjčky byly včas (do 25 dnů, popř. po prodloužení splatnosti zápůjčky o 7 dnů nebo 14 dnů do 32 dnů, resp. 39 dnů) a zcela splaceny⁶⁰.

E. Právní kvalifikace a hodnocení správního orgánu

49. Podle § 2 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru **je spotřebitelským úvěrem** odložená platba, **peněžitá zápůjčka**, úvěr nebo obdobná finanční služba **poskytovaná nebo zprostředkovaná spotřebiteli**.
50. Podle § 3 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru **je poskytováním spotřebitelského úvěru** 1. nabízení možnosti sjednat spotřebitelský úvěr vlastním jménem a na vlastní účet, 2. předkládání návrhu na sjednání spotřebitelského úvěru vlastním jménem a na vlastní účet, 3. provádění přípravných prací směřujících vlastním jménem a na vlastní účet ke sjednání spotřebitelského úvěru, včetně poskytování doporučení vedoucího ke sjednání spotřebitelského úvěru, 4. sjednávání spotřebitelského úvěru vlastním jménem a na vlastní účet, nebo 5. výkon práv a plnění povinností ze smlouvy o spotřebitelském úvěru osobou, která spotřebitelský úvěr se spotřebitelem sjednala.
51. Podle § 3 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru je **poskytovatelem ten, kdo jako podnikatel poskytuje spotřebitelský úvěr**.
52. Podle § 7 zákona o spotřebitelském úvěru **poskytovat spotřebitelský úvěr jako podnikatel je oprávněna pouze** a) banka, zahraniční banka a zahraniční finanční instituce za podmínek stanovených zákonem upravujícím činnost bank, b) spořitelni a úvěrní družstvo za podmínek stanovených zákonem upravujícím činnost spořitelních a úvěrních družstev, c) platební instituce a zahraniční platební instituce za podmínek stanovených zákonem upravujícím platební styk, d) poskytovatel platebních služeb malého rozsahu za podmínek stanovených zákonem upravujícím platební styk, e) instituce elektronických peněz a zahraniční instituce elektronických peněz za podmínek stanovených zákonem upravujícím platební styk, f) vydavatel elektronických peněz malého rozsahu za podmínek stanovených zákonem upravujícím platební styk a g) nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru (§ 9) za podmínek stanovených tímto zákonem.
53. Podle § 9 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru je **nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru** právnická osoba, která je oprávněna poskytovat spotřebitelský úvěr na základě oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského

⁵⁹ Podle čl. 6.1 a násl. vzorového znění Smlouvy o zápůjčce v případě prodlení dlužníka s platbou zápůjčky nebo poplatku za poskytnutí zápůjčky vzniká investorovi nárok na zaplacení smluvní pokuty ve výši 150 Kč v případě prodlení delším než 3 dny, 350 Kč v případě prodlení delším než 7 dnů a 350 Kč v případě prodlení delším než 14 dnů. Dále je zpoplatněno také zaslání upomínky s výzvou k úhradě dluhu, a to 150 Kč (v případě prodlení delším než 3 dny), 300 Kč (v případě prodlení delším než 7 dnů), 500 Kč (v případě prodlení delším než 14 dnů), a to z titulu účelně vynaložených nákladů na vymáhání, které přináležejí administrátorovi. Spis č.l. 64. O této skutečnosti svědčí mj. písemnosti přiložené ke stížnosti [REDAKCE], spis č.l. 132-135.

⁶⁰ Viz části IV. a VI. vzorového znění Smlouvy o zápůjčce (spis č.l. 63-64). V takovém případě mohly být pohledávky dle vzorového znění Smlouvy o zápůjčce po uplynutí 30 dnů předány k vymáhání společnosti [REDAKCE]. V případě prodlení se dlužník podle vzorového znění Smlouvy o zápůjčce zavázal uhradit náklady investora na vymáhání pohledávky ve výši 7 845 Kč.

úvěru, které jí udělila Česká národní banka. Podmínky udělení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, řízení o žádosti o udělení oprávnění k této činnosti a některé požadavky na výkon této činnosti stanoví § 10, § 11 a § 15 zákona o spotřebitelském úvěru.

54. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru **je zprostředkováním spotřebitelského úvěru** 1. nabízení možnosti sjednat spotřebitelský úvěr jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, 2. předkládání návrhů na sjednání spotřebitelského úvěru jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, 3. provádění přípravných prací směřujících ke sjednání spotřebitelského úvěru jménem a na účet poskytovatele nebo jménem a na účet spotřebitele, včetně poskytování doporučení vedoucího ke sjednání spotřebitelského úvěru, 4. sjednávání spotřebitelského úvěru jménem a na účet poskytovatele, nebo jménem a na účet spotřebitele, nebo 5. výkon práv a plnění povinností ze smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru osobou, která smlouvu o zprostředkování spotřebitelského úvěru se spotřebitelem uzavřela.
55. Podle § 3 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru **je zprostředkovatelem ten, kdo jako podnikatel zprostředkovává spotřebitelský úvěr.**
56. Podle § 16 zákona o spotřebitelském úvěru **zprostředkovávat spotřebitelský úvěr jako podnikatel je oprávněn** za podmínek stanovených tímto zákonem **pouze** a) samostatný zprostředkovatel (§ 17), b) vázaný zástupce (§ 27), c) zprostředkovatel vázaného spotřebitelského úvěru (§ 37), nebo d) zahraniční zprostředkovatel, tedy pouze osoba, které Česká národní banka udělila oprávnění k této činnosti.
57. Podle § 17 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru **samostatným zprostředkovatelem** se pro účely tohoto zákona rozumí ten, kdo je oprávněn zprostředkovávat spotřebitelský úvěr na základě oprávnění k činnosti samostatného zprostředkovatele uděleného Českou národní bankou.
58. Podle § 27 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru **vázaným zástupcem** se pro účely tohoto zákona rozumí ten, kdo je oprávněn zprostředkovávat spotřebitelský úvěr na základě zápisu vázaného zástupce do registru. Zápis do registru vedeného Českou národní bankou pak upravují ustanovení § 29 a § 30 zákona o spotřebitelském úvěru.
59. Podle § 37 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru **zprostředkovatelem vázaného spotřebitelského úvěru** se pro účely tohoto zákona rozumí ten, kdo je oprávněn zprostředkovávat vázaný spotřebitelský úvěr určený k financování jím prodávaného zboží nebo jím poskytované služby na základě zápisu zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru pro daného zastoupeného do registru. Zápis do registru vedeného Českou národní bankou pak upravují ustanovení § 39 a § 40 zákona o spotřebitelském úvěru.
60. Podle § 157 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru se právnická osoba dopustí přestupku, pokud **v rozporu s ustanovením § 16 neoprávněně zprostředkovává spotřebitelský úvěr.** V souladu s ustanovením § 157 odst. 3 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru lze za tento přestupek uložit pokutu až do 20 000 000 Kč.

61. Podle § 419 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) je **spotřebitelem každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti** nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání **uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná.**⁶¹
62. Podle § 420 odst. 1 občanského zákoníku je **podnikatelem ten, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku.** Soustavnost je v tomto ustanovení uváděna se zřetelem k činnosti, kterou podnikatel vykonává za účelem dosažení zisku. Podle tohoto ustanovení je tedy za podnikatele považována ta osoba, která poskytuje spotřebitelský úvěr soustavně za účelem dosažení zisku. Za **soustavnou** je přitom možné považovat i takovou činnost, kterou má podnikatel v záměru vykonávat byť jen nepravidelně, např. jen několikrát do roka.⁶²
63. Z výše uvedeného vyplývá, že **o spotřebitelský úvěr se jedná pouze tehdy, je-li jeho poskytovatelem podnikatel a zároveň jeho příjemcem je spotřebitel** a dále, že spotřebitelem je v podmínkách zákona o spotřebitelském úvěru každá fyzická osoba, která mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu o peněžité zápůjčce (smlouvu o úvěru) s poskytovatelem nebo zprostředkovatelem spotřebitelského úvěru nebo s ním ve věci peněžité zápůjčky (úvěru) jinak jedná.
64. Důvodová zpráva k zákonu o spotřebitelském úvěru pak k definici poskytovatele uvádí, že je vázána na definici pojmu poskytování, přitom pojem je nastaven tak, aby zahrnul všechny osoby, které fakticky činnost vykonávají, bez ohledu na to, zda mají příslušné oprávnění či nikoli. Tato důvodová zpráva dále uvádí, že definice pojmu odkazuje na podnikání poskytovatele, čímž ponechává prostor pro příslušnou judikaturu, která určuje, co je a co není činností v rámci podnikání **bez ohledu na případnou existenci či neexistenci příslušného podnikatelského oprávnění** a dále uvádí: „*Regulace sice nemínila postihovat "přátelské" půjčování v rámci výpomoci mezi osobami blízkými a přáteli, současně nemínila umožnit obcházení zákona osobami vymlouvajícími se, že nejsou podnikateli nebo neposkytují úvěr v rámci či v souvislosti se svým podnikáním, ač jejich činnost sleduje dosažení zisku. "Přátelskost" půjčování by se měla posuzovat individuálně mj. na základě podmínek úvěrové smlouvy a vztahu mezi osobou věřitele a dlužníka. Bezúročná půjčka nastavená tak, že v případě sebemenšího prodlení dlužníka dosáhne věřitel zisku ze sankcí, rozhodně nemůže být považována za "přátelskou", ani za bezúplatnou, a tedy vyňatou z působnosti tohoto zákona. Povinnosti poskytovatele podle tohoto zákona by se pak měly vztahovat na všechny osoby, které naplní zákonné podmínky bez ohledu na to, zda mají příslušné, nebo jakékoli jiné podnikatelské oprávnění. Existence (příslušného) podnikatelského oprávnění by měla mít vliv pouze v oblasti posouzení, zda může být daná osoba trestána za neoprávněné podnikání, nikoli v oblasti posouzení, zda daná osoba má či nemá jednat podle tohoto zákona.*“
65. V posuzovaném případě správní orgán zjistil, že investoři [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]

⁶¹ Obdobně podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů je „spotřebitelem fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání“.

⁶² Srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 22.4.2008, sp.zn. 22 Cdo 679/2007.

samostatně, vlastním jménem, na vlastní účet a na vlastní odpovědnost prostřednictvím účastníka řízení a jím provozovaného Portálu v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 **uzavírali smlouvy o peněžité zápůjčce** (smlouvy o poskytnutí zápůjčky podle § 2390 občanského zákoníku) **s fyzickými osobami, které nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti** nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání a které byly ve smlouvách o poskytnutí zápůjčky identifikovány jménem, příjmením, datem narození, rodným číslem, trvalým bydlištěm, popř. doručovací adresou⁶³, **tedy se spotřebiteli** ve smyslu § 419 občanského zákoníku, a na základě takto uzavřených smluv **těmto spotřebitelům poskytli prostřednictvím účastníka řízení** jako vedlejšího účastníka smlouvy o poskytnutí zápůjčky **peněžité zápůjčky** ve výši 1 000 Kč až 10 000 Kč, **za jejichž poskytnutí jim** dle čl. 3.2 VOP UNICREDO **náležela odměna** (poplatek za poskytnutí zápůjčky), **čili zisk**, ve výši 25 % z výše poskytnuté zápůjčky. Z tohoto poplatku za poskytnutí zápůjčky si byl účastník řízení podle čl. 7.2 VOP UNICREDO oprávněn započíst část ve výši 8 % z výše poskytnuté zápůjčky⁶⁴ jako poplatek za administraci zápůjčky, a tak investorům ve výsledku náležela zbylá část poplatku za poskytnutí zápůjčky ve výši 17 % z výše poskytnuté zápůjčky. Účastníkovi řízení náležela také případná další odměna ve smyslu čl. 7.3 VOP UNICREDO (viz odst. 46 tohoto rozhodnutí).

66. Správní orgán má s ohledem na výše uvedené a příslušnou judikaturu za prokázané, že shora **uvedení investoři** v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 **neoprávněně poskytovali, a účastník řízení** ve stejném období **neoprávněně zprostředkoval spotřebitelské úvěry**, neboť shora uvedení investoři popsanou činnost vykonávali **soustavně**, tedy opakovaně (nikoli jednorázově, příležitostně nebo nahodile)⁶⁵, po dobu minimálně 9 měsíců (březen až listopad 2017), **pravidelně a ve velkém rozsahu**⁶⁶, když každý z nich, s výjimkou [REDAKCE] v měsíci listopadu 2017⁶⁷, poskytl v každém z 9 po sobě jdoucích měsíců (březen až listopad 2017) vždy minimálně 27 zápůjček 27 spotřebitelům v celkové výši minimálně 103 000 Kč⁶⁸, a to **za účelem dosažení zisku** (i kdyby k dosažení zisku skutečně nedošlo⁶⁹), neboť z každé poskytnuté zápůjčky měli investoři podle smlouvy o zápůjčce, resp. VOP UNICREDO, které jsou nedílnou součástí této smlouvy, nárok na odměnu ve výši 25 %, resp. 17 % po odečtení poplatku administrátorovi za zprostředkování zápůjček (ve výši 8 % z výše poskytnuté zápůjčky), a to vše v součinnosti s účastníkem řízení, který jim uvedenou činnost umožnil na svém Portálu. Zhodnocení celkového vkladu jednotlivých investorů za uvedených 9 měsíců se tak pohybovalo mezi 59 % až 84 %⁷⁰.

⁶³ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10.04.2009, čj. 2 As 93/2008-115.

⁶⁴ Ve smyslu čl. 7.2 VOP UNICREDO a údajů uvedených v kapitole VII. obchodního plánu účastníka řízení. Spis č.l. 62 a 25.

⁶⁵ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.12.2007, čj. 1 Afs 87/2007-66.

⁶⁶ Pravidelnost ani velký rozsah nejsou uvedeny jako znaky podnikání, nicméně dle názoru správního orgánu v daném případě jednoznačně potvrzují závěr, že se o podnikání jedná.

⁶⁷ [REDAKCE] v listopadu 2017 poskytla pouze 5 zápůjček.

⁶⁸ Konkrétně [REDAKCE] v dubnu 2017. Maximální počet zápůjček poskytl [REDAKCE] v březnu 2017, konkrétně 61 zápůjček 60 spotřebitelům v celkovém objemu 228 000 Kč.

⁶⁹ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.03.2009, čj. 9 Afs 63/2008-121 nebo rozsudek ze dne 19.06.2008, čj. 4 As 9/2007-109.

⁷⁰ Konkrétně minimální zisk ze zápůjček poskytnutých spotřebitelům měl investor [REDAKCE], a to 213 520 Kč, což představuje zmiňovaných necelých 60 %. Maximálního zisku mohl dosáhnout investor [REDAKCE], a to 304 810 Kč, což představuje necelých 85 % zhodnocení celkového vkladu tohoto investora.

67. Správní orgán má rovněž za prokázané, že investor [REDACTED] v období od 7.3.2017 do 20.9.2017 poskytoval peněžité zápůjčky nejen podnikatelům, ale ve 112 případech poskytl neoprávněně zápůjčku také spotřebitelům, neboť v těchto případech fyzické osoby, které uzavřely smlouvu o zápůjčce s [REDACTED], v době uzavření této smlouvy nejednaly v rámci své podnikatelské činnosti nebo samostatného výkonu svého povolání, když nedisponovaly podnikatelským (živnostenským) oprávněním nebo výkon své podnikatelské (živnostenské) činnosti měly přerušeny, a jednaly tak s investorem [REDACTED] v postavení spotřebitele.
68. Shora uvedení investoři, aniž by disponovali oprávněním k této činnosti podle zákona o spotřebitelském úvěru, poskytovali spotřebitelské úvěry, neboť jejich činnost s ohledem na výše uvedené naplnila definiční znaky poskytování spotřebitelského úvěru stanovené v ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) zákona o spotřebitelském úvěru, když investoři ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) bod 4. zákona o spotřebitelském úvěru sjednávali spotřebitelský úvěr a zároveň ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) bod 5. zákona o spotřebitelském úvěru jako osoby, které spotřebitelský úvěr se spotřebitelem sjednaly, vykonávaly práva a plnily povinnosti ze smlouvy o spotřebitelském úvěru (smlouvy o poskytnutí zápůjčky), a to prostřednictvím účastníka řízení.
69. Správní orgán má s ohledem na výše uvedené za prokázané, že účastník řízení v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 neoprávněně zprostředkoval spotřebitelské úvěry, neboť činnost účastníka řízení jako administrátora a vedlejšího účastníka smlouvy o zápůjčce naplnila definiční znaky zprostředkování spotřebitelského úvěru ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru, když účastník řízení v uvedeném období bez příslušného oprávnění **1. prostřednictvím Portálu nabízel veřejnosti možnost sjednat spotřebitelský úvěr jménem a na účet investorů coby poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, 2. prováděl přípravné práce směřující ke sjednání spotřebitelského úvěru jménem a na účet investorů coby poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, 3. předkládal spotřebitelům návrhy na sjednání spotřebitelského úvěru jménem a na účet 11 investorů, se kterými uzavřel rámcové smlouvy o poskytování platebních služeb, 4. jako administrátor Portálu a vedlejší účastník smluv o poskytnutí zápůjčky zprostředkoval uzavření smluv o poskytnutí zápůjčky mezi 11 investory coby poskytovateli spotřebitelských úvěrů a 3 259 spotřebiteli, na jejichž základě bylo těmto spotřebitelům celkem poskytnuto 3 525 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 16 550 000 Kč, 5. na základě smluvního zmocnění vymáhal jménem těchto 11 investorů coby poskytovatelů spotřebitelských úvěrů splátky nebo splátky po lhůtě splatnosti, a to i s využitím služeb společnosti specializované na vymáhání pohledávek [REDACTED].**
70. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení není osobou oprávněnou ve smyslu ustanovení § 16 zákona o spotřebitelském úvěru zprostředkovávat spotřebitelské úvěry, uvedenou činnost vykonával v rozporu se zákonem o spotřebitelském úvěru, a dopustil se tak přestupku stanoveného v ustanovení § 157 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru.

F. Vyjádření účastníka řízení

71. Účastník řízení namítá, že právní kvalifikace a hodnocení správního orgánu jsou nesprávné, neboť na činnost účastníka řízení nelze vztáhnout působnost zákona o spotřebitelském úvěru. Konkrétně namítá, že ho nelze považovat za zprostředkovatele spotřebitelských úvěrů a jeho činnost za zprostředkování spotřebitelských úvěrů ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) a e) zákona o spotřebitelském úvěru, neboť nejsou naplněny legální definice, které vymezují zprostředkovatele a poskytovatele spotřebitelských úvěrů a jejich činnost.
72. Účastník řízení namítá, že v rámci svých internetových stránek www.unicredo.cz toliko přesměrovává zájemce o podnikatelskou zápůjčku na internetové stránky společnosti [REDAKCE]. Prostřednictvím těchto stránek společnost [REDAKCE] sice poskytuje zápůjčky, avšak výhradně osobám podnikajícím, jak vyplývá také z informací výslovně uvedených na těchto internetových stránkách. S ohledem na podnikatelský charakter poskytovaných zápůjček tak nelze na činnost účastníka řízení, ani na činnost společnosti [REDAKCE], vztáhnout působnost zákona o spotřebitelském úvěru, jelikož poskytovanými, resp. zprostředkovávanými produkty nejsou úvěry pro spotřebitele, ale podnikatelské zápůjčky.
73. Účastník řízení namítá, že investory nelze považovat za poskytovatele spotřebitelských úvěrů ve smyslu § 3 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru⁷¹, neboť investoři neposkytovali finanční prostředky v rámci své podnikatelské činnosti. Naopak uvádí, že se jednalo o příležitostnou investici vlastních prostředků investorů za účelem jejich zhodnocení, a tu nelze považovat za podnikatelskou činnost, jak vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17.12.2007, čj. 1 Afs 87/2007-66. Jednání investorů tak dle účastníka řízení nespadá pod definici podnikání, když dle uvedeného rozsudku „*podnikáním je jenom činnost, která vykazuje všechny uváděné znaky, tzn. samostatnost, soustavnost, uskutečňování vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku. Pojmovým znakem podnikání je soustavnost, tedy činnost prováděná opakovaně (nikoli jednorázově, příležitostně nebo nahodile)*“. Dále uvádí, že hodnocení správního orgánu ohledně objemu investovaných prostředků investorů je zcela subjektivní, neboť správní orgán nemůže znát majetkové poměry investorů a jejich možnosti využití volných peněžních prostředků.
74. Účastník řízení uvádí, že v souvislosti s legislativními změnami přehodnotil svůj podnikatelský model a rozhodl se spotřebitelské úvěry nadále nezprostředkovávat, resp. neposkytovat a zaměřit se na poskytování platebních služeb prostřednictvím P2P platformy a zprostředkování a poskytování podnikatelských zápůjček. Tato platforma je provozována jako model přímého investování, který spočívá ve vytvoření přímého vztahu mezi investorem a dlužníkem. Platforma tak působí pouze jako prostor k informování o nabídkách a poptávkách. P2P platforma je hojně využívána zejména z důvodu snížení administrativních nákladů na uzavření smlouvy o zápůjčce a je nutné posuzovat uzavírání smluv, jejichž proces je pomocí tohoto modelu zjednodušen, v kontextu P2P platformy. Investoři poskytnou peněžní prostředky dlužníkům, přičemž mezi investory a dlužníky dojde k uzavření smlouvy o zápůjčce. Účastník řízení je v pozici provozovatele portálu, kde na základě registrace dochází ke střetu poptávky

⁷¹ V odůvodnění odporu účastník řízení odkazuje na ustanovení § 3 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru, avšak cituje ustanovení § 3 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru.

podnikatelských subjektů po finančních prostředcích a nabídky prostředků od investorů. Poplatek za administraci slouží k úhradě nákladů účastníka řízení na realizaci požadovaných platebních a zprostředkovatelských služeb v oblasti podnikatelských zápůjček a k úhradě nákladů na prosté vymáhání dlužných částek namísto investorů, nikoli k úhradě služeb spočívajících ve zprostředkování spotřebitelských úvěrů. Účastník řízení připouští, že vzhledem ke změně obchodního plánu ve sledovaném období dostatečně nezpracoval změny do svých obchodních podmínek, avšak reálně účastník řízení již spotřebitelské úvěry nezprostředkoval.

75. Účastník řízení namítá, že správní orgán by měl postupovat v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu a skutkově shodné případy posuzovat stejně (zásada legitimních očekávání), a v této souvislosti poukazuje na činnost zavedené společnosti ██████████, která dle názoru účastníka řízení poskytuje stejné služby jako účastník řízení, avšak žádnému postihu nečelí, a tedy její činnost je hodnocena jako legální.
76. Účastník řízení rovněž namítá, že výše pokuty uložená v příkaze (1 500 000 Kč) je zcela zjevně nepřiměřená a s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a hospodářské výsledky za uplynulá období likvidační. Účastník řízení namítá, že za rok 2016 vykázal ztrátu 2 961 Kč a v roce 2017 vykázal zisk ve výši 34 285 Kč. Uložená výše pokuty tak značně převyšuje majetkové poměry účastníka řízení. Správní orgán dle účastníka řízení v příkazu přihlédl jen k předpokládaným výnosům účastníka řízení, které dle jeho odhadů měly činit 1 612 160 Kč, avšak nezohlednil jakékoli náklady účastníka řízení za sledované období, které musel vynaložit na svou činnost, např. na správu informačního systému. Dle účastníka řízení při rozhodování o výši pokuty nelze vycházet z hypotetického výnosu účastníka řízení dle výpočtů podle obchodního modelu, ale je třeba přihlídnout k reálnému hospodářskému výsledku za posuzované období.
77. V této souvislosti účastník řízení odkazuje na příkaz ze dne 5.3.2018, kterým správní orgán uložil dle ustanovení § 157 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru pokutu společnosti VitaServNet s.r.o. za porušení ustanovení § 16 zákona o spotřebitelském úvěru, když tato společnost bez příslušného oprávnění v období od 27.9.2017 do 18.1.2018 uzavírala zprostředkovatelské smlouvy, v nichž se zavázala sjednat pro své zákazníky spotřebitelské úvěry. Výše pokuty uložené společnosti VitaServNet s.r.o. však představuje pouhou třetinu výše pokuty uložené účastníkovi řízení, tj. 500 000 Kč. Účastník řízení namítá, že při postupu správního orgánu nebyl zachován princip právní jistoty a legitimního očekávání účastníka řízení, a to přesto, že skutková podstata i okolnosti obou případů jsou obdobné, a odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.5.2004, č.j. 1 As 9/2003-90.
78. Účastník řízení žádá, aby správní orgán v případě, že i přes námitky účastníka řízení dojde k závěru, že postupem účastníka řízení došlo k porušení zákona o spotřebitelském úvěru, uloženou pokutu snížil, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o jeho první porušení a že v činnosti účastníka řízení nelze spatřovat jakýkoli úmysl porušit zákon o spotřebitelském úvěru.
79. Účastník řízení v odůvodnění odporu navrhuje, aby byl příkaz zrušen, a v případě, že nebude zrušen, aby správní orgán uložil účastníkovi řízení v řízení o přestupku správní trest napomenutí. Ve vyjádření k podkladům rozhodnutí pak účastník řízení navrhuje, aby správní orgán rozhodl, že k protiprávnímu jednání nedošlo, a v případě, že se správní

orgán s tímto závěrem neztotožní, aby správní orgán uložil účastníkovi řízení v řízení o přestupku správní trest napomenutí.

G. Vyjádření správního orgánu

80. Námitku účastníka řízení, že právní kvalifikace a hodnocení správního orgánu jsou nesprávné, když na činnost účastníka řízení nelze vztáhnout působnost zákona o spotřebitelském úvěru, neboť v případě účastníka řízení nejsou naplněny legální definice, které vymezují zprostředkovatele a poskytovatele spotřebitelských úvěrů a jejich činnost, považuje správní orgán za nedůvodnou.
81. Správní orgán uvádí, že právní kvalifikaci a své hodnocení protiprávního jednání účastníka řízení podrobně vyložil a odůvodnil v kapitole E, na kterou odkazuje (viz odst. 49 až 70 tohoto rozhodnutí). Správní orgán dále uvádí, že vychází z řádně zjištěného skutkového stavu. Správní orgán připouští, že v příkazu nesprávně uvedl celkový počet spotřebitelů, spotřebitelských úvěrů a celkový objem účastníkem řízení zprostředkovaných spotřebitelských úvěrů, neboť chybně předpokládal, že všichni klienti investorů (s výjimkou [redacted]) byli v době poskytnutí peněžité zápůjčky spotřebiteli. Na základě ověření údajů u každého jednotlivého klienta každého z investorů (u klientů investora [redacted] toto ověření správní orgán provedl již před vydáním příkazu) náhledem do veřejně přístupných evidencí (zejména živnostenského rejstříku a obchodního rejstříku) správní orgán zjistil⁷², že v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 počet klientů, kteří byli ke dni poskytnutí peněžité zápůjčky v postavení spotřebitele a počet peněžitých zápůjček poskytnutých investory těmto klientům (spotřebitelům), a tím i celkový objem peněžitých zápůjček poskytnutých investory spotřebitelům, byl nižší než bylo uvedeno v příkaze⁷³. Konkrétně správní orgán zjistil, že v postavení spotřebitele bylo 3 259 z 4 066 klientů, tj. 80 % všech klientů, a že z celkového počtu 4 535 zápůjček bylo 3 259 zápůjček zprostředkováno a poskytnuto klientům v postavení spotřebitele, tj. 72 % všech zápůjček. Správní orgán nicméně konstatuje, že tato skutečnost nemá žádný vliv na právní kvalifikaci skutku a že výše ukládané pokuty je stanovena v souladu s tímto zjištěním ve výši odpovídající předpokládanému neoprávněnému prospěchu účastníka řízení (viz odst. 48 a 117 tohoto rozhodnutí).
82. Správní orgán tedy zjistil a prokázal, že společnost [redacted] a dalších 10 shora uvedených investorů (fyzických osob) poskytovalo zápůjčky nejen podnikatelům, ale i osobám, které měly ke dni poskytnutí zápůjčky⁷⁴ přerušenu živnost nebo nedisponovaly žádným živnostenským oprávněním, tedy osobám v postavení spotřebitele⁷⁵.
83. K námitce účastníka řízení, že účastník řízení v rámci svých internetových stránek www.unicredo.cz pouze přesměrovává zájemce o podnikatelskou zápůjčku na internetové stránky společnosti [redacted], a společnost [redacted] prostřednictvím internetových stránek [redacted] poskytuje

⁷² Viz list „zápůjčky vyhodnocení“ v xls souborech týkajících se jednotlivých investorů na CD, spis č.l. 138.

⁷³ Viz tabulky „opravený měsíční přehled“, spis č.l. 136-137.

⁷⁴ V evidenci platebních transakcí společnosti UNICREDO SYSTEM a.s. je vždy uvedeno datum sjednání, datum přijetí a datum vypořádání zápůjčky, přičemž tato data se u každé jednotlivé transakce shodují.

⁷⁵ Viz tabulky s údaji týkající se jednotlivých investorů vycházející z evidence platebních transakcí účastníka řízení, spis č.l. 136-137.

zápůjčky výhradně podnikajícím osobám, jak vyplývá také z informací výslovně uvedených na těchto internetových stránkách, tedy že společnost [REDACTED] poskytuje a účastník řízení zprostředkovává pouze podnikatelské zápůjčky, nikoliv úvěry pro spotřebitele, správní orgán odkazuje na vypořádání předchozí námítky a dále uvádí následující.

84. Z informací uvedených na internetových stránkách společnosti [REDACTED] k 11.5.2017 a 9.5.2018, konkrétně z otisku obrazovky (screenshotu) záložky „Jednorázová půjčka“ pořízeného správním orgánem ke dni 11.5.2017 a 9.5.2018⁷⁶, jednoznačně vyplývá, že společnost [REDACTED] nabízela zápůjčky nejen podnikajícím fyzickým osobám (viz záložka „Půjčky pro podnikatele, OSVČ, živnostníky“), ale i jiným (nepodnikajícím) fyzickým osobám. Správní orgán vychází z obsahu (textu) záložek „Jednorázová půjčka“ a „Půjčky pro podnikatele, OSVČ, živnostníky“ a z obsahu (textu) záložky „Postup“, kdy v případě „Jednorázové půjčky“ není okruh žadatelů o půjčku nijak omezen, zatímco v případě „Půjčky pro podnikatele, OSVČ, živnostníky“ je toto omezení uvedeno v názvu záložky a rovněž v upoutávce⁷⁷ se šipkou směřující k této záložce, a dále ze skutečnosti, že formulář „Online žádost o jednorázovou půjčku“ obsahoval „Údaje o zaměstnání“ a „Příjmy a výdaje“, zatímco formulář „Online žádost o půjčku pro fyzické osoby - podnikatele“ tyto údaje k vyplnění neobsahoval a naopak obsahoval kolonku pro vyplnění „IČ“.
85. Ze srovnání obsahu otisku obrazovky záložky „Jednorázová půjčka“ internetových stránek [REDACTED] pořízeného správním orgánem dne 11.5.2017 a 9.5.2018 a otisku obrazovky této záložky pořízeného a předloženého účastníkem řízení v rámci odůvodnění odporu⁷⁸, resp. z údajů uvedených na těchto internetových stránkách ke dni 2.1.2019⁷⁹, je zřejmé, že byl doplněn text formuláře „Online žádost o jednorázovou půjčku“ o kolonku k vyplnění „IČ“, která v tomto formuláři ke dni 11.5.2017 a 9.5.2018 obsažena nebyla. Ani ze změněného, resp. k 2.1.2019 dostupného znění této záložky však jednoznačně nevyplývá, že by jednorázová půjčka byla určena jen a pouze pro „podnikatele, OSVČ, živnostníky“.
86. O tom, že jednorázová půjčka je, resp. byla určena primárně pro jiný okruh žadatelů než pro „podnikatele, OSVČ, živnostníky“, svědčí také text záložky „Postup“, který jak ve znění ke dni 11.5.2017 a 9.5.2018, tak ve znění platném k 2.1.2019, rozlišuje postup v případě „Jednorázová půjčka“ a „Půjčka pro podnikatele“, resp. „Půjčka na splátky pro podnikatele“. V případě **jednorázové půjčky** se v textu uvádí, že „*Ke scoringu jednorázové zápůjčky je třeba vždy doložit Váš Občanský průkaz. V případě potřeby dalších dokladů si scoringové oddělení doložení dokladů samo vyžádá. (...) V případě odsouhlasení nabídky investorem Vám peníze odesíláme ihned z našeho účtu [REDACTED] vedeným u [REDACTED] s variabilním symbolem Vašeho rodného čísla.*“ a v případě **půjčky na splátky pro podnikatele** „*Ke schvalování podnikatelské zápůjčky je třeba vždy doložit Občanský průkaz a druhý doklad s fotografií, jako je např.: Pas, Řidičský průkaz, tramvajenku s fotkou, zaměstnanecký*

⁷⁶ Viz soubory „web [REDACTED].docx“ a „otisky internetových stránek [REDACTED]_cz_09_05_2018.docx“ na CD, spis č.l. 138.

⁷⁷ „až 30.000 Kč na 12 měsíců pro podnikatele, OSVČ, živnostníky NOVĚ pro firmy – S.R.O. a A.S.“ resp. „až 60.000 Kč na 12 měsíců pro podnikatele, OSVČ, živnostníky NOVĚ pro firmy – S.R.O. a A.S.“

⁷⁸ Viz spis č.l. 116.

⁷⁹ Název záložky „Půjčky pro podnikatele OSVČ, živnostníky“ byl změněn „Půjčka na splátky“, viz soubor „otisky internetových stránek [REDACTED]_cz_02_01_2019.docx“ na CD, spis č.l. 138.

průkaz, průkaz do knihovny apod., Rodný list není dokument s fotkou a tudíž je tento dokument neakceptovatelný! (...) V případě schválení půjčky Vám peníze odesíláme ihned z našeho účtu [redacted] vedeným u [redacted] s variabilním symbolem čísla smlouvy“.

87. Bez ohledu na informace uvedené na internetových stránkách www.unicredo.cz [redacted], ať už v minulosti či v současnosti, je z údajů v evidenci platebních transakcí účastníka řízení zcela zřejmé, že v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 zprostředkoval zápůjčky, resp. úvěry osobám, které ke dni poskytnutí těchto zápůjček, resp. úvěrů nepodnikaly, resp. jednaly mimo rámec své podnikatelské činnosti, popř. mimo rámec samostatného výkonu svého povolání, a tudíž byly v postavení spotřebitele. Poskytované, resp. zprostředkované zápůjčky, resp. úvěry tak nemohly mít podnikatelský charakter, a tyto zápůjčky, resp. úvěry tak investoři poskytovali a účastník řízení zprostředkoval neoprávněně. Účastník řízení se nemůže zbavit odpovědnosti ani tvrzením, že společnost [redacted] na svých internetových stránkách uvádí, že poskytuje zápůjčky výhradně podnikajícím osobám, když jako administrátor a vedlejší účastník smluv o zápůjčce si stejně jako společnost [redacted] a ostatní investoři mohl snadno ve veřejně přístupných evidencích ověřit, v jakém postavení se jednotliví dlužníci v okamžiku zprostředkování, resp. poskytnutí zápůjčky nacházejí.
88. K námitce účastníka řízení, že investoři neposkytovali finanční prostředky v rámci své podnikatelské činnosti, neboť se jednalo o příležitostnou investici vlastních prostředků investorů za účelem jejich zhodnocení, a nelze je tedy považovat za poskytovatele spotřebitelských úvěrů ve smyslu § 3 odst. 1 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru, správní orgán uvádí, že investoři popsanou činnost vykonávali **samostatně**, když vykonávali výdělečnou činnost podle své vlastní úvahy, neboť sami rozhodovali o tom, zda žadatelům zápůjčky poskytnou a v jaké výši, **na vlastní účet a odpovědnost**, když smlouvy o zápůjčce uzavírali s jednotlivými spotřebiteli **vlastním jménem** jako věřitelé, a přijímali tak na sebe podnikatelské riziko, **způsobem obdobným provozování živnosti**, když se jednalo o činnost ve smyslu § 3 odst. 3 písm. a) živnostenského zákona, ke které je jinak vyžadováno oprávnění dle zákona o spotřebitelském úvěru, a to **soustavně**, tedy opakovaně (nikoli jednorázově, příležitostně nebo nahodile)⁸⁰, po dobu minimálně 9 měsíců (březen až listopad 2017), **pravidelně a ve velkém rozsahu**⁸¹, když každý z nich, s výjimkou [redacted] v měsíci listopadu 2017⁸², poskytl v každém z 9 po sobě jdoucích měsíců (březen až listopad 2017) vždy minimálně 27 zápůjček 27 spotřebitelům v celkové výši minimálně 103 000 Kč, a to **za účelem dosažení zisku** (i kdyby k dosažení zisku skutečně nedošlo⁸³), neboť z každé poskytnuté zápůjčky měli investoři podle smlouvy o zápůjčce, resp. VOP UNICREDO, které jsou nedílnou součástí této smlouvy, nárok na odměnu ve výši 25 %, resp. 17 % po odečtení poplatku administrátorovi za zprostředkování zápůjček (ve výši 8 % z výše poskytnuté zápůjčky), a to vše v součinnosti s účastníkem řízení, který jim uvedenou činnost umožnil na svém Portálu.

⁸⁰ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.12.2007, čj. 1 Afs 87/2007-66.

⁸¹ Pravidelnost ani velký rozsah nejsou uvedeny v § 420 odst. 1 občanského zákoníku jako znaky podnikání, nicméně dle názoru správního orgánu v daném případě jednoznačně potvrzují závěr, že se o podnikání jedná.

⁸² [redacted] v listopadu 2017 poskytla pouze 5 zápůjček.

⁸³ Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.03.2009, čj. 9 Afs 63/2008-121 nebo ze dne 19.06.2008, čj. 4 As 9/2007-109.

89. Z počtu zápůjček poskytnutých spotřebitelům každým z investorů v období březen až listopad 2017, resp. z počtu smluv o zápůjčce, které každý z investorů se spotřebiteli uzavřel, je zřejmé, že činnost investorů vykazovala znaky činnosti vyvíjené opakovaně s cílem dosáhnout zisku, a neměla povahu pouhé příležitostné investice vlastních prostředků za účelem jejich zhodnocení. Uvedené je patrné i ze skutečnosti, že výše zápůjčky poskytnuté investory a zprostředkované účastníkem řízení spotřebitelům činila v průměru 4 695 Kč⁸⁴ a výše zápůjčky všem klientům v průměru 4 894 Kč⁸⁵, což znamená, že v případě, že by investoři poskytli zápůjčky pouze jednorázově a ze splátek těchto zápůjček a poplatků za jejich poskytnutí by další zápůjčky již neposkytovali, mohl by každý z nich z investovaných prostředků (vkladů) poskytnout v průměru maximálně 77 zápůjček spotřebitelům, resp. 74 zápůjček celkem všem klientům⁸⁶. Ve skutečnosti však každý z nich poskytl minimálně 307 zápůjček spotřebitelům, resp. 358 zápůjček celkem všem klientům.
90. Správní orgán dále uvádí, že rozsah investovaných prostředků v uvedeném období (362 000 Kč), který byl u všech investorů kromě společnosti [REDACTED] (380 000 Kč) stejný, není nezbytným znakem podnikání, resp. podnikatele, tak jak je definován v § 420 odst. 1 občanského zákoníku. Správní orgán má však za to, že počet zápůjček, jejich celková výše v každém měsíci a pravidelnost, s jakou byly poskytovány v každém měsíci v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 bez ohledu na majetkové poměry investorů a jejich možnosti využití volných peněžních prostředků v daném případě potvrzuje závěr, že se jedná o podnikání.
91. Námitky účastníka řízení, že se v návaznosti na legislativní změny rozhodl přehodnotit svůj podnikatelský model a nadále již spotřebitelské úvěry nezprostředkovávat ani neposkytovat, a že se ve sledovaném období zaměřil pouze na poskytování platebních služeb prostřednictvím P2P platformy a zprostředkování a poskytování podnikatelských zápůjček, a dále, že platforma P2P, kterou provozuje, představuje model přímého investování, který spočívá ve vytvoření přímého vztahu mezi investorem a dlužníkem, a je tak pouze prostorem k informování o nabídkách a poptávkách, a že účastník řízení je tedy v pozici provozovatele portálu, kde na základě registrace dochází ke střetu poptávky podnikatelských subjektů po finančních prostředcích a nabídky prostředků od investorů, správní orgán považuje za nepřijatelné. Správní orgán uvádí, že skutečnost, že účastník řízení v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 zprostředkoval spotřebitelské úvěry, považuje bez ohledu na údaje uvedené v obchodním plánu účastníka řízení předloženého k žádosti o udělení oprávnění k činnosti poskytovatele platebních služeb malého rozsahu a bez ohledu na skutečnost, zda se účastník řízení tímto nebo přehodnoceným obchodním plánem skutečně řídil, a bez ohledu na podstatu P2P platformy provozované účastníkem řízení za prokázanou a odkazuje na vypořádání námítky účastníka řízení v odst. 81 a 87 tohoto rozhodnutí.
92. Správní orgán dále uvádí, že k uzavření smlouvy o zápůjčce mezi investory a dlužníky docházelo za účasti účastníka řízení, který vystupoval v roli Administrátora. Přitom

⁸⁴ Jedná se o podíl celkového objemu zápůjček spotřebitelům (16 550 000 Kč) a celkového počtu zápůjček spotřebitelům (3 525).

⁸⁵ Jedná se o podíl celkového objemu zápůjček klientům (22 807 000 Kč) a celkového počtu zápůjček klientům (4 535).

⁸⁶ Jedná se o podíl celkového vkladu ve výši (362 000 Kč) a průměrné výše zápůjčky spotřebitelům (4 695 Kč), resp. všem klientům (4 894 Kč).

ve smlouvě o poskytnutí zápůjčky⁸⁷ je uvedeno, že „Účelem služby Administrátora je za podmínek obsažených ve VOP zprostředkovat pro dlužníka a investora uzavření této smlouvy prostřednictvím Portálu (...) Administrátor zprostředkovává prostřednictvím Portálu individuální zápůjčky mezi uživateli Portálu (...)“. Z otisku obrazovky záložky „Postup“ pořízeného správním orgánem ke dni 11.5.2017 a 9.5.2018⁸⁸ je zřejmé, že účastník řízení sám rozhodoval o poskytnutí zápůjčky a sám vyhledával vhodného investora pro žadatele o zápůjčku. Jednotlivé žadatele o zápůjčku přitom posuzoval individuálně dle svých interních postupů, a tudíž nebylo možné přesně odhadnout, za jak dlouho bude žádost žadatele o zápůjčku zpracována. V informaci, kterou účastník řízení poskytoval klientům⁸⁹ k postupu administrace zápůjčky, je pak uvedeno, že „Žadatel o zápůjčku vyplní formulář na webových stránkách, kde výslovně prohlašuje, že četl a souhlasí s Všeobecnými obchodními podmínkami (VOP) a souhlasí se zpracováním osobních údajů, čímž projeví zájem o zápůjčku. Následně probíhá posouzení této žádosti, kterou provádí společnost UNICREDO SYSTEM a.s., která vystupuje taktéž jako Administrátor zápůjčky. Investor (fyzická osoba) prakticky nezasahuje do procesů scoringu žadatele o zápůjčku. Pokud žadatel scoringem projde, v interním systému Unicredo se k jeho žádosti přiřadí vhodný Investor. Toto přiřazení se provádí na základě investičního dotazníku a projevených preferencí Investora. Investor a žadatel o zápůjčku spolu tedy nepřichází do styku, žadatel nemůže Investora jakkoliv kontaktovat. Smlouva o zápůjčce uzavírá elektronickým stykem na dálku. (...) Za Investora jsme oprávněni jednat a podávat informace policejním orgánům a jiným institucím na základě plné moci, kterou přikládáme.“

93. Účastník řízení tak v podstatě řídil a kontroloval celý proces dílčích kroků směřujících k uzavření smlouvy o zápůjčku a poskytnutí zápůjčky, počínaje registrací uživatelů na Portálu, přes vyhodnocení žádosti žadatelů o poskytnutí zápůjčky, nabídky zápůjček od investorů, po samotný proces uzavření smlouvy o zápůjčce, upomínání dlužníků v případě prodlení a vymáhání zápůjček. Poskytování platebních služeb prostřednictvím platebního prostředku, tj. Portálu, plnilo v tomto procesu pouze doprovodnou úlohu, neboť hlavní činností, jak též uvádí účastník řízení v obchodním plánu, bylo zprostředkování P2P půjček. Správní orgán konstatuje, že bez participace účastníka řízení zahrnující shora popsané zprostředkovatelské činnosti by k uzavření smlouvy o zápůjčce, resp. k poskytování zápůjček investory vůbec nedocházelo.
94. K námitce účastníka řízení, že poplatek za administraci v současné době slouží k úhradě nákladů účastníka řízení na realizaci požadovaných platebních a zprostředkovatelských služeb v oblasti podnikatelských zápůjček a k úhradě nákladů na prosté vymáhání dlužných částek namísto investorů, nikoliv k úhradě služeb spočívajících ve zprostředkování spotřebitelských úvěrů, správní orgán uvádí, že účel, ke kterému poplatek za administraci slouží, není z hlediska právní kvalifikace jednání účastníka řízení relevantní.
95. Námitku účastníka řízení, že vzhledem ke změně obchodního plánu ve sledovaném období dostatečně nezpracoval změny do svých obchodních podmínek, avšak reálně již spotřebitelské úvěry nezprostředkoval, správní orgán s ohledem na vypořádání námitek výše považuje za irrelevantní a dále odkazuje na odůvodnění odporu podaného

⁸⁷ Viz např. spis č.l. 57.

⁸⁸ Viz soubory „web [redacted].docx“ a „otisky internetových stránek [redacted]_cz_09_05_2018.docx“ na CD, spis č.l. 138.

⁸⁹ Viz dokument přiložený ke stížnosti [redacted]; spis č.l. 134.

účastníkem řízení 25.9.2018, ze kterého vyplývá⁹⁰, že účastník řízení ani po více než jednom roce účinnosti nové právní úpravy v oblasti spotřebitelských úvěrů nedokončil aktualizaci svých obchodních podmínek v návaznosti na legislativní změny v oblasti poskytování a zprostředkování spotřebitelských úvěrů.

96. K očekávání účastníka řízení, že správní orgán bude postupovat v souladu se zásadou legitimních očekávání, a k námitce, že společnost [REDAKCE], která poskytuje stejné služby jako účastník řízení, a přitom žádnému postihu nečelí, a její činnost je tedy hodnocena jako legální, správní orgán uvádí následující. Předmětem tohoto správního řízení je činnost účastníka řízení a nikoli činnost společnosti [REDAKCE], která může být předmětem šetření správního orgánu. Podle zásady legitimních očekávání správní orgán dbá na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Tato zásada se tedy aplikuje na rozhodovací praxi správního orgánu. Správní orgán dosud skutkově shodný nebo podobný případ nerozhodoval, a tudíž neexistuje skutkově shodný nebo podobný případ, se kterým by bylo možné případ účastníka řízení srovnávat. Soudní judikatura pak dovozuje, že princip právní jistoty a zásada předvídatelnosti a legitimního očekávání správních rozhodnutí v sobě nezahrnují jako atribut právo účastníka řízení, aby nebyl za své protiprávní jednání rozhodnutím správního orgánu postižen, zůstalo-li v minulosti jeho jednání či jednání jiného subjektu (shodné či obdobné) nepostiženo (srov. rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočky v Liberci ze dne 19.2.2013, č.j. 59 A 15/2012 - 40).
97. Správní orgán dále uvádí, že průběžně monitoruje a vyhodnocuje dodržování zákona o spotřebitelském úvěru u všech subjektů podléhajícím jeho dohledu podle tohoto zákona, a to bez rozdílu jejich velikosti a jejich známosti u veřejnosti, a podniká potřebné kroky při zjištění, že dochází k porušování zákona o spotřebitelském úvěru, přičemž přistupuje ke všem tržním subjektům srovnatelně jak v rámci výkonu dohledu, tak i v rámci ukládání sankcí a opatření k nápravě. Účastník řízení v případě, že provozuje činnost v oblasti zprostředkování spotřebitelských úvěrů, má stejně jako kterýkoli jiný subjekt podléhající dohledu v oblasti spotřebitelských úvěrů na základě zákona o spotřebitelském úvěru uložené konkrétní povinnosti a těchto povinností se nemůže s odkazem na jejich případné neplnění jinými subjekty zprostit.
98. Námitku účastníka řízení, že pokuta ve výši 1 500 000 Kč uložená příkazem je s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a hospodářské výsledky za uplynulá období likvidační a námitku účastníka řízení, že správní orgán přihlíží jen k předpokládaným výnosům účastníka řízení a nezohledňuje náklady účastníka řízení, správní orgán považuje za nepřijatelnou. Správní orgán v první řadě uvádí, že v návaznosti na zjištění konkrétního počtu spotřebitelů a objemu zápůjček poskytnutých investory spotřebitelům v rámci tohoto správního řízení stanovil výši pokuty tak, aby korespondovala výši předpokládaného prospěchu, který účastník řízení mohl získat neoprávněnou činností (viz odst. 48 tohoto rozhodnutí). Při kalkulaci výše neoprávněného prospěchu správní orgán vycházel z podkladů předložených účastníkem řízení, a to z evidence platebních transakcí a obchodního plánu účastníka řízení předloženého v rámci žádosti o registraci poskytovatele platebních služeb malého rozsahu. Správní orgán dále přihlédl k tomu, že účastník řízení měl prospěch také z poplatků za prodloužení splatnosti zápůjček,

⁹⁰ Konkrétně se v něm uvádí: „Účastník řízení připouští nešťastnou formulaci obchodních podmínek, která je v současné době v procesu aktualizace, nicméně v návaznosti na výše uvedené trvá na tom, že spotřebitelské úvěry již nezprostředkovává.“ Viz spis č.l. 115.

skutečně uhrazených úroků z prodlení a smluvních pokut, což vyplývá z evidence platebních transakcí, konkrétně z příchozích plateb od spotřebitelů. Vzhledem k tomu, že tento prospěch účastník řízení získal neoprávněnou činností, nelze oprávněně zohledňovat náklady na jeho dosažení. Správní orgán dále uvádí, že z předloženého výkazu zisku a ztráty k 31.12.2016 vyplývá, že účastník řízení v roce 2016 žádné tržby nerealizoval a vznikly mu pouze náklady, které zapříčinily uvedenou ztrátu ve výši 3 000 Kč. Ve výkazu zisku a ztráty k 31.12.2017 pak účastník řízení vykázal čistý obrat za účetní období ve výši 860 000 Kč a zisk ve výši 34 000 Kč. V rozvaze ke dni 31.12.2017 účastník řízení vykázal vlastní kapitál ve výši 2 024 000 Kč. S přihlédnutím k majetkovým poměrům, v rámci kterých správní orgán zohlednil výši předpokládaného neoprávněného prospěchu a vlastního kapitálu účastníka řízení, se tedy uložená pokuta jeví jako přiměřená a nikoliv likvidační. Skutečnost, že se v případě účastníka řízení jedná o první porušení právních předpisů, správní orgán v rámci výše uložené pokuty zohlednil jako polehčující okolnost.

99. Pokud jde o výši pokuty uložené správním orgánem společnosti VitaServNet s.r.o., na kterou účastník řízení poukazuje, správní orgán konstatuje, že případ účastníka řízení není s uvedeným případem srovnatelný, a to zejména pokud jde o počet uzavřených smluv a délku protiprávního jednání. V daném případě pokutovaná společnost v období od 27.9.2017 do 18.1.2018 v rozporu s ustanovením § 16 zákona o spotřebitelském úvěru bez příslušného oprávnění uzavřela 46 zprostředkovatelských smluv, v nichž se zavázala sjednat pro své zákazníky spotřebitelské úvěry, čímž se dopustila přestupku uvedeného v ustanovení § 157 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru. Z uvedeného je zřejmé, že období, po které se uvedená společnost dopouštěla protiprávního jednání, bylo o více než polovinu kratší než období, po které se protiprávního jednání dopouštěl účastník řízení, a rozsah protiprávního jednání (46 uzavřených zprostředkovatelských smluv) byl v případě uvedené společnosti jen zlomkem počtu spotřebitelských úvěrů, které zprostředkoval účastník řízení (3 525). Výše uložené pokuty je tak zcela přiměřená rozsahu činnosti účastníka řízení a k porušení principu právní jistoty a legitimního očekávání účastníka řízení tedy postupem správního orgánu nedochází.
100. Správní orgán přesto znovu důkladně posoudil všechny okolnosti případu a rozhodl se uložit pokutu v částce nižší než v příkaze⁹¹.
101. K návrhu účastníka řízení na zrušení příkazu správní orgán uvádí, že podáním odporu se příkaz automaticky ruší a v řízení zahájeném vydáním příkazu se pokračuje. K návrhu účastníka řízení, aby správní orgán rozhodl, že k protiprávnímu jednání nedošlo, správní orgán uvádí, že na základě shora popsaných skutkových zjištění správní orgán dospěl k závěru, že k protiprávnímu jednání účastníka řízení došlo, a tudíž rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. K návrhu, aby správní orgán účastníkovi řízení uložil správní trest napomenutí, správní orgán uvádí, že vzhledem k rozsahu a závažnosti protiprávní činnosti účastníka řízení, resp. míře jeho společenské škodlivosti, není uložení tohoto správního trestu na místě a k naplnění účelu zákona dle názoru správního orgánu nepostačuje.

⁹¹ Správní orgán pokutu stanovenou příkazem ve výši 1 500 000 Kč s ohledem na zjištění konkrétního počtu klientů v postavení spotřebitele a objemu zápůjček jim poskytnutých snížil na 1 400 000 Kč.

H. Sankce

102. Správní orgán se při rozhodování o uložení sankce nejdříve zabýval možnými důvody pro zproštění odpovědnosti účastníka řízení za porušení právních povinností. Podle § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. K této zákonem připouštěné **liberaci** účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastník řízení rozhodně nevyvinul veškeré úsilí směřující k zabránění porušení povinností stanovených mu zákonem, naopak má správní orgán za to, že účastník řízení vzhledem k tomu, že měl před 1.3.2017 jako předmět podnikání zapsáno poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru, si musel být vědom, že pokud stejnou činnost bude vyvíjet, respektive se na ni podílet i po uvedeném datu, bude jednat v rozporu se zákonem o spotřebitelském úvěru.
103. Z předložených podkladů je zřejmé, že byt' účastník řízení vznikl k 9.10.2015, své zprostředkovatelské služby v rámci platformy P2P začal poskytovat až od 1.3.2017, tedy bezprostředně poté, co marně uplynula lhůta, v rámci které mohl Českou národní banku požádat o udělení oprávnění k činnosti poskytovatele nebo zprostředkovatele spotřebitelského úvěru ve smyslu § 7 a § 16 zákona o spotřebitelském úvěru. Účastník řízení přitom investory pro poskytování zápůjček (investice do zápůjček) získal, resp. s nimi uzavřel rámcové smlouvy, v únoru 2017, tedy těsně před marným uplynutím shora uvedené lhůty, a později již žádné další nezískal. Podle obchodního plánu⁹² účastník řízení plánoval, že za prvních 12 měsíců provozování platformy P2P bude průměrný počet věřitelů (poskytovatelů) 100, přičemž každý věřitel poskytne v průměru 2 půjčky s využitím svého platebního účtu klienta, a to v průměrné výši 50 000 Kč, a celkový objem půjček tak bude 10 mil. Kč. Získaných investorů však bylo pouze 11 a Portál účastníka řízení umožňoval podnikatelům žádat o půjčku maximálně do výše 30 000 Kč a nepodnikajícím fyzickým osobám (spotřebitelům) umožňoval žádat o první půjčku maximálně do výše 2 000 Kč, v případě opakované půjčky do výše 10 000 Kč. Je tedy zřejmé, že k tomu, aby mohlo dojít k naplnění obchodního plánu, muselo by docházet k opakované poskytování půjček, resp. tzv. mikropůjček. Z evidence platebních transakcí bylo zjištěno, že zápůjčky byly poskytovány některým klientům (spotřebitelům) opakovaně a že průměrná výše zápůjčky všem klientům činila 4 894 Kč, resp. spotřebitelům 4 695 Kč.
104. Dále bylo zjištěno, že všichni investoři na platební účet účastníka řízení peněžní prostředky vložili ve stejné výši (s výjimkou společnosti [redacted]) a ve stejném okamžiku v průběhu prvních 4 měsíců provozování P2P platformy a v dalších měsících poskytovali zápůjčky již jen ze splátek dříve poskytnutých zápůjček, poplatků za poskytnutí zápůjček, poplatků za prodloužení splatnosti zápůjček, popř. ze smluvních pokut. Výše uvedené tak nasvědčuje tomu, že účastník řízení mohl založit platformu P2P právě za tím účelem, aby mohl prostřednictvím omezeného počtu investorů i nadále vyvíjet činnost, ke které byl dle zápisu v živnostenském rejstříku a obchodním rejstříku oprávněn pouze do 1.3.2017, a zároveň nemusel plnit povinnosti vyplývající ze zákona o spotřebitelském úvěru.
105. V posuzovaném případě se proto jako prostředek, který zajistí splnění zejména generálně preventivního i represivního účelu trestu, jeví uložení pokuty. S ohledem na závažnost

⁹² Spis č.l. 25.

protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu.

106. Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména mimo jiné k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické osoby k povaze její činnosti a u trvajících přestupků k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.
107. Ustanovení § 38 přestupkového zákona stanoví, že povaha a závažnost přestupku je dána zejména **významem zákonem chráněného zájmu**, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, **významem a rozsahem následku** přestupku, **způsobem spáchání** přestupku, **okolnostmi** spáchání přestupku, u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku, **délkou doby**, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele.
108. Podle **typové závažnosti, respektive významu zákonem chráněného zájmu** vyjádřeného horní hranicí sazby peněžité sankce patří přestupek upravený v ustanovení § 157 odst. 1 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru spočívající v neoprávněném zprostředkovávání spotřebitelských úvěrů mezi nejzávažnější přestupky upravené zákonem o spotřebitelském úvěru, neboť v souladu s ustanovením § 157 odst. 3 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru lze za tento přestupek uložit pokutu až do 20 000 000 Kč.
109. Výše popsané deliktní jednání má charakter tzv. ohrožovacího deliktu, tzn. že jeho **následkem** je již samotné ohrožení zájmu chráněného zákonem, v daném případě na ochraně spotřebitelů při zprostředkování spotřebitelských úvěrů. Pokud jde o **účinek** protiprávního jednání účastníka řízení, k naplnění skutkové podstaty správního deliktu spáchaného účastníkem řízení dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku třetích osob či nikoli. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností za natolik závažné, že k odpovědnosti za výše popsaný delikt není třeba vzniku škody. Závažným následkem deliktního jednání účastníka řízení tedy bylo již samotné ohrožení.
110. Zákon o spotřebitelském úvěru konstruuje odpovědnost za deliktní jednání účastníka řízení jako **objektivní odpovědnost**, tj. jeho odpovědnost je dána bez ohledu na **zavinění** účastníka řízení.
111. Pokud jde o **způsob** porušení zákona, jedná se o **delikt komisivní povahy**, neboť účastník řízení se jej dopustil aktivním jednáním, když zprostředkoval spotřebitelské úvěry bez příslušného povolení.
112. Správní orgán při úvaze o výši sankce přihlédl v rámci zákonem stanoveného rozpětí též k **délce doby**, po kterou trvalo vytykané protiprávní jednání účastníka řízení, tj. době trvajících minimálně 9 měsíců.
113. Okolností **zvyšující závažnost deliktního jednání účastníka řízení** je skutečnost, že účastník řízení se dopouštěl deliktního jednání přesto, že musel jako subjekt, který byl

přede dnem nabytí účinnosti nové právní úpravy v oblasti poskytování a zprostředkování spotřebitelských úvěrů, tj. zákona o spotřebitelském úvěru, oprávněn poskytovat spotřebitelský úvěr jiný než na bydlení, být zejména s ohledem na medializaci zákona o spotřebitelském úvěru obeznámen s tím, že musí uvést své poměry do souladu s tímto zákonem nejpozději do 1.3.2017 a že pokud tak neučiní, vystavuje se riziku sankce za provozování neoprávněné činnosti.

114. Správní orgán uvádí k **povaze činnosti** účastníka řízení, že tento je akciovou společností založenou za účelem podnikání a tvorby zisku. Účastník řízení však určitou nezanedbatelnou část svého podnikání založil na neoprávněném jednání, které je předmětem tohoto správního řízení. Tato skutečnost zvyšuje závažnost jednání účastníka řízení.
115. Se stejnou pečlivostí, s jakou správní orgán zjišťoval a hodnotil závažnost protiprávního jednání účastníka řízení, vyhledával i **skutečnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení**. Správní orgán vzal proto do úvahy zejména skutečnost, že účastník řízení nebyl dosud správním orgánem trestán.
116. Správní orgán za uvedené porušení zákona rozhodl uložit sankci ve formě pokuty, a při úvaze o konkrétní výši pokuty vzal správní orgán v úvahu jak **represivní**, tak individuální **preventivní účinek ukládané pokuty**, když cílem ukládané pokuty je nejen potrestat účastníka řízení, ale především ho odradit od dalšího takového jednání. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažný správní delikt, jehož následkem je uložení peněžitého postihu.
117. Správní orgán se ve správním řízení rovněž zabíral současnými **majetkovými poměry** účastníka řízení⁹³ tak, jak vyplývají z účetních výkazů, které účastník řízení předložil⁹⁴. Po jejich zhodnocení (viz odst. 98 tohoto rozhodnutí) dospěl správní orgán k závěru, že pokuta ukládaná tímto rozhodnutím není pro účastníka řízení likvidační a její uhrazení by účastníkovi řízení nemělo činit větší potíže. Jak je uvedeno výše (viz odst. 41, 47, 48 tohoto rozhodnutí), z evidence platebních transakcí vyplývá, že účastník řízení v období od 1.3.2017 do 30.11.2017 zprostředkoval **spotřebitelské úvěry** (zápůjčky) v celkové hodnotě **16 550 000 Kč**. Z obchodního plánu účastníka řízení, který účastník řízení správnímu orgánu předložil v rámci žádosti o registraci poskytovatele platebních služeb malého rozsahu, vyplývá, že účastník řízení neplánoval účtovat poplatky za poskytování platebních služeb, ale plánoval účtovat poplatky za zprostředkování zápůjček, a to ve výši 8 % z objemu každé poskytnuté zápůjčky⁹⁵. **Zisk** účastníka řízení z neoprávněné činnosti tak dle obchodního modelu a celkového objemu zápůjček zprostředkovaných

⁹³ <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=40626271&subjektId=911242&spis=999873>

⁹⁴ Spis č.l. 117-128.

⁹⁵ V kapitole VII. Finanční výhled na 12 měsíců je uvedeno: „Společnost bude poskytovat hlavně služby spočívající ve zprostředkování půjček. Náklady na platební služby jsou zejména administrativního charakteru. Společnost si stanovila cíl, že jejím prostřednictvím budou v **prvním roce činnosti** zprostředkovány půjčky v celkovém objemu **10.000.000 Kč**, tento cíl se zdá vzhledem k analýze objemů dosahovaných konkurencí (např. ██████ – objem cca 60.000.000 Kč ročně; ██████ – objem cca 120.000.000 Kč) jako reálný. Výnosy z platebních služeb budou 0, neboť za jejich poskytování nebudou účtovány žádné další poplatky. Výnosy z hlavní činnosti, zprostředkování půjček, budou založeny na **poplaccích za zprostředkování půjček**, přičemž poplatky budou činit **8 % z objemu půjček**, přičemž 7 % bude hradit příjemce půjčky a 1% bude hradit poskytovatel půjčky. Předpokládaný objem půjček v prvním roce je 10.000.000 Kč. Při celkových poplatcích 8 % z objemu půjček budou **výnosy 800.000 Kč**.“ Spis č.l. 25.

účastníkem řízení klientům v postavení spotřebitele činil minimálně **1 324 000 Kč**. V této částce přitom nejsou zahrnuty odměny ze skutečně uhrazených úroků z prodlení, smluvních pokut či poplatků za prodloužení splatnosti zápůjček ve smyslu čl. 7.2 a 7.3 VOP UNICREDO (viz odst. 46 a 48 tohoto rozhodnutí).

118. Správní orgán je přesvědčen, s ohledem na generální prevenci, jejímž cílem je v daném případě ochránit spotřebitele právě před nezákonným a neodborným jednáním subjektů zprostředkovávajících či poskytujících spotřebitelské úvěry, o nutnosti uložit účastníku řízení za vytýkaná jednání peněžitou sankci, tak aby dal účastníkům trhu na vědomí, že vytýkané jednání považuje za závažné porušení zákona o spotřebitelském úvěru, které musí být trestáno. Správní orgán s ohledem na všechny zmiňované okolnosti, považuje pokutu ve výši **1 400 000 Kč** za přiměřenou a adekvátní.

I. Náklady řízení

119. Dle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

120. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu rozklad k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení, odboru sankčních řízení, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Ondřej Huslar
náměstek ředitele sekce licenčních
a sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská
ředitelka odboru sankčních řízení
podepsáno elektronicky

Doručuje se (prostřednictvím datové schránky):

██████████, advokát, č. ev. ČAK ██████████, vykonávající advokacii jako společník
v ██████████, se sídlem ██████████

- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2019/65357/CNB/110 ze dne 6. června 2019, sp.zn. Sp/2017/232/573**

V Praze dne 6. června 2019
Č. j.: 2019/065357/CNB/110
Počet stran: 10
Vypraveno dne: 10. června 2019

ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále jen „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 29. 3. 2019 společností UNICREDO SYSTEM a.s., IČO 04464320, se sídlem Sokolovská 366/84, 186 00 Praha 8, zastoupenou [REDAKCE], advokátem, č. ev. ČAK [REDAKCE], vykonávajícím advokacii jako společník v [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], rozhodnutí České národní banky č. j. 2019/29265/570 ze dne 14. 3. 2019, sp. zn. Sp/2017/232/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodla takto:

Rozklad společnosti UNICREDO SYSTEM a.s., IČO 04464320, se sídlem Sokolovská 366/84, 186 00 Praha 8, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2019/29265/570 ze dne 14. 3. 2019 se potvrzuje.

ODŮVODNĚNÍ

[1.] Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále též „správní orgán prvního stupně“) zahájila dne 14. 8. 2018 vydáním příkazu č. j. 2018/95965/570 přestupkové řízení se společností UNICREDO SYSTEM a.s., IČO 04464320, se sídlem Sokolovská 366/84, 186 00 Praha 8 (dále jen „účastník řízení“) ve věci neoprávněného zprostředkování spotřebitelských úvěrů podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“ nebo „ZSÚ“). Dne 21. 8. 2018 podal účastník řízení proti příkazu odpor, čímž došlo ke zrušení příkazu a v řízení bylo pokračováno.

[2.] Výzvou č. j. 2018/100248/570 ze dne 21. 8. 2018 správní orgán prvního stupně vyzval účastníka řízení k předložení dokumentů pro zohlednění majetkových poměrů a zároveň ho informoval o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení dne 3. 9. 2018 požádal o prodloužení lhůty k předložení požadovaných dokumentů a vyjádření se k podkladům rozhodnutí, čemuž správní orgán prvního stupně přípisem č. j. 2018/104536/570 ze dne 4. 9. 2018 vyhověl. Požadované dokumenty účastník řízení předložil dne 25. 9. 2018.

[3.] Vzhledem k tomu, že do dotčeného správního spisu byly následně vloženy další dokumenty, vyzval správní orgán prvního stupně opětovně účastníka řízení k vyjádření se k podkladům rozhodnutí (výzva č. j. 2019/378/570 ze dne 3. 1. 2019). Dne 11. 1. 2019 účastník řízení podal žádost o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům rozhodnutí

a k nahlížení do spisu, které správní orgán prvního stupně přípisem č. j. 2019/4617/570 ze dne 11. 1. 2019 vyhověl. Po nahlédnutí do spisu předložil účastník řízení dne 31. 1. 2019 své vyjádření k podkladům rozhodnutí.

[4.] Dne 14. 3. 2019 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí č. j. 2019/29265/570 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byl účastník řízení uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 157 odst. 1 písm. e) ZSÚ, kterého se dopustil tím, že nabízel spotřebitelům možnost sjednat spotřebitelský úvěr jménem a na účet investorů coby poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, prováděl přípravné práce směřující ke sjednání spotřebitelského úvěru jménem a na účet těchto investorů, předkládal spotřebitelům návrhy na sjednání spotřebitelského úvěru jménem a na účet 11 investorů, se kterými uzavřel rámcové smlouvy o poskytování platebních služeb, a následně jako administrátor Portálu a vedlejší účastník smluv o poskytnutí zápůjčky zprostředkoval v období od 1. 3. 2017 do 30. 11. 2017 uzavření smluv o poskytnutí zápůjčky mezi 11 investory coby poskytovateli spotřebitelských úvěrů a 3 259 spotřebiteli, na jejichž základě bylo těmto spotřebitelům poskytnuto celkem 3 525 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 16 550 000 Kč, a dále na základě smluvního zmocnění jménem těchto investorů vymáhal splátky nebo splátky po lhůtě splatnosti. Za uvedený přestupek byla účastníkovi řízení v části A. výroku napadeného rozhodnutí uložena podle § 157 odst. 3 písm. c) ZSÚ pokuta ve výši 1 400 000 Kč. Účastníkovi řízení byla dále v části B. výroku napadeného rozhodnutí uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1 000 Kč.

[5.] Proti napadenému rozhodnutí podal účastník řízení dne 29. 3. 2019 rozklad, ve kterém napadá rozhodnutí v celém rozsahu a navrhuje, aby mu správní orgán buď uložil správní trest napomenutí podle § 45 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“ nebo „PZ“), nebo snížil uloženou pokutu.

[6.] ***V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v plném rozsahu podle § 98 odst. 1 přestupkového zákona.***

[7.] Před samotným vypořádáním konkrétních námitek účastníka řízení bankovní rada konstatuje, že účastník řízení v rozkladu bez bližší specifikace odkazuje i na všechna svá předchozí vyjádření. Bankovní rada shledala, že námitky uvedené v těchto vyjádřeních¹ jsou obsahově velmi podobné těm, které účastník řízení uvádí v rozkladu, a proto se s nimi vypořádá v rámci vypořádání námitek uvedených v rozkladu. Pokud tyto námitky obsahují jiná tvrzení nad rámec námitek uplatněných v rozkladu, bankovní rada je k námitce uvedené v rozkladu doplní a v rámci této námity se s nimi také vypořádá. K jednotlivým námitkám obsaženým v rozkladu tedy bankovní rada uvádí následující vyjádření.

I. K právní kvalifikaci činnosti účastníka řízení

[8.] *Podle účastníka řízení činnost, kterou správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí kvalifikoval jako zprostředkování spotřebitelského úvěru, nenaplňuje znaky legálních definic zprostředkování ani poskytování spotřebitelských úvěrů podle zákona o spotřebitelském úvěru. Účastník řízení uvádí, že jeho záměrem bylo prostřednictvím webových stránek www.unicredo.cz přesměrovat zájemce o podnikatelskou zápůjčku na webové stránky společnosti [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“), jež prostřednictvím svých webových stránek [redacted] poskytovala zápůjčky pouze podnikatelským subjektům. Argumentuje tím, že investoři, kterým měl podle napadeného rozhodnutí zprostředkovat spotřebitelský úvěr, investovali dostupné finanční prostředky pouze občasně, a to jako*

¹ Všechna tato vyjádření jsou součástí správního spisu sp. zn. Sp/2017/232/573.

investici volně dostupných finančních prostředků za účelem jejich zhodnocení, nikoliv tedy jako podnikatelskou činnost. V této souvislosti účastník řízení poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 87/2007-66 ze dne 17. 12. 2007² a namítá, že vzhledem k tomu, že správní orgán prvního stupně nehodnotil majetkové poměry jednotlivých investorů a jejich možnosti využití volných finančních prostředků, nemohl tvrdit, že investoři investovali soustavně, pravidelně a ve velkém rozsahu. Správní orgán prvního stupně se podle účastníka řízení rovněž nevypořádal s jeho námitkou týkající se změny obchodního plánu a zaměření se na poskytování platebních služeb prostřednictvím platformy peer to peer (dále také „P2P platformy“), k čemuž je oprávněn³.

[9.] K námitce nesprávné právní kvalifikace protiprávního jednání účastníka řízení bankovní rada uvádí, že touto námitkou již účastník řízení argumentoval ve svých předchozích vyjádřeních a správní orgán prvního stupně se s ní v bodech 80 až 90 napadeného rozhodnutí vypořádal. Bankovní rada se s tímto vypořádáním ztotožňuje a v podrobnostech na něj odkazuje. Na základě rozsáhlých skutkových zjištění uvedených v bodech 17 až 48 napadeného rozhodnutí má bankovní rada za dostatečně prokázané, že účastník řízení jako podnikatel a provozovatel peer-to-peer platformy (tzv. Portálu) zprostředkoval spotřebitelům peněžitě zápůjčky (spotřebitelské úvěry⁴) od osob (investorů), které neoprávněně poskytovaly spotřebitelské úvěry. Tato činnost konkrétně spočívala v tom, že účastník řízení nabízel spotřebitelům možnost sjednat spotřebitelský úvěr jménem a na účet investorů coby poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, prováděl přípravné práce směřující ke sjednání spotřebitelského úvěru jménem a na účet investorů coby poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, předkládal spotřebitelům návrhy na sjednání spotřebitelského úvěru jménem a na účet 11 investorů coby poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, se kterými uzavřel rámcové smlouvy o poskytování platebních služeb, a následně jako administrátor Portálu a vedlejší účastník smluv o poskytnutí zápůjčky zprostředkoval uzavření smluv o poskytnutí zápůjčky mezi 11 investory coby poskytovateli spotřebitelských úvěrů a 3 259 spotřebiteli⁵, na jejichž základě bylo těmto spotřebitelům celkem poskytnuto 3 525 spotřebitelských úvěrů v celkovém objemu 16 550 000 Kč. Účastník řízení dále na základě smluvního zmocnění vymáhal jménem těchto investorů coby poskytovatelů spotřebitelských úvěrů splátky nebo splátky po lhůtě splatnosti.

[10.] Výše popsaná činnost účastníka řízení jako administrátora Portálu a vedlejšího účastníka smlouvy o zápůjčce bez jakýchkoliv pochyb naplnila definiční znaky zprostředkování spotřebitelského úvěru ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) ZSÚ. Podle § 16 ZSÚ je přitom jako podnikatel se sídlem v České republice oprávněn zprostředkovávat spotřebitelský úvěr za podmínek stanovených tímto zákonem pouze a) samostatný zprostředkovatel (§ 17), b) vázaný zástupce (§ 27) nebo c) zprostředkovatel vázaného spotřebitelského úvěru (§ 37), tedy pouze osoba s oprávněním uděleným Českou národní

² Podle tohoto rozsudku je podnikatelskou činností pouze činnost soustavná (tj. prováděná opakovaně, nikoli jednorázově, příležitostně nebo nahodile).

³ Účastník řízení je od 10. 6. 2016 registrován jako poskytovatel platebních služeb malého rozsahu.

⁴ O spotřebitelský úvěr se jedná tehdy, je-li jeho poskytovatelem podnikatel a zároveň jeho příjemcem spotřebitel. K tomu viz dále body 12 až 14 tohoto rozhodnutí.

⁵ V této souvislosti poukazuje bankovní rada na to, že v tabulce na str. 15 (bod 44) napadeného rozhodnutí je nesprávně uveden počet spotřebitelů celkem – namísto „3 502“ má být správně „3 259“, přičemž ve výroku a dále v textu rozhodnutí je údaj správně. Současně na str. 24 (bod 81) napadeného rozhodnutí namísto „z 4 535 zápůjček bylo 3 259 zápůjček zprostředkováno a poskytnuto klientům v postavení spotřebitele, tj. 72 % všech zápůjček“ mělo být uvedeno „z 4 535 zápůjček bylo 3 525 zápůjček zprostředkováno a poskytnuto klientům v postavení spotřebitele, tj. téměř 80 % všech zápůjček“. Jedná se pouze o drobné nesrovnalosti v odůvodnění napadeného rozhodnutí, které svým významem pro rozhodnutí jako celek lze přirovnat k chybě v psaní.

bankou, resp. zapsaná do příslušného registru. Účastník řízení však tímto nedisponoval; uvedenou činnost tedy vykonával v rozporu se zákonem o spotřebitelském úvěru, a dopustil se tak přestupku stanoveného v ustanovení § 157 odst. 1 písm. e) ZSÚ.

[11.] K tvrzení účastníka řízení, že přes své webové stránky pouze přesměřovával zájemce o podnikatelskou zápůjčku na webové stránky společnosti [REDAKCE], která jejich prostřednictvím poskytovala zápůjčky pouze podnikajícím fyzickým osobám, na něž se působnost ZSÚ nevztahuje, bankovní rada uvádí, že toto tvrzení je v rozporu se skutkovým zjištěním správního orgánu prvního stupně. Je totiž nepochybné, že dotčené úvěry neposkytovala jen společnost [REDAKCE], ale i dalších 10 investorů a účastník řízení byl zároveň jedním z účastníků uzavíraných smluv o poskytnutí zápůjčky, z nichž mu plynuly práva a povinnosti. Ze skutkových zjištění zároveň vyplynulo, že jak společnost [REDAKCE], tak i dalších 10 investorů poskytovalo zápůjčky nejen podnikajícím fyzickým osobám, ale převážně osobám, které měly ke dni sjednání zápůjčky přerušenou živnost nebo nedisponovaly žádným podnikatelským oprávněním, tedy osobám v postavení spotřebitele.

[12.] Bankovní rada dále odmítá námitku účastníka řízení, že investoři, kterým měl poskytnutí spotřebitelského úvěru zprostředkovat, nevykonávali tuto činnost podnikatelsky. Podle bankovní rady je nepochybné, že jednání investorů naplnilo znaky podnikatelské činnosti, a tedy spolu s dalšími znaky (peněžitá zápůjčka poskytovaná spotřebiteli, resp. fyzickým osobám, které v době sjednání, resp. poskytnutí peněžitě zápůjčky jednaly v postavení spotřebitele) naplnilo definici poskytování spotřebitelského úvěru ve smyslu zákona o spotřebitelském úvěru. Bankovní rada přitom vychází, stejně jako správní orgán prvního stupně, jednak z definice podnikatele uvedené v § 420 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, jednak z judikatury vztahující se k vymezení jednotlivých definičních znaků podnikání, včetně citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu.

[13.] Bankovní rada uvádí, že investoři popsanou činnost vykonávali samostatně, když vykonávali tuto výdělečnou činnost podle své vlastní úvahy. Tuto činnost pak vykonávali na vlastní účet a odpovědnost, když smlouvy o zápůjčce uzavírali s jednotlivými spotřebiteli vlastním jménem jako věřitelé, a přijímali tak na sebe podnikatelské riziko, a to způsobem obdobným provozování živnosti. Tuto činnost dále vykonávali soustavně, tedy opakovaně (nikoli jednorázově, příležitostně nebo nahodile), po dobu minimálně 9 měsíců (březen až listopad 2017), pravidelně a ve velkém rozsahu, když každý z nich, s výjimkou [REDAKCE] v měsíci listopadu 2017⁶, poskytl v každém z 9 po sobě jdoucích měsíců (březen až listopad 2017) vždy minimálně 26 zápůjček 26⁷ spotřebitelům v celkové výši minimálně 100 000 Kč, a to za účelem dosažení zisku (i kdyby k dosažení zisku ve skutečnosti nedošlo⁸). Z každé poskytnuté zápůjčky měli totiž investoři podle smlouvy o zápůjčce, resp. podle Všeobecných obchodních podmínek portálu [REDAKCE] a www.unicredo.cz (verze 01/2017) ze dne 19. 1. 2017 (dále jen „VOP UNICREDO“), které jsou nedílnou součástí smlouvy o zápůjčce, nárok na odměnu ve výši 25 %, resp. 17 % po odečtení poplatku administrátorovi za zprostředkování zápůjček (ve výši 8 % z výše poskytnuté zápůjčky), a to

⁶ [REDAKCE] v listopadu 2017 poskytla pouze 5 zápůjček.

⁷ V napadeném rozhodnutí je v této souvislosti na str. 26 (bod 88) namísto „vždy minimálně 26 zápůjček 26 spotřebitelům v celkové výši minimálně 100 000 Kč“ uvedeno chybně „vždy minimálně 27 zápůjček 27 spotřebitelům v celkové výši minimálně 103 000 Kč“. Tátáž chyba se opakuje na str. 20 (bod 66), přitom na ostatních místech odůvodnění napadeného rozhodnutí je tento údaj již uveden správně. Bankovní rada konstatuje, že se však jedná pouze o drobnou nesrovnalost odůvodnění napadeného, kterou lze svým významem pro rozhodnutí jako celek přirovnat k chybě v psaní.

⁸ Srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 63/2008-121 ze dne 26. 3. 2009 nebo č. j. 4 As 9/2007-109 ze dne 19. 6. 2008.

vše v součinnosti s účastníkem řízení, který jim uvedenou činnost umožnil na své peer-to-peer platformě (tzv. Portálu).

[14.] Pokud jde o naplnění znaku soustavnosti vykonávané činnosti, bankovní rada uvádí, že účastníkem řízení citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu současně uvádí: „Přítom soustavnost podnikání neznámá, že by muselo jít o činnost nepřetržitou a trvalou. Může se např. jednat o činnost sezónní, činnost s určitými přestávkami apod.“ Podle rozsudku Nejvyššího soudu č. j. 22 Cdo 679/2007 ze dne 22. 4. 2008 pak „Soustavnost není totožná s nepřetržitostí a trvalostí, přičemž posouzení soustavnosti je vždy věcí konkrétního případu s přihlédnutím k povaze činnosti“. V této souvislosti poukazuje bankovní rada na to, že činnost investorů spočívala nejen v postupném vkládání (investování) jejich volných peněžních prostředků na platební účet účastníka řízení za účelem jejich zhodnocení (jednalo se o celkem 16 vkladů během 4 měsíců), což nejsou skutky, které by byly předmětem tohoto řízení, ale zejména v opakovaném, čili soustavném, poskytování zápůjček vlastním jménem a na vlastní účet investorů, a to nejen z počátečních vkladů, ale následně i z výnosů (odměn) z již poskytnutých zápůjček a dalších odměn, na které měli nárok dle smluvních podmínek a VOP UNICREDO. Z počtu zápůjček poskytnutých spotřebitelům každým z investorů v období březen až listopad 2017, resp. z počtu smluv o zápůjčce, které každý z investorů se spotřebiteli uzavřel, je zřejmé, že činnost investorů vykazovala znaky činnosti vyvíjené opakovaně s cílem dosáhnout zisku, a neměla tedy povahu pouhé příležitostné (občasné) investice vlastních prostředků za účelem jejich zhodnocení. Bankovní rada uvádí, že znalost nebo neznalost účastníka řízení ohledně majetkových poměrů investorů a jejich možností využití volných peněžních prostředků není relevantní pro posouzení znaku soustavnosti, popř. i znaku pravidelnosti a rozsahu činnosti investorů i účastníka řízení, neboť naplnění těchto znaků lze dovést již z celkového počtu a celkové výše poskytnutých zápůjček každého jednotlivého investora v každém kalendářním měsíci v rámci sledovaného období celkem 9 měsíců. Bankovní rada pro úplnost dodává, že pravidelnost ani určitý rozsah činnosti (rozsah investovaných prostředků) nejsou nezbytnými znaky podnikání, a tak ani neshledání těchto rysů by nemělo vliv na právní kvalifikaci jednání investorů. V daném případě nicméně podle bankovní rady zjištění i těchto skutečností jednoznačně potvrzuje závěr, že se o podnikání jedná. Bankovní rada tak má s ohledem na výše uvedené za to, že počet zápůjček, jejich celková výše v každém měsíci a pravidelnost, s jakou byly poskytovány v každém měsíci v rámci sledovaného období celkem 9 měsíců, bez ohledu na majetkové poměry investorů a jejich možnosti využití volných peněžních prostředků, v daném případě potvrzují závěr, že poskytování zápůjček spotřebitelům prováděli investoři podnikatelsky, a tudíž účastník řízení prováděl činnost zprostředkování spotřebitelských úvěrů.

[15.] Bankovní rada rovněž odmítá námitku účastníka řízení, že se správní orgán prvního stupně dostatečně nevypořádal s jeho námitkou týkající se změny obchodního plánu. Bankovní rada v této souvislosti odkazuje na body 91 až 93 napadeného rozhodnutí a dodává, že skutečnost, že se účastník řízení v návaznosti na legislativní změny rozhodl přehodnotit svůj podnikatelský model a nadále již spotřebitelské úvěry nezprostředkovávat ani neposkytovat a zaměřit se pouze na poskytování platebních služeb malého rozsahu, nemá žádný vliv na to, že se dopustil neoprávněného zprostředkování spotřebitelského úvěru. Tuto skutečnost pak nelze hodnotit ani jako polehčující okolnost při stanovení výše pokuty.

II. K zásadě legitimního očekávání

[16.] *Účastník řízení namítá, že i jiné společnosti poskytují totožné služby na stejných platformách jako účastník řízení. S ohledem na zásadu legitimního očekávání podle § 2 odst. 4 správního řádu účastník řízení očekává, že správní orgán bude i k těmto společnostem přistupovat stejně jako k němu. Argumentaci správního orgánu prvního stupně k totožné námitce v bodě 96 napadeného rozhodnutí účastník řízení označuje za vágní a zcela*

nedostatečnou. S odkazem na nálezn Ústavního soudu ze dne 28. 11. 2011, sp. zn. IV. ÚS 2011/10, účastník řízení v této souvislosti odmítá, aby se stal „exemplárně potrestaným případem“ a tím byla porušena jeho základní práva. V odporu proti vydanému příkazu pak účastník řízení v souvislosti se zásadou legitimního očekávání odkazuje na příkaz České národní banky ze dne 5. 3. 2018, kterým byla společnost VitaServNet s.r.o., IČO 26978857, se sídlem č. p. 57, 582 53 Štoky (dále jen „VitaServNet s.r.o.“) uložena pokuta ve třetinové výši, ačkoliv skutková podstata i okolnosti obou případů jsou podle účastníka řízení obdobné.

[17.] Poukazuje-li účastník řízení na zásadu legitimního očekávání v souvislosti s poskytováním totožných služeb jinými společnostmi, pak bankovní rada v prvé řadě uvádí, že tuto námitku již účastník řízení ve správním řízení uplatnil a správní orgán prvního stupně se s ní vypořádal v bodech 96 a 97 napadeného rozhodnutí. Toto vypořádání nepovažuje bankovní rada ani za vágní, ani za nedostatečné, jak namítá účastník řízení, ale je toho názoru, že jako takové obtojí z hlediska požadavků uvedených v § 68 odst. 3 správního řádu. Stejně jako správní orgán prvního stupně bankovní rada konstatuje, že předmětem tohoto přestupkového řízení je výhradně protiprávní jednání účastníka řízení, a nikoli jednání dalších osob. Neznamená to však, že jiným společnostem je protiprávní jednání tolerováno či je k němu přistupováno odlišným způsobem, jak se domnívá účastník řízení.

[18.] Zmiňuje-li pak účastník řízení zásadu legitimního očekávání v souvislosti s výší pokuty, která byla uložena společnosti VitaServNet s.r.o. rovněž za neoprávněné zprostředkování spotřebitelského úvěru, bankovní rada odkazem na bod 99 napadeného rozhodnutí uvádí, že i s touto námitkou se správní orgán prvního stupně vypořádal a správně poukázal na individuální odlišnosti obou případů, a to zejména na markantně rozdílný počet zprostředkovaných smluv a délku protiprávního jednání. Bankovní rada k tomu z obecného pohledu doplňuje, že výši uložených sankcí nelze mechanicky srovnávat a z jejich rozdílné výše bez dalšího dovodit, že se jedná o nesoulad v rozhodovací praxi České národní banky. Odlišné totiž mohou být nejen skutkové okolnosti každého jednotlivého případu uvedené v § 37 a § 38 PZ, např. velikost subjektů, rozsah jejich činnosti a majetkové poměry, ale i vlastní jednání, kterým se delikvent přestupku dopustí. Bez znalosti všech těchto skutečností nelze žádné adekvátní srovnání provést a učinit závěr o tom, že v případě jiné společnosti uložil správní orgán prvního stupně za obdobné jednání výrazně nižší pokutu. S ohledem na tyto skutečnosti proto považuje bankovní rada námitku týkající se zásady legitimního očekávání za nedůvodnou.

[19.] Bankovní rada dále odmítá námitku účastníka řízení, že je „exemplárně potrestaným případem“, a byla tak porušena jeho základní práva. Exemplární potrestání spočívá podle judikatury Ústavního soudu v tom, že se konkrétní přísnost trestu neodůvodňuje hledisky individuální prevence, ale potřebou odstrašit veřejnost přehnaně přísným trestem uloženým pachateli (srov. nálezn Ústavního soudu ze dne 23. 4. 1998, sp. zn. IV. ÚS 463/97, Sb. n. u., sv. 10, str. 313). Toto však nelze vztáhnout na účastníka řízení. Ten se svým protiprávním jednáním totiž dopustil porušení zákona o spotřebitelském úvěru, které bylo natolik závažné, že uložení pokuty odůvodňovalo (viz bod 105 napadeného rozhodnutí). Cílem ukládané pokuty pak bylo nejen potrestat účastníka řízení, ale především ho odradit od dalšího takového jednání (viz bod 116 napadeného rozhodnutí). Zároveň tím dala Česká národní banka ostatním subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažný správní delikt, jenž je postihován peněžitou sankcí (viz bod 116 napadeného rozhodnutí). V takovém postupu správního orgánu prvního stupně při ukládání pokuty neshledává bankovní rada porušení základních práv účastníka řízení. Naopak, bankovní rada jej hodnotí jako zcela souladný s rozhodnutími Ústavního soudu, na která účastník řízení odkazuje a která mimo jiné také stanoví, že trest ukládaný pachateli v sobě spojuje jak moment trestní represe a prevence ve vztahu k němu samotnému (individuální

represe a individuální prevence), tak i moment edukativního působení na ostatní členy společnosti (generální prevence).

[20.] Exemplární potrestání nelze spatřovat ani v tom, že správní orgán prvního stupně skutkově shodný případ dosud nerozhodoval. To je dáno především tím, že nová právní úprava regulující oblast poskytování a zprostředkování spotřebitelského úvěru je účinná relativně krátkou dobu (cca 2 roky), a také specifikem zprostředkovatelské činnosti účastníka řízení (zprostředkování spotřebitelského úvěru prostřednictvím P2P platformy). Obecně je však neoprávněné zprostředkování spotřebitelského úvěru jako takové ze strany České národní banky sankcionováno, což dokládá i případ společnosti VitaServNet s.r.o., na který v rozkladu poukazuje i účastník řízení.

III. K výši uložené pokuty

[21.] *Účastník řízení dále nesouhlasí s výši uložené pokuty. Odkazem na daňová přiznání uvádí, že jeho čisté zisky jsou podstatně nižší než výše uložené sankce. Správní orgán prvního stupně při výpočtu minimálních zisků z činnosti účastníka řízení nemohl podle účastníka řízení zjistit jejich skutečnou výši, neboť se nezabýval účelem poplatků za administraci a náklady na provoz jeho podnikání. Uložená výše pokuty blízká se 70 % vlastního kapitálu účastníka řízení při vykázaných obratech v řádech desetitisíců je podle účastníka řízení likvidační a zcela nepřiměřená. Účastník řízení odmítá být „exemplárně potrestaným případem“ i co do výše uložené pokuty. Při uložení pokuty navíc správní orgán prvního stupně necílil na individuální prevenci jako primární účel sankce, ale na generální prevenci. Takový postup je podle účastníka řízení v rozporu s výše citovaným náležením Ústavního soudu, a dochází tak k porušení jeho základních práv.*

[22.] V rámci vypořádání se s touto námitkou považuje bankovní rada za vhodné vyjádřit se současně k návrhu účastníka řízení na uložení správního trestu napomenutí podle § 45 PZ namísto uložení pokuty. K tomuto návrhu bankovní rada uvádí, že správní trest napomenutí je nejmírnějším správním trestem, který je zpravidla ukládán za méně závažné přestupky. Přestupek z kategorie neoprávněného podnikání na finančním trhu podle § 157 odst. 1 písm. e) ZSÚ, z jehož spáchání byl účastník řízení uznán vinným, však rozhodně mezi méně závažné přestupky nepatří, naopak je ho možno podle typové závažnosti vyjádřené horní hranicí sazby peněžité sankce zařadit mezi nejzávažnější přestupky upravené zákonem o spotřebitelském úvěru. Bankovní rada je proto stejně jako správní orgán prvního stupně toho názoru, že s ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení nepřipadá aplikace napomenutí v úvahu (viz bod 105 napadeného rozhodnutí). Navíc uložení napomenutí by v projednávaném případě nebyla podle bankovní rady splněna ani preventivní, ani represivní funkce správního trestu. Preventivní funkce správního trestu směřuje nejen k tomu, aby toho, kdo se dopustil přestupku, v budoucnosti odradila od opakování nezákonného jednání (tzv. individuální prevence), ale zároveň, aby odradila od téhož i jiné subjekty (tzv. generální prevence⁹). Represivní funkce představuje „trest“ v původním slova smyslu, tedy ryze negativní následek protiprávního jednání, který v tomto případě spočívá v zásahu do majetkové sféry účastníka řízení. Odpovídajícím druhem správního trestu, který zajistí splnění obou těchto funkcí, je podle bankovní rady právě uložení pokuty, a to za rozhodně nikoli bagatelní protiprávní jednání, jehož se účastník řízení prokazatelně dopustil.

[23.] Výši uložené pokuty pak bankovní rada nepovažuje za nepřiměřenou, jak v rozkladu namítá účastník řízení. Při stanovení její konkrétní výše vycházel správní orgán prvního stupně z kritérií uvedených v § 37 a § 38 PZ. V souladu s těmito zákonnými ustanoveními se při určení druhu správního trestu a jeho výměry zabýval zejména povahou a závažností

⁹ Podle § 159 odst. 1 ZSÚ Česká národní banka bez zbytečného odkladu uveřejní pravomocné rozhodnutí o udělení pokutě způsobem umožňujícím dálkový přístup.

přestupku (bod 108 napadeného rozhodnutí), následkem protiprávního jednání (bod 109 napadeného rozhodnutí), způsobem spáchání přestupku (bod 111 napadeného rozhodnutí) a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání (bod 112 napadeného rozhodnutí). Správní orgán prvního stupně přihlédl rovněž k povaze činnosti účastníka řízení, přičemž konstatoval, že účastník řízení určitou nezanedbatelnou část svého podnikání založil na neoprávněném jednání, které je předmětem tohoto správního řízení, a tato skutečnost zvýšila závažnost jednání účastníka řízení (bod 114 napadeného rozhodnutí). Správní orgán prvního stupně se zabýval i hodnocením přitěžujících (bod 113 napadeného rozhodnutí) a polehčujících okolností (bod 115 napadeného rozhodnutí). V bodech 98 a 117 napadeného rozhodnutí se správní orgán prvního stupně zabýval i majetkovými poměry účastníka řízení a v této souvislosti poukázal na výši čistého obrátu a vlastního kapitálu účastníka řízení k 31. 12. 2017. Bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně v rámci rozhodování o výši pokuty vzal v úvahu všechna zákonná kritéria a logicky, srozumitelně a přezkoumatelným způsobem se s nimi v bodech 102 až 118 napadeného rozhodnutí vypořádal.

[24.] Uloženou pokutu nepovažuje bankovní rada ani za likvidační, kdy v obecné rovině poukazuje na to, že likvidační pokutou se podle usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008 - 133 ze dne 20. 4. 2010 rozumí sankce, „která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty“. Konkrétně pak bankovní rada k namítané likvidačnosti uložené pokuty uvádí, že s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení, zejména na výši jeho vlastního kapitálu¹⁰, a vzhledem k neoprávněnému prospěchu, který měl účastník řízení svým protiprávním jednáním získat, nelze uloženou pokutu považovat za likvidační ve smyslu citované judikatury Nejvyššího správního soudu. Likvidačnost uložené pokuty nezakládá ani obecné tvrzení účastníka řízení, že jeho zisky jsou nižší než uložená pokuta. Toho se účastník řízení nemůže dovolávat a očekávat, že mu při jeho provinění bude uložena minimální sankce, či dokonce že mu žádná sankce uložena nebude. Tím spíše, že uložená sankce představuje pouze 7 % horní hranice zákonného rozpětí. Tvrzenému likvidačnímu charakteru uložené pokuty nelze přisvědčit jenom z pouhého obecného konstatování účastníka řízení o likvidačnosti uložené pokuty, neboť jak k tomu uvedl Nejvyšší správní soud v rozhodnutí č. j. 2 Afs 90/2009 – 68 ze dne 30. 10. 2009: „Pokud stěžovatel označuje výši uložené pokuty za likvidační, nelze mu přisvědčit zejména proto, že toto tvrzení nikterak neprokazuje.“ K uvedené námitce bankovní rada závěrem dodává, že skutečnost, že pokuta znamená pro delikventa finanční zátěž, sama o sobě nijak nesouvisí s likvidačním potenciálem uložené pokuty, ale je běžným projevem represivní funkce sankce, kdy je odrazujícího účinku dosaženo toliko tím, že uložení trestu se skutečně v majetkové sféře delikventa negativně projeví.

[25.] Namítá-li účastník řízení, že správní orgán prvního stupně nemohl uzavřít, jakého zisku účastník řízení dosáhl, když se nezabýval účelem poplatků za administraci a náklady na provoz jeho podnikání, pak bankovní rada uvádí, že se správní orgán prvního stupně celkovým ziskem účastníka řízení a jednotlivých investorů nezabýval, resp. v bodě 46 napadeného rozhodnutí v této věci uvedl, že tento nelze na základě předložených podkladů přesně vyčíslit. Správní orgán prvního stupně na základě účastníkem řízení předložených podkladů určil výši celkové odměny, kterou účastník řízení měl s ohledem na 8% poplatek za

¹⁰ K 21. 12. 2017 vykázal účastník řízení vlastní kapitál ve výši 2 024 000 Kč. V bodě 98 napadeného rozhodnutí je v této souvislosti uveden vlastní kapitál ve výši 20 240 000 Kč, jedná se o chybu v psaní (připsána jedna nula).

zprostředkování zápůjček ve sledovaném období inkasovat od investorů v podobě poplatku za zprostředkování zápůjčky spotřebitelům. Takto kvalifikovaně a odůvodněně stanovená výše odměny představuje možný neoprávněný prospěch účastníka řízení ze zprostředkování spotřebitelských úvěrů. Vzhledem k tomu, že účastník řízení k rozkladu jiné údaje nedodal, nemá bankovní rada důvod závěr správního orgánu prvního stupně zpochybňovat. K nákladům na dosažení tohoto prospěchu pak správní orgán prvního stupně uvedl, že je nelze oprávněně zohledňovat, neboť tento prospěch účastník řízení získal neoprávněnou činností. Tvrzení účastníka řízení, že se správní orgán prvního stupně náklady nezabýval (a patrně je měl zohlednit při výměře pokuty), tedy není pravdivé. Správní orgán prvního stupně se zabýval i povahou poplatků za administraci a vyložil, že účel poplatku není z hlediska právní kvalifikace jednání účastníka řízení relevantní.

[26.] Bankovní rada rovněž nesouhlasí s námitkou týkající se exemplárního potrestání účastníka řízení i co do výše uložené pokuty a poukazuje výše na body 19 a 20 tohoto rozhodnutí, kde se tvrzením o exemplárním potrestání účastníka řízení již zabývala. Bankovní rada odmítá také námitku účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně při rozhodování o výši pokuty argumentoval zejména nutností generální prevence. Jak vyplývá z bodu 116 napadeného rozhodnutí, správní orgán prvního stupně vzal v úvahu na prvním místě individuální prevenci ukládané pokuty a poté i její generální prevenci, což je zcela v souladu s účastníkem řízení citovanými rozhodnutími Ústavního soudu, a nedošlo tedy k namítanému porušení jeho základních práv (k tomu více viz bod 19 tohoto rozhodnutí).

IV. Závěr

[27.] *V závěru rozkladu účastník řízení shrnuje, že nesouhlasí se skutkovým zjištěním a hodnocením správního orgánu prvního stupně, s právní kvalifikací jeho jednání a s výší uložené pokuty, kterou shledává nepřiměřenou a likvidační. Účastník řízení zároveň nepovažuje své pochybení za tak zásadního významu, jaký mu správní orgán prvního stupně přiznává, a namítá, že neměl v úmyslu porušit právní předpisy a že jde o jeho případné první porušení právních předpisů.*

[28.] Bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně při posuzování projednávaného případu postupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, když zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Napadené rozhodnutí vychází z důkazního materiálu, který je obsažen ve spise sp. zn. Sp/2017/232/573. Bankovní rada se ztotožňuje i s právní kvalifikací protiprávního jednání účastníka řízení (k tomu viz výše body 9 až 14 tohoto rozhodnutí).

[29.] Za důvodnou bankovní rada nepovažuje ani závěrečnou námitku účastníka řízení týkající se nepřiměřenosti a likvidačního charakteru výše uložené pokuty. Bankovní rada již výše odůvodnila, proč uloženou pokutu neshledává nepřiměřenou ani likvidační. Bankovní rada k tomu dodává, že správní orgán prvního stupně při ukládání pokuty posoudil závažnost přestupku, kterého se účastník řízení dopustil, ale i ostatní zákonná kritéria pro vyměření její výše a další individuální okolnosti. Správní orgán prvního stupně se v napadeném rozhodnutí dostatečně zabýval i majetkovými poměry a možnou liberací účastníka řízení podle § 21 odst. 1 a 2 PZ.

[30.] Bankovní rada nesouhlasí ani s námitkou, že pochybení účastníka řízení nebylo tak zásadního významu, jaký mu správní orgán prvního stupně přiznal. Bankovní rada již výše uvedla, že přestupek, jehož skutková podstata spočívá v neoprávněném zprostředkování spotřebitelského úvěru, patří mezi nejzávažnější přestupky podle zákona o spotřebitelském úvěru. O závažnosti přestupku pak vypovídá i výše horní hranice pokuty, kterou lze za spáchání tohoto přestupku uložit.

[31.] Pro posouzení protiprávního jednání účastníka řízení není relevantní ani jeho tvrzení, že neměl v úmyslu porušit právní předpisy. Nehledě na to, že účastník řízení je profesionál v oboru, který již před účinností zákona o spotřebitelském úvěru spotřebitelské úvěry zprostředkovával, a muselo, resp. mělo mu být tedy zřejmé, že nově k této činnosti potřebuje příslušné oprávnění.

[32.] To, že se jedná o první porušení právních předpisů, pak správní orgán prvního stupně při rozhodování o výši pokuty zohlednil a tuto skutečnost vyhodnotil jako polehčující okolnost (viz bod 115 napadeného rozhodnutí).

[33.] Bankovní rada shledala, že bylo dostatečně prokázáno, že se účastník řízení dopustil přestupku podle § 157 odst. 1 písm. e) ZSÚ. Bankovní rada se ztotožňuje s výší pokuty, která byla účastníkovi řízení za spáchaný přestupek uložena. S ohledem na výše uvedené považuje bankovní rada námitky uvedené v rozkladu za neopodstatněné, a proto rozhodla o zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Tomáš Nidetzký
viceguvernér
podepsáno elektronicky

Ing. Vojtěch Benda
člen bankovní rady
podepsáno elektronicky