

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 25. června 2021  
Č. j.: 2021 / 69204 / 570  
Ke sp. zn. Sp/2021/139/573  
Počet stran: 21

Broker Trust, a.s.  
IČO 26439719  
Hanusova 1411/18  
Michle, 140 00 Praha 4

## P Ř Í K A Z

Česká národní banka (dále také „správní orgán“ nebo „ČNB“) jako správní orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o České národní bance“), dále orgán dohledu podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“ nebo „ZSÚ“), dále jako orgán dohledu nad dodržováním jednotlivých ustanovení zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o distribuci pojištění a zajištění“ nebo „ZDPZ“), rozhodla podle ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve spojení s ustanovením § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“) v řízení se společností Broker Trust, a.s., IČO 26439719, se sídlem Hanusova 1411/18, Michle, 140 00 Praha 4 (dále také jen „účastník řízení“), takto:

**Společnost Broker Trust, a.s., IČO 26439719, se sídlem Hanusova 1411/18, Michle, 140 00 Praha 4, byla shledána vinnou tím, že:**

- (i) jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění v období od 1. 2. 2019 do 18. 5. 2020 v 15 případech pojistných smluv rezervotvorného a nerezervotvorného pojištění řádně nezaznamenala důvody pro doporučení sjednání daného pojištění a v 6 případech řádně nezaznamenala požadavky a potřeby klienta;**
- (ii) jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění v období od 9. 8. 2019 do 23. 3. 2020 ve 14 případech, z toho ve 4 případech rezervotvorného pojištění, neposkytla zákazníkovi záznam z jednání dle ustanovení § 79 ZDPZ s dostatečným předstihem před sjednáním nebo podstatnou změnou pojištění;**
- (iii) jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění v období od 1. 2. 2019 do 18. 5. 2020 ve 38 případech smluv rezervotvorného pojištění nepředložila zákazníkům vůbec prohlášení o vhodnosti, které by**

obsahovalo souhrn poskytnutého poradenství a informace, proč je poskytnuté poradenství pro dotyčného zákazníka vhodné ani neupozornila zákazníka na to, zda bude u doporučovaných pojistných produktů s investiční složkou pravděpodobně potřebné, aby zákazník požadoval pravidelný přezkum souvisejících ujednání;

- (iv) jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění v období od 1. 1. 2019 do 19. 6. 2020 neuplatňovala řádně a přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti pravidla kontroly činnosti svých vázaných zástupců a jejich pracovníků a
- (v) jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru v období od 1. 1. 2019 do 8. 6. 2020 nezavedla v dostatečném rozsahu pravidla kontroly činnosti svých vázaných zástupců tak, aby zajistila řádné plnění podmínek stanovených pro její činnost dle ZSÚ,

#### **t e d y p o r u š i l a**

ad (i) povinnost podle ustanovení § 79 odst. 1 a 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění;

ad (ii) povinnost podle ustanovení § 92 odst. 3 zákona o distribuci pojištění a zajištění;

ad (iii) povinnost podle ustanovení § 90 odst. 4 ve spojení s odst. 1 a § 78 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění;

ad (iv) povinnost dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění a

ad (v) povinnost dle ustanovení § 23 odst. 3 zákona o spotřebitelském úvěru,

#### **č í m ž s e d o p u s t i l a**

ad (i) přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) zákona o distribuci pojištění a zajištění;

ad (ii) a (iii) přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. p) zákona o distribuci pojištění a zajištění;

ad (iv) přestupku podle ustanovení § 110 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění a

ad (v) přestupku podle ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) zákona o spotřebitelském úvěru,

#### **a z a t o s e j í u k l á d á**

podle ustanovení § 114 odst. 2 písm. b) zákona o distribuci pojištění a zajištění pokuta ve výši 600 000 Kč (slovy šest set tisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu

vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

## O D Ů V O D N Ě N Í

### **A. Identifikace účastníka**

1. Společnost Broker Trust, a.s., IČO 26439719, se sídlem Hanusova 1411/18, Michle, 140 00 Praha 4 (dále též jen „účastník řízení“), byla zapsána do obchodního rejstříku vedeným Městským soudem v Praze dne 12.3.2001.

2. Účastník řízení byl zapsán v registru České národní banky od 13.06.2001 jako investiční zprostředkovatel dle ZPKT, od 1.2.2019 jako samostatný zprostředkovatel („SZ“) dle zákona o distribuci pojištění a zajištění<sup>1</sup>, od 12.4.2017 jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru ve smyslu zákona o spotřebitelském úvěru a od 1.4.2020 jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o doplňkovém penzijním spoření<sup>2</sup>.

### **B. Postup České národní banky před vydáním příkazu**

3. Česká národní banka při vydání tohoto příkazu vychází ze skutkového stavu zjištěného v rámci kontroly provedené u účastníka řízení Českou národní bankou na základě příslušných ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), v platném znění. Kontrola je vedena pod spisovou značkou S-Sp-2020/00009/CNB/656 (dále jen „kontrola“)<sup>3</sup>.

4. Kontrola byla zahájena doručením oznámení o zahájení kontroly ze dne 18. 5. 2020 účastníku řízení, dne 18. 5. 2020. Výsledky kontroly shrnul správní orgán v protokolu o kontrole ze dne 22. 1. 2021 (dále též jen „kontrolní protokol“). Proti kontrolnímu protokolu podal účastník řízení námitky datované ke dni 25. 2. 2021 (dále též jen „námitky“) a rozhodnutím ze dne 23. 3. 2021 správní orgán námitky vypořádal (dále jen „rozhodnutí o námitkách“)<sup>4</sup>.

5. Kontrolní období v oblasti zprostředkování pojištění bylo posuzováno v období od 1. 2. 2019 do dne zahájení kontroly, tj. 18. 5. 2020, pokud není dále uvedeno jinak. Kontrolní období v oblasti zprostředkování spotřebitelského úvěru probíhalo od 1. 11. 2018 do data zahájení kontroly tj. 18. 5. 2020, pokud není dále uvedeno jinak.

### **C. Skutková zjištění, námitky a právní kvalifikace**

6. Skutková zjištění učiněná v průběhu kontroly rozhodl správní orgán rozčlenit dle jednotlivých porušení zákona o distribuci pojištění a zajištění a zákona o spotřebitelském úvěru.

---

<sup>1</sup> Účastník řízení byl pojišťovacím zprostředkovatelem v postavení pojišťovacího agenta pod registračním číslem zapsán dne 3.11.2005 032585PA a to dle zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona.

<sup>2</sup> Jako investiční zprostředkovatel dle ZPKT disponoval oprávněním zprostředkovávat doplňkové penzijní spoření dle ZDPS.

<sup>3</sup> Viz příloha spisu složka: *kontrolní spis\_S-Sp-2020\_00009\_CNB\_656*.

<sup>4</sup> Vše viz příloha spisu CD-R č. 1.

7. Vzhledem k tomu, že správní orgán považuje skutková zjištění uvedená v kontrolním protokolu za závažná, rozhodl zahájit správní řízení.

## 1.1. Ad (i) výroku příkazu – Záznam z jednání

### 1.1.1. Skutková zjištění

8. Produkce účastníka řízení v oblasti zprostředkování pojištění činila za kontrolované období podle údajů v jeho evidenci pojistných smluv<sup>5</sup> celkem 140 240 pojistných smluv, přičemž 69 % produkce představovalo neživotní pojištění (zejména pojištění motorových vozidel a pojištění majetku)<sup>6</sup>.

9. Za účelem ověření dodržování zákonných požadavků týkajících se jednání se zákazníky byl z předložené evidence účastníka řízení v průběhu kontroly vybrán a prověřen vzorek 101 pojistných smluv<sup>7</sup>, resp. návrhů či nabídek pojistných smluv (dále jen „pojistné smlouvy“), které byly účastníkem řízení zprostředkovány v kontrolovaném období. V 83 případech se jednalo o pojistné smlouvy z oblasti životního pojištění, z toho ve 40 případech bylo předmětem smlouvy rezervotvorné pojištění. Pojistné smlouvy byly předloženy včetně veškeré související dokumentace, která se k vybraným obchodním případům vázala (dále také „zákaznické složky“). Analýzou předložených 40 zákaznických složek rezervotvorného pojištění bylo zjištěno, že ve 39 případech<sup>8</sup> bylo předmětem sjednání nebo podstatná změna rezervotvorného pojištění.

10. Kontrolou předložených zákaznických složek k vybraným obchodním případům bylo zjištěno, že účastník řízení využíval kromě formulářů spolupracujících pojišťoven také vlastní dokumentaci, a to formuláře *ZÁZNAM Z JEDNÁNÍ – ŽIVOTNÍ POJIŠTĚNÍ dle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění* (dále jen „Záznam z jednání - ŽP“), dále *ZÁZNAM Z JEDNÁNÍ – NEŽIVOTNÍ POJIŠTĚNÍ dle zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění* (dále jen „Záznam z jednání - NP“), prostřednictvím kterých poskytoval zákazníkovi zákonem stanovené informace, zaznamenával požadavky, potřeby a cíle zákazníka a doporučení pojistného produktu včetně důvodů tohoto doporučení. V případě sjednání nebo podstatné změny rezervotvorného pojištění byl součástí zákaznické složky také dokument *INVESTIČNÍ DOTAZNÍK - POJIŠTĚNÍ*, prostřednictvím kterého účastník řízení zjišťoval finanční situaci zákazníka, znalosti a zkušenosti zákazníka v oblasti investic, rizikovou toleranci zákazníka a jeho schopnost nést ztráty. Součástí zákaznických složek byl také formulář *INFORMAČNÍ LIST – POJIŠTĚNÍ* (dále jen „Informační list“)<sup>9</sup>. V 8 případech<sup>10</sup> bylo neživotní

<sup>5</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 9. 6. 2020 pod č.j. 2020/069786/CNB/650 (složka: 19, soubor: 19\_POJISTENI.xlsx).

<sup>6</sup> Životní pojištění představovalo 31 % produkce, podíl rezervotvorného pojištění na životním pojištění nebylo možné z předložené evidence zjistit.

<sup>7</sup> Viz příloha spisu: Příloha č. 2 *Potvrzení o převzetí zajištěných podkladů* ze dne 19. 8. 2020, č. j. 2020/104632/CNB/650 a *Výzva k poskytnutí podkladů* ze dne 21. 10. 2020, č. j. 2020/130003/CNB/650 (bod č. 48).

<sup>8</sup> Pojistné smlouvy č. [redacted] nebyla posuzována, neboť se jednalo pouze o změnu obmyslené osoby, tedy nikoli o podstatnou změnu rezervotvorného pojištění.

<sup>9</sup> V 32 případech byl předložen dokument ve verzi 2.11.25, informace v něm obsažené byly totožné s předloženým vzorovým dokumentem, odlišnost byla pouze v grafické podobě.

pojištění sjednáno formou obchodu na dálku<sup>11</sup>, přičemž součástí zákaznické složky byl dokument *Záznam z jednání s klientem - Informace o pojišťovacím zprostředkovateli*, prostřednictvím kterého účastník řízení poskytoval zákazníkovi zákonem stanovené informace o PZ, a dále v něm zaznamenával požadavky, potřeby a cíle zákazníka.

11. Kontrolou předložených zákaznických složek bylo zjištěno, že účastník řízení v následujících 6 případech (viz body 12 – 14 odůvodnění) řádně nezaznamenal požadavky a potřeby zákazníků související se sjednávaným pojištěním:

12. V případě pojistné smlouvy č. [REDACTED]<sup>12</sup> v záznamu z jednání řádně nezaznamenal požadavky a potřeby zákazníka související s pojištěním, když zaznamenal požadavek zákazníka na pojištění nemovitosti s pojistnou částkou 6,6 mil. Kč u pojišťovny [REDACTED], nezaznamenal však další požadavky na rozsah pojištění, limity pojistného plnění a výši spoluúčasti, ale v záznamu uvedl pouze vyjádření, že „smlouva je nastavena dle klientových požadavků“.

13. V případě níže uvedených pojistných smluv v záznamu z jednání řádně nezaznamenal požadavky a potřeby zákazníka související s pojištěním, když konkrétní parametry uzavřených pojistných smluv neodpovídaly zaznamenaným požadavkům a potřebám zákazníka a tyto nesrovnalosti nebyly v záznamu z jednání nijak vysvětleny:

- a) v případě smlouvy č. [REDACTED]<sup>13</sup> zaznamenal požadavky zákazníka na pojistná rizika, která mají být předmětem pojištění, zároveň zaznamenal doporučení poradce, které bylo co do rozsahu pojištění odlišné a požadavek zákazníka sjednat pojištění dle pojistných limitů uvedených v doporučení poradce, přičemž sjednané pojištění neodpovídá původním požadavkům zákazníka ani doporučení poradce (účastník řízení zaznamenal požadavek zákazníka sjednat pojištění sebe a 2. pojištěného na stejná rizika - smrt z jakýchkoliv příčin, trvalé následky úrazu na částku 1 500 000 Kč, závažná onemocnění na minimální částku 600 000 Kč, dlouhodobější úrazy s minimální částkou 500 Kč, u 2. pojištěného vyšší zabezpečení pro případ pracovní neschopnosti a trvalých následků; dále pojištění dítěte na trvalé následky úrazu, denní odškodné, hospitalizaci, závažná onemocnění, pro zajištění nadstandardní péče, pojištění závislosti na péči II. - IV. stupně; dále zaznamenala požadavek zákazníka sjednat pojištění dle doporučení poradce, tedy „4.000.000,- Kč invalidita na všechny tři stupně, smrt z jakýchkoliv příčin 2.000.000,- Kč, trvalé následky 1.500.000,- Kč + závažná onemocnění“; přičemž parametry sjednaného pojištění neodpovídají zaznamenaným požadavkům, když bylo sjednáno pro 1. pojištěného pouze pojištění smrti na pojistnou částku 10 000 Kč, v případě 2. pojištěného pojištění pracovní neschopnosti na částku 500 Kč, trvalé následky úrazu na částku 1 000 000,- Kč, hospitalizace úrazu na částku 100 Kč, pojištění dítěte na smrt úrazem 20 000 Kč, trvalé následky úrazu 1 000 000 Kč a hospitalizace 500);

---

<sup>10</sup> Pojistné smlouvy č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED], č. [REDACTED] a č. [REDACTED].

<sup>11</sup> Na základě internetového srovnávače a sjednávače na internetových stránkách [REDACTED] se kterou účastník řízení uzavřel *Smlouvu o spolupráci*. Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 12. 2020 pod č. j. 2020/151734/CNB/650 (soubor: *FSAS\_BT.pdf*).

<sup>12</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 8. 2020 pod č. j. 2020/105865/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: [REDACTED]).

<sup>13</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 8. 2020 pod č. j. 2020/105865/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: [REDACTED]).

- b) v případě smlouvy č. ██████████<sup>14</sup> zaznamenal požadavek zákazníka sjednat pojištění dle poradcem doporučeného nastavení uvedeného v modelaci, přičemž v modelaci pojištění zaznamenala limit pojistné částky v případě obou pojištěných pro pojistné riziko pojištění pracovní neschopnosti pro nemoc od 29. dne ve výši 350 Kč/den, ale v pojistné smlouvě byla sjednána pojistná částka 150 Kč/den;
- c) v případě smlouvy č. ██████████<sup>15</sup> zaznamenal požadavek zákazníka ve vztahu k pojištěnému dítěti na pojistnou částku ve výši 300 Kč v případě pobytu v nemocnici, ale sjednal pojištění pro uvedené pojistné riziko ve výši 200 Kč, a dále nezaznamenal požadavek zákazníka na připojištění zlomenin v případě pojištěného dítěte a
- d) v případě smlouvy č. ██████████<sup>16</sup> zaznamenal požadavek zákazníka sjednat pojištění smrti v případě obou pojištěných s pojistnou částkou ve výši 150 000 Kč, ale v pojistné smlouvě sjednal pro uvedené pojistné riziko pojistnou částku ve výši 50 000 Kč a doplňkové pojištění smrti ve výši 857 000 Kč, v případě této smlouvy dále označil v *Záznamu z jednání* požadavek zákazníka „*klient má zájem o změnu nebo sjednání rezervotvorného pojištění (investičního životního pojištění)*“, se zákazníkem však byl sjednán produkt životního pojištění Flexi – rizikové životní pojištění od pojistitele Kooperativa pojišťovna, a.s., tedy pojištění bez rezervotvorné složky.

14. V případě smlouvy č. ██████████<sup>17</sup> nebyl součástí zákaznické složky záznam z jednání ve smyslu ustanovení § 79 ZDPZ<sup>18</sup>, účastník řízení tedy v uvedeném případě nezaznamenal jak požadavky, cíle a potřeby zákazníka související se smlouvou, tak ani důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání pojištění, včetně dopadů sjednání na zákazníka. Tj. v bodech 12-14 odůvodnění tohoto příkazu je vymezeno celkem 6 případů řádného nezaznamenání požadavků, cílů a potřeb zákazníka.

15. V případě níže uvedených pojistných smluv v záznamu z jednání nezaznamenal účastník řízení řádně důvody pro sjednání konkrétních pojistného produktu, když požadavek zákazníka zněl na sjednání rezervotvorného pojištění, ale zákazníkovi byl sjednán produkt životního pojištění bez rezervotvorné složky, přičemž tato nesrovnalost nebyla v záznamu z jednání nijak vysvětlena:

- a) v případě smlouvy č. ██████████<sup>19</sup> označil v *Záznamu z jednání – ŽP* požadavek zákazníka „*klient má zájem o změnu nebo sjednání rezervotvorného pojištění (investičního životního pojištění)*“, se zákazníkem však byl sjednán produkt životního pojištění ActiveLife +, varianta bez investiční složky, od pojistitele ██████████;

<sup>14</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 8. 2020 pod č. j. 2020/105865/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: ██████████).

<sup>15</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 8. 2020 pod č. j. 2020/105865/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: ██████████).

<sup>16</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 8. 2020 pod č. j. 2020/105865/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: ██████████).

<sup>17</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 8. 2020 pod č. j. 2020/105865/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: ██████████).

<sup>18</sup> Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 29. 9. 2020 sdělil, že pracovníkem zápisu obchodu nebyla vystavena tzv. ohroženka na chybějící povinnou dokumentaci. Přijato ČNB dne 29. 9. 2020 pod č. j. 2020/123087/CNB/650 (soubor: *20200929 Odpověď na výzvu ze dne 18\_9.pdf*, vyjádření k bodu 15).

<sup>19</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 8. 2020 pod č. j. 2020/105865/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: ██████████).

- b) v případě smlouvy č. ██████████<sup>20</sup> označil v *Záznamu z jednání – ŽP* požadavek zákazníka „*klient má zájem o změnu nebo sjednání rezervotvorného pojištění (investičního životního pojištění)*“, se zákazníkem však byl sjednán produkt rizikového životního pojištění DOMINO RISK 2018, od pojistitele ██████████;
- c) v případě smlouvy č. ██████████<sup>21</sup> označil v *Záznamu z jednání – ŽP* požadavek zákazníka „*požadovaný typ pojištění – rezervotvorné (investiční)*“, se zákazníkem však byl sjednán produkt životního pojištění Allianz život, varianta bez investiční složky, od pojistitele ██████████.

16. V případě níže uvedených pojistných smluv zaznamenal dále účastník řízení vyjádření, které nelze považovat za skutečné důvody doporučení daného pojištění, neboť svým charakterem doporučení daného pojištění neodůvodňují, a to:

- a) v případě smlouvy č. ██████████<sup>22</sup> zaznamenal jako důvod pro doporučení daného pojištění vyjádření „*klientovi nabídnuty produkty pojišťoven ██████████, ██████████, klient si po uvážení vybral ██████████, zvažoval výši pojistného a plnění*“, tedy důvod zákaznickova výběru, nikoli důvod doporučení pojistného produktu ze strany VZ;
- b) v případě smlouvy č. ██████████<sup>23</sup> zaznamenal jako důvod pro doporučení daného produktu „*inv. čekací doba 2 m, cena, kvalita*“;
- c) v případě smlouvy č. ██████████<sup>24</sup> (rezervotvorné pojištění) zaznamenala jako důvod pro doporučení daného produktu pouze „*možnost daňového zvýhodnění*“.

17. Účastník řízení rovněž v případě 8 pojistných smluv<sup>25</sup> nezaznamenal důvod pro doporučení sjednání daného pojištění způsobem, kdy do části *výčet a důvody případných nesrovnalostí mezi požadavky klienta a nabízeným pojištěním* zaznamenal jen obecné vyjádření „*nabídka pojištění odpovídá požadavkům klienta*“; skutečnost, že sjednaný pojistný produkt odpovídá požadavkům a potřebám zákazníků, je však očekávaným předpokladem pro výkon zprostředkovatelské činnosti s odbornou péčí, proto pouze individualizovaný a konkrétní důvod doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu pojištění umožňuje zákazníkovi učinit rozhodnutí, zda dané pojištění sjedná, resp. změní, a jeho řádné zaznamenání je pak nutnou podmínkou pro možnost rekonstruovat rozhodovací proces účastníka řízení. Tj. v bodech 14-17 odůvodnění tohoto je vymezeno celkem 15 případů řádného nezaznamenání důvodů pro doporučení sjednání daného pojištění.

18. Účastník řízení uvedl jako nápravné opatření, že provede opětovné proškolení pracovníků oddělení Zpracování obchodů tak, aby byli schopni lépe vyhodnotit, zda jsou

<sup>20</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 8. 2020 pod č. j. 2020/105865/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: ██████████).

<sup>21</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 8. 2020 pod č. j. 2020/105865/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: ██████████).

<sup>22</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 8. 2020 pod č. j. 2020/105865/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: ██████████).

<sup>23</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 8. 2020 pod č. j. 2020/105865/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: ██████████).

<sup>24</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 2. 9. 2020 pod č. j. 2020/109936/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: ██████████).

<sup>25</sup> Pojistné smlouvy č. ██████████, č. ██████████, č. ██████████, č. ██████████, č. ██████████, č. ██████████, č. ██████████ a č. ██████████. Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 24. 8. 2020 pod č. j. 2020/105865/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████) a přijato ČNB dne 2. 9. 2020 pod č. j. 2020/109936/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: ██████████).

v záznamu z jednání požadavky, cíle a potřeby klienta zaznamenány v souladu s interním nastavením. Materiál se stejným obsahem bude poskytnut vázaným zástupcům, a to mimo jiné prostřednictvím interního informačního systému BeTy<sup>26</sup>. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce.

### 1.1.2. Právní kvalifikace

19. V souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění získá pojišťovací zprostředkovatel před sjednáním nebo podstatnou změnou pojištění od zákazníka informace týkající se jeho požadavků, cílů a potřeb. Podle ustanovení § 77 odst. 2 téhož zákona poskytne pojišťovací zprostředkovatel na základě získaných informací zákazníkovi doporučení, aby se mohl zákazník rozhodnout, zda sjedná nebo podstatně změní pojištění.

20. Podle ustanovení § 79 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění vyhotoví pojišťovací zprostředkovatel z jednání, které vedlo ke sjednání nebo podstatné změně pojištění, zejména na základě informací poskytnutých zákazníkem a v závislosti na charakteru pojištění, záznam z jednání obsahující požadavky, cíle a potřeby zákazníka související s pojištěním, své doporučení a důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu pojištění. Podle ustanovení § 79 odst. 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění je součástí záznamu z jednání i vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik. Z výše uvedeného pak vyplývá, že účastník řízení nevyhotovil záznamy z jednání v souladu s požadavky ustanovení § 79 ZDPZ.

21. Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 1. 2. 2019 do 18. 5. 2020<sup>27</sup> v 15 případech pojistných smluv řádně nezaznamenal důvody pro doporučení sjednání daného pojištění a v 6 případech řádně nezaznamenal požadavky a potřeby klienta včetně vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka a porušil tak povinnost stanovenou v ustanovení § 79 odst. 1 a 2 zákona o distribuci pojištění a zajištění, čímž se dopustil přestupku upraveného v ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) téhož zákona.

## 1.2. Ad (ii) výroku příkazu – Doba pro poskytnutí informací

### 1.2.1. Skutková zjištění

22. Analýzou zákaznických složek bylo zjištěno, že ve 14 případech<sup>28</sup> došlo k vyhotovení dokumentu *Záznam z jednání - ŽP* až po sjednání, resp. podstatné změně pojištění, když

<sup>26</sup> Viz příloha spisu: námitky proti protokolu o kontrole

<sup>27</sup> Období stanoveno dle požadovaného vzorku pojistných smluv (viz výše)

<sup>28</sup> Viz příloha spisu: Smlouvy č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted] a č. [redacted], přijato ČNB dne 2. 9. 2020 pod č. j. 2020/109936/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: [redacted]); smlouvy č. [redacted] a [redacted]; smlouvy č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted], č. [redacted] a č. [redacted], přijato ČNB dne 24. 8. 2020 pod č. j. 2020/105865/CNB/650 (složka: *Pojištění*, podsložka: [redacted], [redacted]); smlouvy č. [redacted] a č. [redacted], přijato ČNB dne 9. 11. 2020 pod č. j. 2020/136085/CNB/650 (složka:48, podsložka: [redacted]).



datum podpisu na pojistné smlouvě předcházelo datu tzv. logu<sup>29</sup> o vytvoření dokumentu *Záznam z jednání - ŽP*<sup>30</sup> v informačním systému účastníka řízení (viz Tabulka č. 1).

**Tabulka č. 1: Porovnání data sjednání pojistné smlouvy a data tzv. logu o vytvoření dokumentu *Záznam z jednání - ŽP***

Číslo smlouvy	Zákazník	Datum sjednání/podstatné změny smlouvy	Log o vytvoření dokumentu <i>Záznam z jednání - ŽP</i>
██████████ rezervotvorné pojištění	██████████	21. 8. 2019	23. 8. 2019
██████████	██████████	9. 8. 2019	26. 8. 2019
██████████	██████████	22. 8. 2019	27. 8. 2019
██████████	██████████	21. 8. 2019	29. 8. 2019
██████████	██████████	28. 8. 2019	30. 8. 2019
██████████	██████████	20. 9. 2019	23. 9. 2019
██████████	██████████	14. 10. 2019	25. 10. 2019
██████████	██████████████████	8. 11. 2019	11. 11. 2019
██████████	██████████	25. 11. 2019	30. 11. 2019
██████████ rezervotvorné pojištění	██████████	9. 12. 2019	12. 12. 2019
██████████ rezervotvorné pojištění	██████████	21. 11. 2019	25. 2. 2020
██████████ rezervotvorné pojištění	██████████	11. 3. 2020	23. 3. 2020
██████████	██████████	3. 1. 2020	7. 1. 2020
██████████	██████████████████	23. 2. 2020	24. 2. 2020

23. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení ve 14 případech nesplnil povinnost poskytnout zákazníkovi záznam z jednání s dostatečným předstihem před sjednáním nebo podstatnou změnou pojištění.

24. Účastník řízení uvedl jako nápravné opatření, že nastaví nově proces tak, aby k těmto situacím vůbec nedocházelo (nastavením vhodného IT řešení). Do doby, než bude IT řešení připraveno, zařadí kontrolu data vygenerování povinných příloh<sup>31</sup>. Přijetí opatření k nápravě

<sup>29</sup> Auditní stopa zaznamenávající jednotlivé události odehrávající se v informačním systému.

<sup>30</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 9. 11. 2020 pod č. j. 2020/136085/CNB/650 (složka: 47, soubor: *Pojištění\_Logy\_ZZJ.xlsx*), přijato ČNB dne 6. 1. 2020 pod č. j. 2020/002269/CNB/650 (složka: 57, soubor: *Logy k ZZJ.xlsx*).

<sup>31</sup> Viz příloha spisu: námitky proti protokolu o kontrole

však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce.

### 1.2.2. Právní kvalifikace

25. Podle ustanovení § 92 odst. 3 ZDPZ se záznam z jednání dle § 79 ZDPZ poskytuje zákazníkovi bez zbytečného odkladu po jeho vyhotovení, vždy však s dostatečným předstihem před sjednáním nebo podstatnou změnou pojištění.

26. Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 9. 8. 2019 do 23. 3. 2020<sup>32</sup> ve 14 případech neposkytl zákazníkovi záznam z jednání dle ustanovení § 79 ZDPZ s dostatečným předstihem před sjednáním nebo podstatnou změnou pojištění, čímž porušil povinnost dle ustanovení § 92 odst. 3 zákona o distribuci pojištění a zajištění, a tím se dopustil přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) téhož zákona.

### 1.3. Ad (iii) výroku příkazu – Prohlášení o vhodnosti

#### 1.3.1. Skutková zjištění

27. Analýzou předložených 40 zákaznických složek rezervotvorného pojištění (viz výše – bod 9) bylo zjištěno, že ve 39 případech<sup>33</sup> bylo předmětem sjednání nebo podstatná změna rezervotvorného pojištění. Z toho ve 38<sup>34</sup> případech nebylo součástí příslušných zákaznických složek prohlášení o vhodnosti pojistného produktu s investiční složkou. Účastník řízení se k výše uvedenému odkázal na sekci 2 a sekci 7 dokumentu *Záznam z jednání - ŽP* a dále sdělil<sup>35</sup>, že „klient je informován v rozsahu článku 14 Nařízení EU 2017/2359<sup>36</sup> prostřednictvím informací v dokumentech *Investiční dotazník a záznam z jednání, neboť tyto dokumenty má klient k dispozici při zprostředkování produktu životní pojištění s investiční složkou a obsahují všechny požadované informace*“. K odst. 2 článku 14 Nařízení (EU) 2017/2359 uvedl, že „upozornění dokumenty výslovně neobsahují. Pokud by poradce v rámci doporučení vyhodnotil, že bude potřebné, aby zákazník požadoval pravidelný přezkum souvisejících ujednání, uvedl by tuto informaci do zdůvodnění v článku 7 záznamu z jednání.“

28. Analýzou informací poskytovaných zákazníkům prostřednictvím dokumentů *INVESTIČNÍ DOTAZNÍK - POJIŠTĚNÍ* a *Záznam z jednání - ŽP* bylo zjištěno, že účastník řízení neposkytl zákazníkům informace, které by obsahovaly souhrn poskytnutého poradenství,

<sup>32</sup> Období stanoveno datem 1. uzavřené smlouvy v tabulce a datem posledního Logu o vytvoření dokumentu *Záznam z jednání - ŽP*

<sup>33</sup> Pojistné smlouvy č. [redacted]

[redacted] Smlouva č. [redacted] nebyla v této kapitole posuzována, neboť se jednalo pouze o změnu obmyšlené osoby, tedy nikoli o podstatnou změnu rezervotvorného pojištění.

<sup>34</sup> Zákaznická složka ke smlouvě č. [redacted] obsahovala dokument *Prohlášení o vhodnosti*, jenž byl součástí dokumentace pojišťovny.

<sup>35</sup> Přijato ČNB dne 6. 11. 2020 pod č. j. 2020/135804/CNB/650 (soubor: 20201106\_Odpoved\_na\_vyzvu\_ze\_dne\_21\_10.pdf).

<sup>36</sup> Nařízení komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/2359 ze dne 21. září 2017, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/97, pokud jde o požadavky na informace a pravidla výkonu činnosti vztahující se na distribuci pojistných produktů s investiční složkou (dále jen „Nařízení (EU) 2017/2359“)

a dále informace o tom, jak poskytnutá rada odpovídá bodu i) až iii) výše uvedeného odst. 1 článku 14 Nařízení (EU) 2017/2359. Žádný z předložených dokumentů rovněž neobsahoval upozornění zákazníka týkající se pravidelného přezkumu ve smyslu odst. 2 téhož článku Nařízení (EU) 2017/2359.

29. Správní orgán vzal na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že upraví dokument Záznam z jednání – ŽP tak, aby obsahoval prohlášení o vhodnosti v rozsahu článku 14 Nařízení EU 2017/2359<sup>37</sup>. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce.

### 1.3.2. Právní kvalifikace

30. Podle ustanovení § 78 odst. 1 ZDPZ poskytne PZ před sjednáním nebo podstatnou změnou rezervotvorného pojištění zákazníkovi radu týkající se vhodnosti těchto právních jednání pro zákazníka. Podle ustanovení § 78 odst. 2 písm. a) téhož zákona se rada poskytuje na základě analýzy požadavků, cílů a potřeb získaných od zákazníka, dále rizik, kterým může být zákazník vystaven po dobu trvání pojištění, finanční situace zákazníka, znalostí a zkušeností zákazníka v oblasti investic, rizikové tolerance zákazníka a jeho schopnosti nést ztráty a právních vztahů zákazníka týkajících se dalších produktů finančního trhu. Podle § 90 odst. 4 ZDPZ platí, že je-li pojištění zprostředkováno pojišťovací zprostředkovatelem, který nejedná jako pojišťovací makléř, je pojišťovací zprostředkovatel povinen splnit povinnosti uvedené v § 77 až 79, § 83 až 87 a § 89 odst. 2 stejně jako pojišťovna. V odst. 1 téhož ustanovení zákona je pak stanoveno, že není-li dále stanoveno jinak, informace uvedené v § 83 až 89 a záznam z jednání podle § 79 se poskytují zákazníkovi a) v listinné podobě, b) v úředním jazyce členského státu, ve kterém se nachází pojistné nebezpečí nebo bydliště nebo sídlo zákazníka, nebo v jiném dohodnutém jazyce a c) v přehledné a snadno čitelné formě.

31. Podle čl. 14 odst. 1 Nařízení (EU) 2017/2359 poskytnou zprostředkovatelé pojištění při poskytování poradenství o vhodnosti pojistného produktu s investiční složkou podle čl. 30 odst. 1 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/97 ze dne 20. ledna 2016 o distribuci pojištění, zákazníkovi sdělení (prohlášení o vhodnosti), které obsahuje souhrn poskytnutého poradenství a informace, proč je poskytnuté poradenství pro dotyčného zákazníka vhodné. Podle čl. 14 odst. 2 téhož nařízení zprostředkovatelé pojištění upozorní zákazníka na to, zda bude u doporučovaných pojistných produktů s investiční složkou pravděpodobně potřebné, aby zákazník požadoval pravidelný přezkum souvisejících ujednání, a uvedou tuto informaci v prohlášení o vhodnosti.

32. **Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 1. 2. 2019 do 18. 5. 2020<sup>38</sup> ve 38 případech smluv rezervotvorného pojištění nepředložil zákazníkům vůbec prohlášení o vhodnosti, které by obsahovalo souhrn poskytnutého poradenství a informace, proč je poskytnuté poradenství pro dotyčného zákazníka vhodné ani neupozornil zákazníka na to, zda bude u doporučovaných pojistných produktů s investiční složkou pravděpodobně potřebné, aby zákazník požadoval pravidelný přezkum souvisejících ujednání, čímž porušil povinnost podle ustanovení**

<sup>37</sup> Viz příloha spisu: námitky proti protokolu o kontrole

<sup>38</sup> Období stanoveno dle požadovaného vzorku pojistných smluv (viz výše)

§ 90 odst. 4 ve spojení s odst. 1 a § 78 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění, a tím se dopustil přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. p) téhož zákona.

#### 1.4. Ad (iv) výroku příkazu – Řízení a kontrola distribuční sítě

##### 1.4.1. Skutková zjištění

33. Účastník řízení upravil nastavení systému řízení a kontroly kvality své distribuční sítě mj. ve vnitřním předpise s označením *Etický výbor*<sup>39</sup>, účinném od 14. 12. 2015, ve kterém ustavuje Etický výbor (dále jen „EV“) a vymezuje jeho působnost a jednací řád. Dle tohoto vnitřního předpisu spadá do působnosti EV mj. následující:

- posuzování nedodržení ustanovení *Smlouvy o spolupráci*<sup>40</sup> a vnitřních předpisů účastníka řízení ze strany VZ;
- navrhování udělení sankcí za porušení *Smlouvy o spolupráci* a vnitřních předpisů představenstvu účastníka řízení, a to v rozsahu dle vnitřního předpisu s označením *Opatření a sankce*<sup>41</sup>, který stanovuje, že EV může výlučně dle vlastního uvážení uložit VZ za nedodržení *Smlouvy o spolupráci* nebo vnitřních předpisů opatření ve formě výtky, finanční pokuty, podmíněného nebo okamžitého ukončení spolupráce;
- zajišťování informování VZ o přijatých rozhodnutích představenstva týkajících se navrhovaných sankcí;
- projednávání negativní zpětné vazby z trhu na VZ (např. negativní vazba na VZ od obchodních partnerů);
- zajišťování řádné evidence přijatých opatření.

34. Výše uvedené vymezení činnosti EV v rámci systému řízení a kontroly kvality distribuční sítě potvrdil<sup>42</sup> účastník řízení také v rámci kontrolního pohovoru dne 19. 8. 2020.

35. V rámci kontroly bylo vyžádáno předložení všech zápisů z jednání EV od 1. 1. 2019. Účastník řízení předložil celkem 15 dokumentů<sup>43</sup> označených jako *Zápis z jednání Etického výboru* (dále jen „*Zápis EV*“) za období leden 2019 až duben 2020. Z předmětných *Zápisů z EV* bylo kontrolou zjištěno, že za nedodržení ustanovení *Smlouvy o spolupráci* nebo ustanovení vnitřních předpisů účastníka řízení v oblasti zprostředkování pojištění EV uložil celkem 492 opatření, z toho 440 výtek, 47 peněžitých pokut a 2 podmíněná ukončení *Smlouvy o spolupráci*. U některých VZ přitom došlo k opakovanému udělení výtky za stejné porušení povinností.

<sup>39</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 16. 7. 2020 pod č. j. 2020/092167/CNB/650 (soubor: *Složka\_9\_BT\_A.08.02\_Etický\_výbor.pdf*).

<sup>40</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 9. 6. 2020 pod č. j. 2020/069786/CNB/650 (složka: 4, soubory: *Do\_20190601\_Smlouva\_o\_spolupraci\_dvoustranna.pdf*, *Do\_20190601\_Smlouva\_o\_spolupraci\_trojstranna.pdf*, *20190601\_2SoS\_vzor.pdf* a *20190601\_3SoS\_vzor.pdf*).

<sup>41</sup> Účastník řízení předložil ke kontrole verzi s označením *BT A.10 02 Opatření a sankce*, platnou od 1. 10. 2017, přijato ČNB dne 19. 8. 2020 pod č. j. 2020/104632/CNB/650 (složka: *092167\_body\_1,2,3,5,6,7,8,9,10*, soubor: *BT A.10.01 Opatření a sankce\_návrh\_FINAL*).

<sup>42</sup> Viz příloha spisu: *Záznam o poskytnutí informací ze dne 19. 8. 2020*, č. j. 2020/104628/CNB/650, (soubor: „*2020\_104628\_CNB\_650\_19-08-2020\_██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████\_part2*“, čas 23:09 až 41:29).

<sup>43</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 29. 9. 2020 pod č. j. 2020/123087/CNB/650 (složka: 3).

36. V případě 9 VZ uvedených v Tabulce č. 2 byla za období od 1. 1. 2019 do 19. 6. 2020 opakovaně (minimálně čtyřikrát) udělena výtky za pozdní dodání sjednané pojistné smlouvy na centrálu účastníka řízení. Jednalo se přitom o případy, kdy byly pojistné smlouvy doručeny ve lhůtě delší než 50 pracovních dnů, tedy o případy zásadního porušení ustanovení *Smlouvy o spolupráci*<sup>44</sup>, která VZ stanovuje povinnost zaslat účastníku řízení veškeré dokumenty a podklady související s obchodním případem do 2 pracovních dnů od jejich vyhotovení, resp. podpisu zákazníkem. Takto dlouhé prodlení přitom může vést k významnému poškození zákazníka a rozhodně ho nelze považovat za jednání v souladu s odbornou péčí.

**Tabulka č. 2: Přehled VZ, kterým byla opakovaně udělena sankce za pozdní dodání smlouvy**

	<b>Jméno VZ</b>	<b>Datum zasedání EV</b>	<b>Typ sankce</b>	<b>Počet sankcí celkem</b>
1	[REDACTED]	01. 03. 2019	výtka	4
		29. 05. 2019	výtka	
		04. 09. 2019	výtka	
		25. 05. 2020	výtka	
2	[REDACTED]	30. 04. 2019	výtka	5
		29. 05. 2019	pokuta 5000 Kč	
		21. 06. 2019	výtka	
		04. 09. 2019	výtka	
		19. 06. 2020	výtka	
3	[REDACTED]	21. 06. 2019	výtka	7
		25. 07. 2019	výtka	
		18. 12. 2019	výtka	
		26. 02. 2020	výtka	
		25. 05. 2020	výtka	
		19. 06. 2020	výtka	
4	[REDACTED]	01. 03. 2019	výtka	6
		27. 03. 2019	výtka	
		30. 04. 2019	výtka	
		25. 09. 2019	pokuta 1000 Kč	
		31. 10. 2019	výtka	
		26. 02. 2020	výtka	
5	[REDACTED]	25. 07. 2019	výtka	4
		04. 09. 2019	výtka	

<sup>44</sup> Přijato ČNB dne 9. 6. 2020 pod č. j. 2020/069786/CNB/650 (složka: 4, soubory: *Do 20190601\_Smlouva\_o\_spolupraci\_dvoustranna.pdf* a *20190601 2SoS vzor.pdf*).

		25. 09. 2019	výtka	
		29. 11. 2019	výtka	
6	██████████	29. 11. 2019	výtka	5
		18. 12. 2019	výtka	
		27. 01. 2020	výtka	
		25. 05. 2020	výtka	
		19. 06. 2020	výtka	
7	██████████	21. 06. 2019	výtka	4
		29. 11. 2019	výtka	
		18. 12. 2019	výtka	
		26. 02. 2020	výtka	
8	██████████	27. 03. 2019	výtka	4
		30. 04. 2019	výtka	
		25. 05. 2020	výtka	
		19. 06. 2020	výtka	
9	██████████	04. 09. 2019	výtka	4
		25. 09. 2019	výtka	
		31. 10. 2019	výtka	
		25. 05. 2020	výtka	

37. Z kontroly *Zápisů z EV* dále vyplynulo, že v případě 5 VZ bylo v období od 1. 1. 2019 do 30. 4. 2020 opakovaně zjištěno porušení pravidel jednání se zákazníky, když jako VZ účastníka řízení dodatečně podepisovali pojistné smlouvy, u jejichž sjednání nebyli osobně přítomni. Tito VZ se takového jednání nezdrželi ani poté, co jim za toto jednání účastník řízení prostřednictvím EV uložil několikrát sankci ve formě výtky (viz Tabulka č. 3.).

**Tabulka č. 3: Přehled VZ, kterým byla opakovaně udělena výtka za podpis pojistné smlouvy, jejíhož sjednání se neúčastnili**

	<b>Jméno VZ</b>	<b>Datum zasedání EV</b>	<b>Typ sankce</b>	<b>Počet sankcí celkem</b>
1	██████████	31. 10. 2019	výtka	3
		18. 12. 2019	výtka	
		25. 05. 2020	výtka	
2	██████████	04. 09. 2019	výtka	4
		25. 09. 2019	výtka	
		31. 10. 2019	výtka	
		26. 02. 2020	výtka	

3	[REDACTED]	29. 05. 2019	výtka	5
		25. 07. 2019	výtka	
		25. 09. 2019	výtka	
		31. 10. 2019	výtka	
		26. 02. 2020	výtka	
4	[REDACTED]	27. 03. 2019	výtka	3
		29. 05. 2019	výtka	
		25. 07. 2019	výtka	
5	[REDACTED]	01. 03. 2019	výtka	3
		21. 06. 2019	podmínečné ukončení <i>Smlouvy o spolupráci</i>	
		04. 09. 2019	výtka	

38. Správní orgán vzal na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že v průběhu roku 2020 došlo ke změnám, které mají zajistit účinnější výkon vnitřních kontrol a dále, že od 1.1.2021 zavedl takzvaný black-list poradců. Seznam, na který se dostane každý poradce, u něhož bude v rámci pravidelných kontrol zjištěno pochybení. Za toto první pochybení dostane sankci s informací, že se ho pochybení týkalo. Tento poradce (resp. jeho produkce a procesy v rámci poskytování služeb) bude v následujících měsících předmětem přísnější a detailnější kontroly. V případě, že u něj bude zjištěno další pochybení, bude přistoupeno k udělení mnohem přísnější sankce, včetně případného ukončení spolupráce. Tento nový proces zajistí, že poradci, kteří se opakovaně dopouštěli stejných porušení smlouvy, nebo vnitřních předpisů, budou vystaveni zvyšujícím se sankcím a pokud nedojde na jejich straně k nápravě, bude spolupráce s nimi ukončena. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce.

#### 1.4.2. Právní kvalifikace

39. Ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) ZDPZ stanovuje SZ povinnost zavést, udržovat a uplatňovat přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti pravidla kontroly činnosti svých vázaných zástupců a jejich pracovníků.

40. Požadavek na výkon náležité kontroly činnosti vázaných zástupců (dále též jen „VZ“) byl stanoven také v rámci úředního sdělení ČNB ze dne 19. září 2014 k řízení a kontrole kvality distribuční sítě PZ<sup>45</sup>, které mimo jiné hovoří o tom, že nezbytným předpokladem výkonu činnosti PZ s odbornou péčí je řádné nastavení systému řízení a kontroly kvality jeho distribuční sítě. Vedle nutnosti zavedení a provádění vnitřních kontrol přiměřených velikosti distribuční sítě SZ je zde řešen také postup v návaznosti na zjištění závažných porušení pravidel činnosti VZ. Podle bodu IX. tohoto úředního sdělení by měl SZ v případě zjištění nedostatků spočívajících v porušování právních předpisů, vnitřních předpisů či smluvních závazků na tyto nedostatky konkrétního VZ upozornit, požadovat zjednání nápravy a toto následně ověřit. V opakovaných případech nebo při závažném porušení povinnosti by pak

<sup>45</sup> Dostupné viz [https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/legislativa/.galleries/Vestnik-CNB/2014/vestnik\\_2014\\_16\\_22214580.pdf](https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/legislativa/.galleries/Vestnik-CNB/2014/vestnik_2014_16_22214580.pdf)

měl SZ ve vztahu k takovému VZ přistoupit k přijetí adekvátních opatření, v krajním případě by měl zvážit ukončení smluvního vztahu v souladu se smlouvou a platnou právní úpravou.

41. Z výše uvedeného skutkového stavu pak vyplývá, že účastník řízení v rámci nastavení systému řízení a kontroly kvality jeho distribuční sítě sice zavedl příslušné nástroje a postupy pro řešení zjištěných porušení povinností VZ stanovených ZDPZ či vnitřními předpisy, tyto postupy však řádně neuplatňoval, v případech opakovaného vážného pochybení VZ nepřistoupil k přijetí adekvátních opatření, která by umožnila účinně předcházet závažným porušením povinností a pravidel odborné péče. Jak vyplývá z výše uvedeného, tak pouhé vícenásobné uložení výtky je neadekvátním a nedostatečným opatřením vůči VZ účastníka řízení, když takové opatření nevedlo ani opakovaně k tomu, aby VZ nadále neporušovali *Smlouvu o spolupráci*. Účastník řízení měl tedy přijmout přísnější opatření (např. finanční sankci, a zejména pak ukončení spolupráce) a pouhé opakované udělení jen výtek nelze považovat za dostatečně efektivní pravidlo kontroly činnosti VZ a jejich pracovníků účastníkem řízení.

42. Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení v období od 1. 1. 2019 do 19. 6. 2020<sup>46</sup> tím, že řádně přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti neuplatňoval zavedená pravidla kontroly činnosti svých VZ a jejich pracovníků, porušil povinnost dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. a) ZDPZ a dopustil se tak přestupku upraveného v ustanovení § 110 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

## 1.5. Ad (v) výroku příkazu – Pravidla kontroly činnosti VZ dle ZSÚ

### 1.5.1. Skutková zjištění

43. Dodržování povinností v oblasti zavedení pravidel kontroly činnosti VZ účastníka řízení při zprostředkování spotřebitelských úvěrů (dále jen „SÚ“) bylo posuzováno v období od 1. 1. 2019 do 8. 6. 2020.

44. Účastník řízení upravil obecně principy provádění vnitřní kontroly prostřednictvím vnitřních předpisů s označením *Výkon vnitřní kontroly*<sup>47</sup> (účinný od 1. 5. 2016 do 31. 3. 2020) a *Vnitřní řídicí a kontrolní systém*<sup>48</sup> (účinný od 1. 4. 2020), ve kterých vymezil výkon vnitřní kontroly na úrovni povinností a práv jednotlivých zaměstnanců a dalších osob, které s účastníkem řízení spolupracují na základě jiného než pracovněprávního vztahu.

45. Co se týká konkrétních kontrolních postupů zavedených pro oblast zprostředkování SÚ, bylo zjištěno, že prvotní kontrola zprostředkovaných SÚ probíhá prostřednictvím oddělení zápisu smluv. Z předloženého metodického postupu s označením *Metodika Úvěry HÚ 1. 12. 2016*<sup>49</sup> vyplynulo, že VZ účastníka řízení jsou povinni k jednotlivým zprostředkovaným SÚ odevzdávat na centrálu účastníka řízení příslušnou dokumentaci, přičemž pracovníci oddělení smluv provádějí pouze formální kontrolu její úplnosti. Z předložených ročních plánů kontrol prováděných pracovníky produktového oddělení

<sup>46</sup> Kontrolované období předložených zápisů z EV do doby udělení poslední výtky

<sup>47</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 16. 7. 2020 pod č. j. 2020/092167/CNB/650 (soubor: *Složka\_7\_BT\_A.05.04\_Vykon\_vnitřni\_kontroly.pdf*).

<sup>48</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 9. 6. 2020 pod č. j. 2020/069786/CNB/650 (složka: 7, soubor: *BT A.104.00 Vnitřni řídicí a kontrolní systém.pdf*).

<sup>49</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 29. 9. 2020 pod č. j. 2020/123087/CNB/650 (složka: 11, soubor: *Metodika Úvěry HÚ 1.12.2016 - 2020-06.xlsx*).



a oddělení compliance (dále jen „CO“)<sup>50</sup> bylo zjištěno, že pro rok 2019 nebyla stanovena žádná kontrola v oblasti SÚ. V plánu kontrol na rok 2020 byla uvedena jedna kontrola v podobě telefonického kontaktování vybraných zákazníků za účelem ověření procesu sjednání SÚ příslušným VZ.

46. V odpovědi na výzvy<sup>51</sup> k předložení podkladů k vnitřním kontrolám provedeným v kontrolovaném období v oblasti zprostředkování SÚ účastník řízení uvedl<sup>52</sup>, že v průběhu února roku 2020 proběhla revize vnitřních kontrol. Bylo rozhodnuto o zavedení pravidelných kontrol v oblasti sjednání SÚ a také o provedení kontroly nad portfoliem zprostředkovaných smluv o SÚ za rok 2019 a prvního čtvrtletí roku 2020, a zároveň předložil<sup>53</sup> výstupy z těchto kontrol. Kontrolou předložených výstupů bylo zjištěno, že účastník řízení provedl vnitřní kontrolu v oblasti dodržování pravidel jednání se spotřebiteli při zprostředkování SÚ prostřednictvím CO poprvé dne 8. 6. 2020. V rámci těchto kontrol přitom zkontroloval celkem 25 smluv o SÚ za rok 2019 a 10 smluv o SÚ za první čtvrtletí roku 2020.

47. S ohledem na rozsah činnosti účastníka řízení, kdy v období od 1. 1. 2019 do 31. 3. 2020, které bylo předmětem provedených kontrol, zprostředkoval uzavření celkem 23 214 smluv o SÚ<sup>54</sup>, nelze považovat zavedené kontrolní postupy spočívající v naprosto nedostatečném počtu kontrol (kdy jak je uvedeno výše za rok 2019 až do 8. 6. 2020 žádná kontrola v oblasti v oblasti SÚ neproběhla) dodržování pravidel činnosti při zprostředkování SÚ za dostatečné.

48. Správní orgán vzal na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že v průběhu roku 2020 došlo ke změnám, které mají zajistit účinnější výkon vnitřních kontrol, které pak blíže popsal v námitkách proti protokolu o kontrole. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku delikt ní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce.

### 1.5.2. Právní kvalifikace

49. Podle ustanovení § 23 odst. 3 ZSÚ SZ zavede, udržuje a uplatňuje pravidla kontroly činnosti svých pracovníků, zejména se zaměřením na kontrolu řádného dodržování pravidel jednání stanovených tímto zákonem, která zajišťují řádné plnění podmínek stanovených tímto zákonem pro činnost SZ a řádné provozování této jeho činnosti. Stejnou povinnost má SZ u svých VZ a jejich pracovníků.

<sup>50</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 29. 9. 2020 pod č. j. 2020/123087/CNB/650 (složka: 8, soubory: *PLÁN KONTROL 2019.pdf, Plán kontrol 2020.pdf*).

<sup>51</sup> Viz příloha spisu: *Výzva k poskytnutí podkladů* ze dne 18. 5. 2020, č. j. 2020/059567/CNB/650, a *Výzva k poskytnutí podkladů* ze dne 3. 7. 2020, č. j. 2020/085883/CNB/650.

<sup>52</sup> Bod č. 8 odpovědi na *Výzvu k poskytnutí podkladů* ze dne 3. 7. 2020, č. j. 2020/085883/CNB/650, přijato ČNB dne 16. 7. 2020 pod č. j. 2020/092206/CNB/650 (soubor: *20200714\_Odpoved\_na\_vyzvu\_ze\_dne\_3.7.pdf*) a bod č. 11 odpovědi na *Výzvu k poskytnutí podkladů* ze dne 18. 5. 2020, č. j. 2020/059567/CNB/650, přijato ČNB dne 8. 6. 2020 pod č. j. 2020/069234/CNB/650 (složka: *01\_08-06-2020\_069234\_úvodní výzva\_jen\_přívodní dopis*, soubor: *20200603\_Odpoved\_na\_vyzvu\_ze\_dne\_18.5.pdf*).

<sup>53</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 16. 7. 2020 pod č. j. 2020/092167/CNB/650 (soubory: *Složka\_8\_Broker\_Trust\_kontrola\_SU\_1A2019.pdf, Slozka\_8\_Broker\_Trust\_kontrola\_SU\_BTR\_UPJ\_1A2019\_F.docx* a *Složka\_8\_Broker\_Trust\_kontrola\_SU\_BTR\_UPJ\_1Q2020\_F.docx*).

<sup>54</sup> Podle předložené evidence SÚ. Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 9. 6. 2020 pod č. j. 2020/069786/CNB/650 (složka: 43, soubor: *43\_UVERY.xlsx*).

50. Česká národní banka má za prokázané, že účastník řízení jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru v období od 1. 1. 2019 do 8. 6. 2020 tím, že nezavedl v dostatečném rozsahu pravidla kontroly činnosti svých vázaných zástupců tak, aby zajistil řádné plnění podmínek stanovených pro jeho činnost dle ZSÚ, porušil ustanovení § 23 odst. 3 ZSÚ, čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

#### **D. Odůvodnění pokuty**

51. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona zmocňuje správní orgán, aby o přestupku rozhodnul příkazem a uložil trest v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty.

52. K možné liberaci dle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 přestupkového zákona Česká národní banka uvádí, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupkům uvedeným v tomto příkaze zabránil.

53. Na základě skutečností popsanych výše dospěl správní orgán k závěru, že se účastník řízení dopustil svým jednáním celkem 5 přestupků, za které lze uložit pokuty až do výše 135 125 000 Kč [přestupek upravený v ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) a p) zákona o distribuci pojištění a zajištění<sup>55</sup>], 10 mil. Kč za přestupek dle § 110 odst. 1 písm. c) zákona o distribuci pojištění a zajištění a 20 mil. Kč za přestupek upravený v ustanovení § 149 odst. 1 písm. c) ZSÚ.

54. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal více přestupků, postupuje Česká národní banka v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 přestupkového zákona, který stanoví, že: *„Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.“* V případě slovního obratu *„nejpřísněji trestný“* je determinantem maximální výše sankce, zatímco v případě *„závažnosti“* jsou tímto determinantem skutkové okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán. V kontextu jednání účastníka řízení pak správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější pochybení, za které ukládá pokutu, problematiku porušení povinnosti stanovené účastníku řízení v ustanovení § 79 odst. 1 zákona o distribuci pojištění a zajištění.

55. V souladu s ustanovením § 35 přestupkového zákona lze za přestupek uložit trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, propadnutí věci nebo náhradní hodnoty a zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

56. Podle ustanovení § 37 přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména mimo jiné k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u právnické osoby k povaze její činnosti a u trvajícího a pokračujícího přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání. Česká národní banka má za to, že s ohledem na opakované porušení právních předpisů a na závažnost protiprávního jednání účastníka

---

<sup>55</sup> Vzhledem ke skutečnosti, že porušení účastníka řízení se týkalo distribuce i rezervotvorného pojištění, aplikuje se na daný případ vyšší horní hranice pokuty dle § 114 odst. 2 písm. b) ZDPZ.

řízení v tomto konkrétním případě, nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání (např. napomenutí) ani modifikace trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu) v úvahu a rozhodla o uložení trestu ve formě peněžitě sankce.

57. Ustanovení § 38 přestupkového zákona stanoví, že povaha a závažnost přestupku je dána zejména mimo jiné významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele. Správní orgán považuje jednání účastníka řízení v souvislosti s ustanovením § 38 písm. a), b) a d) přestupkového zákona za závažné. Jednou z nejzákladnějších povinností pojišťovacího zprostředkovatele ve vztahu k jeho zákazníkům a to proto, aby svým zákazníkům nezpůsobil jakoukoli škodu v souvislosti se sjednáním pojistné smlouvy, je vyhotovit záznam z jednání obsahující požadavky, cíle a potřeby zákazníka související s daným pojištěním, doporučení a důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění a to včetně vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik a také mu poskytnou prohlášení o vhodnosti, které obsahuje a) souhrn poskytnutého poradenství; b) informace, proč je poskytnuté poradenství pro dotyčného zákazníka vhodné, a zejména, jak odpovídá i) investičním cílům dotyčného zákazníka včetně rizikové tolerance dotyčné osoby; ii) finanční situaci dotyčného zákazníka včetně schopnosti dotyčné osoby nést ztráty; iii) znalostem a zkušenostem zákazníka. Co se týče účastníka řízení, ten uzavřel v období od 1. 2. 2019 do dne zahájení kontroly více než 140 tis. pojistných smluv, tedy by měl věnovat náležitou pozornost na plnění požadavků stanovených zákonem na jeho povinnosti vůči zákazníkům resp. pravidla jednání vůči zákazníkům, tak aby zajistil naplnění povinnosti jednat s odbornou péčí podle ustanovení § 71 ZDPZ. Účastník řízení je jako pojišťovací zprostředkovatel povinen poskytnout zákazníkům v případě rezervotvorného pojištění prohlášení o vhodnosti. Celý proces jednání účastníka řízení se zákazníky včetně všech zákonem stanovených dokumentů při distribuci pojištění je pak nutno řádně zaznamenávat přímo v záznamu z jednání při jednání se zákazníkem a zákazníkovi tyto dokumenty včetně záznamu z jednání taktéž předat tak, aby bylo možno rekonstruovat rozhodovací proces při jednání účastníka řízení se zákazníkem s ohledem na dodržování povinnosti distribuovat pojištění s odbornou péčí. Účelem záznamu z jednání je především ochrana zákazníka, nezaznamenání požadavků a potřeb zákazníků včetně důvodů, na kterých pojišťovací zprostředkovatel zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu pojištění a nevyhotovení prohlášení o vhodnosti je ČNB dlouhodobě považováno za závažné porušení právních předpisů. Záznam z jednání je pak také z logiky věci, jak je uvedeno výše, potřeba poskytnout zákazníkovi bez zbytečného odkladu po jeho vyhotovení, vždy však s dostatečným předstihem před sjednáním nebo podstatnou změnou pojištění, nikoli až následně po uzavření či změně pojistné smlouvy.

58. K problematice ustanovení § 38 písm. c) přestupkového zákona Česká národní banka uvádí, že účastník řízení se dopustil vytýkaného jednání tím, že nepředložil zákazníkům vůbec prohlášení o vhodnosti, které by obsahovalo souhrn poskytnutého poradenství a další zákonem stanovené informace. Účastník řízení se tak dopustil protiprávního jednání omisivně. Dále Česká národní banka vzhledem k charakteru účastníka řízení neponechala stranou faktor uvedený v ustanovení § 38 písm. f) přestupkového zákona, když účastník řízení vytvořil protiprávní stav, který udržoval po dobu nejméně rok a čtvrt. Ve vztahu k ustanovení § 38 písm. g) přestupkového zákona se pak jednalo o vícero útoků, když vůbec neposkytl ve 38 případech zákazníkům prohlášení o vhodnosti pojistného produktu.

59. Další nedostatky související s ustanovením § 48 odst. 1 písm. a) zákona o distribuci pojištění a zajištění byly shledány ve vztahu k VZ účastníka řízení, kdy tento svým VZ umožnil vícenásobné porušování příslušných právních předpisů, aniž by řádně přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti své činnosti uplatňoval zavedená pravidla kontroly jejich činnosti. Na základě příslušných ustanovení ZSÚ pak bylo zjištěno, že účastník řízení dále nezavedl v dostatečném rozsahu ani pravidla kontroly činnosti svých vázaných zástupců tak, aby zajistil řádné plnění podmínek stanovených pro jeho činnost dle ZSÚ.

60. K povaze a závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že jeho objektem, tedy zákonem chráněným zájmem, za který správní orgán ukládá sankci tímto příkazem, jsou primárně zájem na dodržování pravidel jednání osob, tj. dodržování podmínek výkonu činnosti, zejména tedy osob, které jednají za samostatného zprostředkovatele spotřebitelského úvěru a samostatného zprostředkovatele dle zákona o distribuci pojištění a zajištění, a dále správní orgán uvádí, že zákonem chráněným zájmem je čestné jednání a zohledňování práv a zájmů spotřebitele.

61. Účastník řízení porušil několik povinností stanovených zákonem o distribuci pojištění a zajištění a zákonem o spotřebitelském úvěru, které naplnily znaky několika přestupků, jedná se tak o vícečinný souběh nestejnorodý (v případě přestupku ad (ii) a (iii) pak jde o vícečinný souběh stejnorodý, tedy že účastník řízení dvěma jednáními naplnil skutkovou podstatu téhož přestupku). Česká národní banka přihlíží k této skutečnosti jako k přitěžující okolnosti.

62. V projednávaném případě se jedná o přestupek založený na principu objektivní odpovědnosti, tedy odpovědnosti za výsledek, kdy se konkrétní zavinění nezkoumá.

63. Správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti, že účastníku řízení jako investičnímu zprostředkovateli již byla Českou národní bankou uložena pod sp. zn. Sp/2015/617/573 sankce ve výši 300 tis. Kč<sup>56</sup>.

64. Správní orgán pak také přihlédl jako k polehčující okolnosti, že účastník řízení v průběhu kontroly Českou národní bankou deklaroval odstranění některých z vytykánych nedostatků.

65. Správní orgán je přesvědčen, že s ohledem na represivní funkci sankce a generální prevenci je na místě uložit účastníku řízení za vytykaná jednání peněžitou sankci tak, aby dala ostatním účastníkům trhu na vědomí, že vytykaná jednání považuje za závažná porušení povinností, jejichž neplnění musí být trestáno a vynuováno.

66. Správní orgán zároveň přihlédl k majetkovým poměrům, které vyplývají z konsolidovaných účetních závěrek účastníka řízení uveřejněných v obchodním rejstříku. K 31.12.2019 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 216 502 tis. Kč a zisk za účetní období roku 2019 dosáhl výše 43 378 tis. Kč.

67. Správní orgán s přihlédnutím k výše uvedeným skutkovým okolnostem považuje ukládanou pokutu ve výši 600 000 Kč, která činí pouhých 0,44% maximální možné výše uložení pokuty, za přiměřenou a adekvátní intenzitě zjištěného pochybení. Vzhledem

---

<sup>56</sup> Viz [https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2015\\_00617\\_CNB\\_573.pdf](https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2015_00617_CNB_573.pdf)

k majetkovým poměrům účastníka řízení nebude mít uložená sankce pro účastníka řízení likvidační charakter.

68. Ustanovení § 90 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou písemného příkazu. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v posuzovaném případě považuje skutková zjištění za dostatečná.

69. Ze všech výše uvedených důvodů pak správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

## POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu u sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. V případě podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 přestupkového zákona o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

Ing. Karel Gabrhel, LL.M.  
ředitel sekce licenčních a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky