

Sekce licenčních a sankčních řízení

V Praze dne 30. listopadu 2021  
Č.j. 2021 / 121516 / 570  
Ke sp.zn. Sp/2021/168/573  
Počet stran: 24

## ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též jen „ČNB“ nebo „správní orgán“) jako správní orgán a orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o České národní bance“ nebo „zákon o ČNB“), orgán dohledu nad kapitálovým trhem dle zákona č. 15/1998 Sb., o dohledu v oblasti kapitálového trhu a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dohledu“) a zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podnikání na kapitálovém trhu“ nebo „ZPKT“), orgán dohledu nad dodržováním jednotlivých ustanovení zákona č. 170/2018 Sb., o distribuci pojištění a zajištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o distribuci a pojištění a zajištění“ nebo „ZDPZ“) a orgán dohledu dle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZSÚ“), rozhodla dle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále též jen „přestupkový zákon“, „zákon o přestupcích“ nebo „PřZ“) ve spojení se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení z moci úřední vedeném se společností Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IČO 60192852, se sídlem Praha 2, Bělehradská 128, čp.222, PSČ 12021, takto:

**A. Společnost Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IČO 60192852, se sídlem Praha 2, Bělehradská 128, čp.222, PSČ 12021, byla shledána vinnou tím, že**

**(i) v období 17.5.2019 do 16.11.2020 jako investiční zprostředkovatel nezajistila, aby bylo možné v 10 případech zprostředkování smluv týkajících se přijetí a předání investičních nástrojů rekonstruovat všechny klíčové fáze zpracování obchodu se zákazníkem, když neuchovávala příslušné záznamy a dokumenty,**

**t e d y p o r u š i l a**

**povinnost uvedenou v ustanovení § 32 odst. 4 ZPKT ve spojení s ustanovením § 17 odst. 1 téhož zákona a dále ve spojení s čl. 72 odst. 1 písm. a) Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/565 ze dne 25. 4. 2016, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU, pokud jde o organizační požadavky a provozní podmínky investičních podniků a o vymezení pojmů pro účely zmíněné směrnice;**

**(ii) v období od 1.1.2019 do 16.11.2020 jako investiční zprostředkovatel v rámci svého řídicího a kontrolního systému nezavedla, neudržovala a neuplatňovala systém vnitřní kontroly, když její systém vnitřní kontroly nezahrnoval průběžnou kontrolu**

**dodržování právních povinností stanovených jí zákonem jako investičnímu zprostředkovateli,**

**t e d y p o r u š i l a**

**ustanovení § 32 odst. 2 ZPKT ve spojení s § 12a odst. 1 písm. d) bod 2 téhož zákona;**

**(iii) v období od 1.2.2019 do 14.8.2020 jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění nezaznamenala v 7 případech pojistných smluv v záznamu z jednání cíle ani potřeby zákazníka související s daným pojištěním a v 25 případech pojistných smluv důvody, na kterých zakládala své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu pojištění, ani vysvětlení dopadů sjednání pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik,**

**t e d y p o r u š i l a**

**povinnost stanovenou v ustanovení § 79 odst. 1 a 2 ZDPZ;**

**(iv) jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru v období od 1.2.2019 do 14.8.2020 neposkytl ve 14 případech smluv o spotřebitelském úvěru informace stanovené v ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ ve vztahu ke všem spotřebitelům,**

**t e d y p o r u š i l a**

**povinnost stanovenou v ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ;**

**(v) jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru v období 1.2.2019 do 14.8.2020 neposkytla spotřebiteli záznam o poskytnuté radě, když ve 45 případech nezaznamenala finanční situaci spotřebitele, rizika, kterým může být spotřebitel vystaven po celou dobu trvání spotřebitelského úvěru, ani vysvětlení dopadu uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo podstatné změny závazku z takové smlouvy na spotřebitele, včetně souvisejících rizik, ve 28 případech dostatečně nezaznamenala důvody, na kterých svou radu zakládala, a v dalších 3 případech dostatečně nezaznamenala požadavky, cíle ani potřeby spotřebitele související s daným spotřebitelským úvěrem**

**t e d y p o r u š i l a**

**povinnost stanovenou v ustanovení § 85 odst. 3 ZSÚ a**

**(vi) jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru v období 1.2.2019 do 14.8.2020 ve 45 případech poskytl spotřebitelům radu na základě výběru z nedostatečného počtu vhodných produktů spotřebitelského úvěru dostupných na trhu,**

**t e d y p o r u š i l a**

**povinnost podle ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) ZSÚ,**

**č í m ŝ s e d o p u s t i l a**

**ad (i) přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. j) ZPKT,**

ad (ii) přestupku podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. c) ZPKT,  
ad (iii) přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) ZDPZ,  
ad (iv) přestupku podle ustanovení § 155 odst. 1 písm. b) ZSÚ,  
ad (v) přestupku podle ustanovení § 153 odst. 1 písm. p) ZSÚ a  
ad (vi) přestupku podle ustanovení § 153 odst. 1 písm. n) ZSÚ,

#### a z a t o s e j í

ukládá podle § 166 odst. 3 písm. a) ZPKT pokuta ve výši 500 000 Kč (slovy pět set tisíc korun českých). Pokutu je společnost Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IČO 60192852, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu, který je vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol identifikační číslo plátce.

B. Společnosti Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IČO 60192852, se sídlem Praha 2, Bělehradská 128, čp.222, PSČ 12021, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala porušením své právní povinnosti, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je společnost Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IČO 60192852, povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol identifikační číslo plátce.

## ODŮVODNĚNÍ

### A. Průběh správního řízení

1. Účastník řízení tj. společnost Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., IČO 60192852 (dále též jen „MPSS“) je oprávněn vykonávat činnost samostatného zprostředkovatele resp. pojišťovacího zprostředkovatele (dále též jen „PZ“ nebo „SZ“) podle ZDPZ, samostatného zprostředkovatele podle ZSÚ a dále činnost investičního zprostředkovatele (dále jen „IZ“) podle ZPKT, Účastník řízení je také bankou dle zákona o bankách, účastníkem platebního systému s neodvolatelností zúčtování a institucí dle zákona o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu<sup>1</sup>. U účastníka řízení byla provedena kontrola zahájená dne 14.8.2020 zaměřená na prověření dodržování předpisů v oblasti poskytování investičních služeb, zejména dodržování pravidel obezřetného poskytování investičních služeb, v oblasti zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví a v oblasti zprostředkování spotřebitelských úvěrů. Z kontroly byl dne 24.3.2021 pořízen Protokol o kontrole č.j. 2021/ 031022 /CNB/650 (dále též jen „protokol o kontrole“), proti kterému účastník

---

<sup>1</sup> Viz

[https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB10.VIZITKA?p\\_lang=cz&p\\_SEQ\\_ID=169&p\\_VER\\_ID=1021&p\\_DATUM=22.07.2021&p\\_ROL\\_KOD=](https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB10.VIZITKA?p_lang=cz&p_SEQ_ID=169&p_VER_ID=1021&p_DATUM=22.07.2021&p_ROL_KOD=)

řízení nepodal námitky, pouze poslal své vyjádření, ve kterém uvedl jím přijatá opatření k nápravě<sup>2</sup>.

2. Správní orgán konstatuje, že příkaz č.j. 2021/106211/570 ze dne 14.10.2021, kterým bylo zahájeno řízení (dále jen „Příkaz“) byl vydán včas a nedošlo k prekluzi odpovědnosti za v něm uvedené skutky (vše viz níže). Správní orgán získal první informace o tom, že se účastník řízení mohl dopustit přestupků podle ZPKT, ZDPZ a ZSÚ na základě kontroly zahájené dne 14.8.2020, ze které byl dne 24.3.2021 pořízen Protokol o kontrole č.j. 2021/ 031022 /CNB/650 (dále též jen „protokol o kontrole“), proti kterému účastník řízení nepodal námitky, pouze poslal své vyjádření, ve kterém uvedl jím přijatá nápravná opatření<sup>3</sup>, nemohlo tedy dojít ke zmeškání lhůty dle ustanovení § 46e odst. 3 zákona o ČNB<sup>4</sup> a to i s ohledem na skutečnost, že některá vytykaná jednání účastníka řízení jsou trvajícím či pokračujícím správním deliktem resp. přestupkem, když promlčecí doba činí 5 let ode dne následujícího po dni, kdy došlo k poslednímu dílčímu úkonu nebo odstranění protiprávního stavu. Kontrola byla zaměřená na prověření dodržování předpisů v oblasti poskytování investičních služeb, zejména dodržování pravidel obezřetného poskytování investičních služeb, v oblasti zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví a v oblasti zprostředkování spotřebitelských úvěrů.
3. Proti uvedenému příkazu podal dne 25.10.2021 účastník řízení odpor č.j. 2021/109647/570 (dále jen „odpor“), kterým byl příkaz zrušen a bylo pokračováno v řízení. Dne 26.10.2021 byl účastník řízení vyzván pod č.j. 2021/109896/570 k seznámení se správním spisem.<sup>5</sup> Dne 9.11.2021 pod č.j. 2021/114099/573 zaslal účastník řízení své vyjádření k podkladům pro rozhodnutí (dále též jen „vyjádření k podkladům“).

#### B. Skutková zjištění a jejich právní posouzení

4. Dodržování povinností při poskytování investičních služeb dle ZPKT bylo posuzováno za období od 1.1.2019 do 16.11.2020. Produkce účastníka řízení v oblasti poskytování investičních služeb za kontrolované období podle údajů v předložené<sup>6</sup> evidenci přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů, evidenci smluv týkajících se poskytovaných investičních služeb a evidenci osob (dále jen „evidence IZ“) činila 7 805 smluv týkajících se investic<sup>7</sup>. Za účelem kontroly plnění zákonných požadavků týkajících se činnosti IZ byl vybrán kontrolní vzorek 42 smluv

---

<sup>2</sup> Vše viz příloha spisu.

<sup>3</sup> Vše viz příloha spisu.

<sup>4</sup> U přestupku, k jehož projednání je příslušná Česká národní banka podle tohoto anebo jiného zákona nebo podle přímo použitelného předpisu Evropské unie a za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 1 000 000 Kč, činí promlčecí doba 5 let. Byla-li promlčecí doba u tohoto přestupku přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 10 let od jeho spáchání.

<sup>5</sup> Vše viz příloha spisu Sp/2021/168/573.

<sup>6</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 11. 11. 2020 pod č. j. 2020/136648/CNB/650 (soubor *Evidence\_FINAL01012019\_* ██████████.xlsx).

<sup>7</sup> Dále předložená evidence IZ obsahovala 65 455 souvisejících pokynů. Kontrolou bylo zjištěno, že tato data však nejsou vypovídající, jelikož evidence IZ obsahovala kromě účastníkem řízení přijatých a předaných pokynů týkajících se investičních nástrojů současně i pokyny k nákupu, které zákazníci zadali sami bez účasti VZ (prostřednictvím internetové aplikace), a dále pokyny, které představovaly slučování fondů ze strany ██████████ prováděné automatizovaně bez účasti VZ či zákazníka (viz kapitola 2.2.4 *Evidence IZ* protokolu o kontrole).

týkajících se investic<sup>8</sup>, včetně souvisejících pokynů, nicméně z výše uvedených důvodů (viz pozn. pod čarou č. 7) s kontrolovaným obdobím souviselo pouze 21 smluv<sup>9</sup>.

5. Dodržování povinností v oblasti zprostředkování pojištění bylo posuzováno za období od 1.2.2019 do dne zahájení kontroly (tj. do 14.8.2020). Produkce účastníka řízení v oblasti zprostředkování pojištění činila za kontrolované období podle údajů v jeho evidencích<sup>10</sup> celkem 15 581 smluv (konkrétně se jednalo o 8 953 smluv rizikového pojištění a o 6 628 smluv neživotního pojištění). Účastník řízení během kontrolovaného období svým zákazníkům nenabízel zprostředkování smluv rezervotvorného pojištění. Za účelem kontroly plnění povinností vyplývajících ze ZDPZ byl vybrán kontrolní vzorek<sup>11</sup> 33 smluv (21 smluv rizikového pojištění a 12 smluv neživotního pojištění) včetně veškeré dostupné dokumentace, která se k vybraným obchodním případům vázala (dále také „zákaznická složka“).
6. Dodržování povinností v oblasti zprostředkování SÚ bylo posuzováno za období od 1. 1. 2019 do data zahájení kontroly (tj. do 14.8.2020). Produkce účastníka řízení v této oblasti zprostředkování činila za kontrolované období podle údajů v předložených evidencích<sup>12</sup> celkem 1 004 smluv, z toho 65 smluv o SÚ jiném než na bydlení zprostředkovaných jménem a na účet společnosti [REDAKCE], IČO [REDAKCE] a dále 647 smluv o SÚ jiném než na bydlení a 292 smluv o SÚ na bydlení zprostředkovaných jménem a na účet [REDAKCE], IČO [REDAKCE]. Za účelem kontroly plnění povinností vyplývajících ze zákona č. 257/2016 Sb. byl vybrán kontrolní vzorek 45 smluv<sup>13</sup> o SÚ (21 smluv o SÚ na bydlení a 24 smluv o SÚ jiném než na bydlení), včetně související dokumentace (dále též „složka spotřebitele“).

<sup>8</sup> Smlouvy č. [REDAKCE]

[REDAKCE] a [REDAKCE]. Přijato ČNB dne 25. 9. 2020 pod č. j. 2020/120871/CNB/650 (složka 04 dokumentace ke smlouvě [REDAKCE]), dne 7. 10. 2020 pod č. j. 2020/123500/CNB/650 (složka [REDAKCE]), dne 11. 11. 2020 pod č. j. 2020/136648/CNB/650 (složky 03 a 19), dne 24. 11. 2020 pod č. j. 2020/140552/CNB/650 (složka 4), dne 8. 1. 2021 pod č. j. 2021/002873/CNB/650 (složky 13, 15, 16, 19 a 20) a dne 28. 1. 2021 pod č. j. 2021/011140/CNB/650 (složky 10 a 11) a dne 22. 2. 2021 pod č. j. 2021/019893/CNB/650 (složka 05).

<sup>9</sup> Smlouvy č. [REDAKCE]

[REDAKCE], přičemž šlo o rámcové smlouvy o obstarávání obchodů s cennými papíry kolektivního investování nebo smlouvy o přijímání a předávání pokynů týkajících se cenných papírů kolektivního investování.

<sup>10</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 28. 8. 2020 pod č. j. 2020/107728/CNB/650 (složka 19 pojištění evidence pojistných smluv od 01042019, soubory Audit ČNB mpss 2020-08-20.xlsx a Modrá pyramida\_data\_pro ČNB\_20200819.xlsx).

<sup>11</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 7. 10. 2020 pod č. j. 2020/123500/CNB/650 (složky [REDAKCE] a [REDAKCE]), dne 11. 11. 2020 pod č. j. 2020/136710/CNB/650 (složka 30), dne 24. 11. 2020 pod č. j. 2020/140557/CNB/650 (složka 2) a dne 8. 1. 2021 pod č. j. 2021/002873/CNB/650 (složky 25 a 27).

<sup>12</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 29. 9. 2020 pod č. j. 2020/121353/CNB/650 (soubor MPSS.xlsx) a dne 2. 10. 2020 pod č. j. 2020/123276/CNB/650 (soubor Obchody\_MPSS\_pozadavek\_CNB-doplнены.XLSX).

<sup>13</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 15. 10. 2020 pod č. j. 2020/128386/CNB/650 (složky [REDAKCE] a [REDAKCE]), dne 11. 11. 2020 pod č. j. 2020/136710/CNB/650 (složka 04, podložky [REDAKCE] a [REDAKCE]) a dne 24. 11. 2020 pod č. j. 2020/140557/CNB/650 (složka 5).

## Uchovávání dokumentů a záznamů dle ZPKT – viz výrok A. (i)

7. Dle ustanovení § 32 odst. 6 ZPKT platí, že investiční zprostředkovatel poskytuje investiční služby s odbornou péčí. Poskytování investičních služeb investičním zprostředkovatelem s odbornou péčí zejména znamená, že investiční zprostředkovatel jedná kvalifikovaně, čestně a spravedlivě a v nejlepším zájmu zákazníků.
8. Podle ustanovení § 32 odst. 4 ZPKT uchovává IZ záznamy a dokumenty obdobně podle ustanovení § 17 téhož zákona. Podle ustanovení § 17 odst. 1 ZPKT uchovává IZ záznamy a dokumenty týkající se investičních služeb a obchodů dostatečně k tomu, aby na jejich základě mohla ČNB sledovat dodržování požadavků podle tohoto zákona, zejména zda IZ dodržuje své povinnosti vůči zákazníkům nebo potenciálním zákazníkům a zda nenarušuje řádné fungování trhu. Podle čl. 72 odst. 1 písm. a) nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/565 ze dne 25. 4. 2016, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU, pokud jde o organizační požadavky a provozní podmínky investičních podniků a o vymezení pojmů pro účely zmíněné směrnice (dále jen „Nařízení (EU) 2017/565“), IZ uchovává záznamy na nosiči dat v takové formě a takovým způsobem, aby z nich byl příslušný orgán schopen rekonstruovat všechny klíčové fáze zpracování každého obchodu.

### Zjištění správního orgánu.

9. Vázaní zástupci (dále též jen „VZ“) účastníka řízení pořizovali záznam z jednání z každé osobní schůzky se zákazníkem ve formě dokumentu *Záznam z jednání vedeného s klientem v souvislosti se sjednáním rámcové smlouvy o obstarávání obchodů s cennými papíry kolektivního investování / poskytnutím investičních služeb* (dále jen „Záznam z jednání“). Součástí Záznamu z jednání bylo i pole pro zaznamenání údajů o schůzce, a to zejm. místa, data a času jejího uskutečnění, jejího účelu a předmětu jednání. Vzorový Záznam z jednání<sup>14</sup> obsahoval v části *Údaje o schůzce související s poskytnutím investičních služeb* předtištěný text v poli *Účel* ve znění: *Přijmutí pokynu k investici do podílových listů fondu kolektivního investování*, po němž následovalo volné pole k doplnění. Dále v poli *Předmět jednání* byla předvyplněná informace: *např. Uzavření, podpis a předání rámcové smlouvy, vyplnění investičního dotazníku, předání informací o nástrojích, službách a poučení o rizicích, o případných střetech zájmů, o reklamačním řádu, ceníku a další informace dle MiFID, Zodpovězení dotazů a námitek klienta, Klient seznámen se svým investičním profilem*. Závěrem formulář obsahoval prohlášení v části *Další informace*, že *klientovi nebyla poskytnuta rada ohledně jakéhokoli jeho investičního rozhodnutí*.
10. Kontrolou předloženého vzorku 21 smluv<sup>15</sup> bylo zjištěno, že jako účel schůzky bylo v 10 případech<sup>16</sup> zaznamenáno pouze výše uvedené vzorové sdělení *Přijmutí pokynu k investici do podílových listů fondu kolektivního investování* bez dalších doplňujících informací, společně s výše zmíněnou předtištěnou informací v poli *Předmět jednání*.

<sup>14</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 28. 8. 2020 pod č. j. 2020/107728/CNB/650 (složka 25\_investice\_vzor dokumentu k i nfo o zákazníkovi, soubor Vzor smlouvy.pdf).

<sup>15</sup> Tedy rámcových smluv o obstarání obchodů s cennými papíry kolektivního investování nebo smluv o přijímání a předávání pokynů týkajících se cenných papírů kolektivního investování.

<sup>16</sup> Smlouvy č. [REDACTED].

Účastník řízení během kontrolního pohovoru však uvedl<sup>17</sup>, že při osobní schůzce VZ se zákazníkem nikdy nedochází k přijetí pokynu k nákupu; zákazník si po zprostředkování rámcové smlouvy zadává pokyny samostatně převodním příkazem ve prospěch společnosti [REDAKCE], IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále též jen „[REDAKCE]“).

11. Konkrétním příkladem je *Smlouva o přijímání a předávání pokynů týkajících se cenných papírů kolektivního investování* č. [REDAKCE] ze dne 12.2.2020 (zákazník [REDAKCE]), která v bodě 4. *Investiční plán (Program pravidelného investování)* obsahovala výběr dvou fondů pravidelného investování – [REDAKCE] *Krátkodobý* a [REDAKCE] *INDEX MSCI NORTH AMERICA*. U obou fondů byla v této smlouvě uvedena výše pravidelné investice, cílová částka (jako *celková investovaná částka*), délka pravidelného investování a výše úplaty ve formě *express*. Smluvní dokumentace dále obsahovala *Ceník*, *Investiční návrh* obsahující rekapitulaci výběru dvou výše uvedených fondů a modelaci vývoje portfolia v čase, *Platební instrukce* s údaji k platbě pravidelných investic a *Investiční dotazník* s vyhodnocením přiměřenosti a vhodnosti investice. Záznam z jednání pořízený téhož dne obsahoval informaci, že účelem schůzky bylo *přijmutí pokynu k investici do podílových listů fondu kolektivního investování* a předmětem jednání bylo *uzavření smlouvy [REDAKCE] a 2 investiční plány*. Přijetí pokynu k nákupu těchto dvou fondů bylo patrné i ze záznamu v evidenci IZ (pokyny č. [REDAKCE] a [REDAKCE]). Účastník řízení však ve skutečnosti žádný pokyn od zákazníka nepřijal. Podle jeho vyjádření<sup>18</sup> totiž nepřijímá od zákazníků žádné pokyny k nákupu, veškeré pokyny si zákazník realizuje sám.
12. Ke skutečnosti, že *Smlouva o přijímání a předávání pokynů týkajících se cenných papírů kolektivního investování* obsahovala výčet konkrétních podílových fondů, účastník řízení uvedl<sup>19</sup>, že v procesu sjednání dochází k *předvýběru (simulaci) vybraného fondu z Ceníku*. Podle účastníka řízení nejde o faktické přijetí pokynu, nýbrž o *předání instrukce, jak má zákazník sám investovat*. Z předložených podkladů k obchodnímu případu však správní orgán není schopen rekonstruovat všechny klíčové fáze zpracování obchodu, když podle dokumentace, včetně souvisejícího záznamu v evidenci IZ, vše nasvědčuje tomu, že zákazníkovi byl zprostředkovan nákup podílových fondů.
13. Analogická situace nastala i v dalších 9 případech<sup>20</sup> z kontrolního vzorku, kdy byl součástí smlouvy či *Investičního návrhu* konkrétní podílový fond, včetně výše částky určené k investici, jeho modelace, informace v Záznamu z jednání o přijetí pokynu k investování a záznam v evidenci IZ<sup>21</sup>. Ve výše popsanych 10 případech tedy nebylo možné ze zaznamenaných informací rekonstruovat klíčové fáze zpracování obchodu,

<sup>17</sup> Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 11. 2. 2020, č. j. 2021/016332/CNB/650, a dále průvodní dopis přijatý ČNB dne 22. 2. 2020 pod č. j. 2021/019853/CNB/650 (soubor *cnbaes7d2bdadb.PDF*, vyjádření k bodu č. 6).

<sup>18</sup> Viz příloha spisu: Průvodní dopis přijatý ČNB dne 22. 2. 2020 pod č. j. 2021/019853/CNB/650 (soubor *cnbaes7d2bdadb.PDF*, vyjádření k bodu č. 6).

<sup>19</sup> Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací ze dne 11. 2. 2020, č. j. 2021/016332/CNB/650.

<sup>20</sup> Smlouvy č. [REDAKCE] ze 17.5.2019, [REDAKCE] ze 17.2.2020, [REDAKCE] z 20.2.2020, [REDAKCE] z 16.4.2020, [REDAKCE] z 3.9.2020, [REDAKCE] z 14.10.2020, [REDAKCE] z 13.11.2020, [REDAKCE] z 15.11.2020 a [REDAKCE] z 16.11.2020.

<sup>21</sup> V případě smluv č. [REDAKCE] a [REDAKCE] byly v Evidenci IZ jiné parametry investice, než bylo uvedeno ve *Smlouvě o přijímání a předávání pokynů týkajících se cenných papírů kolektivního investování*.

když skutečnost zcela neodpovídala informacím uvedeným v evidenci IZ, Záznamům z jednání ani rámcovým smlouvám. K uvedenému lze dodat, že z předložených podkladů nebyla patrná skutečnost, že fakticky nedošlo k přijetí pokynu k nákupu podílových fondů a že údaje v rámcových smlouvách (a současně *Investičních návrzích*) byly pouze simulací.

#### Vyjádření účastníka řízení.

14. Výše uvedené zjištění účastník řízení v podaném odporu ani vyjádření k podkladům nepopíral, resp. se k němu vyjádřil ve smyslu toho, že dle jeho přesvědčení se jedná o dílčí pochybení a že zajistil, aby ve všech případech byla zajištěna rekonstruovatelnost obchodu se zákazníkem, navíc nepřesnosti v zaznamenání neměly vliv na klienta a jde jen o formální pochybení, které nenaplnuje materiální znak přestupku tj. společenskou škodlivost, proto nejde o přestupek a správní orgán by měl jeho kvalifikaci přehodnotit.

#### Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

15. Podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. j) ZPKT stanoví, že investiční zprostředkovatel se dopustí přestupku tím, že neuchová dokumenty nebo záznamy podle § 32 odst. 4 a § 17 odst. 1 nebo 6, za který je pak možno uložit dle odst. 3 písm. a) téhož zákona pokutu až do výše 150 mil. Kč.
16. Jak je uvedeno výše, bylo v rámci kontroly zjištěno, že ačkoli účastník řízení ve skutečnosti žádný pokyn od zákazníka nepřijal, přesto ve své evidenci evidoval *Přijmutí pokynu k investici do podílových listů fondu kolektivního investování*, tedy v uvedených případech nebylo možné ze zaznamenaných informací rekonstruovat klíčové fáze zpracování obchodu, když skutečnost zcela neodpovídala informacím uvedeným v evidenci IZ, Záznamům z jednání ani rámcovým smlouvám. K naplnění skutkové podstaty příslušného přestupku dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde daným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli, škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností za natolik závažné, že k odpovědnosti za příslušné přestupky není třeba vzniku přímé škody. Dále lze i v souladu s příslušnou judikaturou (např. rozhodnutí NSS 8 As 219/2017 uvést, že přestože je materiálním znakem přestupku jeho společenská nebezpečnost, ve většině případů je tento znak naplněn již tím, že jsou naplněny formální znaky skutkové podstaty přestupku.
17. Správní orgán vzal (stejně jako již v Příkaze) v této souvislosti na vědomí, že účastník řízení přijal opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že si je vědom uvedených nedostatků a upravil evidenci investičního zprostředkovatele, která nadále neobsahuje operace, které si klient realizoval sám. Evidence IZ obsahuje pouze operace provedené při fyzické návštěvě poradce, případně technické sloučení fondů ze strany ██████████, pokud k němu dojde. Uvedeným opatřením k nápravě by tak účastník řízení uvedené pochybení měl do budoucna eliminovat, což bude ovšem možné ověřit až následným výkonem dohledu v této oblasti. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku delikt ní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce (viz níže).



18. Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 17.5.2019 do 16.11.2020<sup>22</sup> jako investiční zprostředkovatel nezajistil, aby bylo možné v 10 případech zprostředkování smluv týkajících se přijetí a předání investičních nástrojů rekonstruovat všechny klíčové fáze zpracování obchodu se zákazníkem, když neuchovával příslušné záznamy a dokumenty, tedy porušil ustanovení § 32 odst. 4 ZPKT ve spojení s ustanovením § 17 odst. 1 téhož zákona a dále ve spojení s čl. 72 odst. 1 písm. a) Nařízení (EU) 2017/565, čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. j) ZPKT.

#### **Systém vnitřní kontroly dle ZPKT – viz výrok A. (ii)**

19. Podle ustanovení § 32 odst. 2 ZPKT vykonává IZ činnost řádně a obezřetně. K zajištění obezřetného výkonu činnosti IZ zavede, udržuje a uplatňuje řídicí a kontrolní systém. Pro řídicí a kontrolní systém IZ se ustanovení § 12a použije obdobně, s výjimkou ustanovení § 12a odst. 1 písm. d) bodu 3, písm. l), n) a p) téhož zákona, které se nepoužijí. Ve vztahu k ustanovení § 12a odst. 1 písm. c) téhož zákona zohledňuje IZ operační riziko; ostatní rizika zohledňuje jen tehdy, mají-li významný dopad na jeho činnost. Podle ustanovení § 12a odst. 1 písm. d) bodu 2 ZPKT řídicí a kontrolní systém IZ zahrnuje systém vnitřní kontroly, který vždy zahrnuje průběžnou kontrolu dodržování právních povinností IZ. Dále podle ustanovení § 12a odst. 2 ZPKT musí být řídicí a kontrolní systém IZ účinný, ucelený a přiměřený povaze, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností IZ v jeho celku i částech.

#### **Zjištění správního orgánu.**

20. Systém vnitřní kontroly účastníka řízení je upraven ve vnitřním předpise *Instrukce INS\_SK\_07*<sup>23</sup>, účinném od 22.11.2019. Tento vnitřní předpis v bodě 4.4 *Pravidla vnitřní kontroly* obecně upravuje povinnost *IZ/VZ výkon své činnosti a její výsledky průběžně kontrolovat, zejména možné porušení povinností IZ/VZ vyplývajících z příslušných právních předpisů, předpisů navazujících a pokynů a instrukcí MP.*
21. Účastník řízení dále interním pokynem stanovil povinnost provádět měsíční kontroly pracovníkem *Týmu podpory prodeje*, a to v objemu minimálně 6 Záznamů z jednání týkajících se zprostředkování investic.<sup>24</sup>
22. Dále byla manažerem distribuce účastníka řízení ke dni 1.1.2020 zavedena povinnost kontroly produkce vybraných VZ ze strany investičního specialisty (zaměstnanec účastníka řízení). Tato kontrola podle vyjádření<sup>25</sup> účastníka řízení spočívá v tom, že:

<sup>22</sup> První smlouva č. [REDAKCE] ze 17.5.2019 a poslední [REDAKCE] z 16.11.2020 v rámci kontrolovaného období pro IZ

<sup>23</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 28. 8. 2020 pod č. j. 2020/107728/CNB/650 (složka *07\_vnitřní předpisy\_pojištění\_investice* *\_DPS\_SÚ*, soubor *INS\_SK\_07 - Produkty [REDAKCE].docx*).

<sup>24</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 28. 8. 2020 pod č. j. 2020/107728/CNB/650 (složka *11\_kontrola distribuční sítě*, soubor *Popis kontroly poskytování finančního poradenství.doc*).

<sup>25</sup> E-mail adresovaný distribuční síti. Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 28. 8. 2020 pod č. j. 2020/107728/CNB/650 (složka *11\_kontrola distribuční sítě*, soubor *Kontrola\_systém.docx*).

- *Investiční specialista vybere každý první týden nového čtvrtletí ke kontrole 10 poradců, a to napříč všemi 4 zeměmi. Kritériem pro výběr těchto poradců bude nejvyšší produkce, nebo indikátory nesprávných postupů.*
  - *MPSS si vyžádá od [REDAKCE] kopie všech investičních dotazníků a kopie všech podepsaných smluv těchto 10 poradců (za období předchozího čtvrtletí).*
  - *Investiční specialista vyhodnotí kvalitu a vhodnost uzavřených smluv ve vztahu k investičnímu profilu klientů. Závěr kontroly potom Investiční specialista předloží Manažerovi Distribuce a členovi představenstva odpovědnému za Distribuci.*
  - *Do konce čtvrtletí Investiční specialista provede osobní pohovor a individuální proškolení s nejméně 5 poradci, u kterých bylo zjištěno, že neúplně vyplnili záznamy o schůzce a/nebo mají nejvyšší odchylku v podepsaných smlouvách v porovnání s investičním profilem klienta.*
23. Během kontrolního pohovoru zástupce účastníka řízení doplnil<sup>26</sup>, že kontrola pořizování Záznamů z jednání probíhá současně ze strany *poradenského centra* na pololetní bázi v kvantitě 50 náhodně vybraných obchodních případů u minimálně 20 VZ.
24. Svým charakterem jsou výše popsané kontroly prováděny pravidelně na měsíční, čtvrtletní či pololetní bázi v řádu jednotek kontrolovaných VZ za měsíc, resp. až desítek VZ za pololetí. Účastník řízení však ve svých vnitřních předpisech nijak blíže neupravil způsob provádění průběžné kontroly dodržování právních předpisů v oblasti zprostředkování investic, tj. zejména kontroly dodržování právních předpisů osobami, jejichž prostřednictvím účastník řízení vykonává svou činnost (tj. především VZ), a s tím spojené konkrétní mechanismy a postupy, které jsou součástí každodenní kontrolní činnosti. Skutečnost, že tato kontrola zavedena není, potvrdil během kontrolního pohovoru i zástupce účastníka řízení.<sup>27</sup> Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení v rámci svého řídicího a kontrolního systému dostatečně nezavedl systém vnitřní kontroly, který by zahrnoval průběžnou kontrolu dodržování právních povinností IZ.

#### Vyjádření účastníka řízení.

25. K výše uvedeným skutečnostem účastník řízení v podaném odporu resp. vyjádření k podkladům uvedl, že v instrukci INS SK\_07 (bod 4.4.) obecně upravil povinnost činnosti svých VZ resp. jejich výsledky průběžně kontrolovat (tedy jejich povinnosti vvyplývající z příslušných právních předpisů, předpisů navazujících a vlastních pokynů a instrukcí). Účastník řízení se dále domnívá, že ZKPT v tomto ohledu nevyžaduje, že musí být ve vnitřním předpise vždy uveden a detailně popsán konkrétní způsob kontroly, proto nejde o přestupek a správní orgán by měl jeho kvalifikaci přehodnotit.

<sup>26</sup> Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor 11. 2. 2021\_doplnění IZ, AML\_2.wma* (čas od 1:25 do 2:23).

<sup>27</sup> Viz příloha spisu: Záznam o poskytnutí informací: *Kontrolní pohovor 11. 2. 2021\_doplnění IZ, AML\_2.wma* (čas od 1:25 do 1:47).

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace.

26. Ustanovení § 166 odst. 1 písm. c) ZPKT stanoví, že investiční zprostředkovatel se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 32 odst. 2 nezajistí, aby jeho řídicí a kontrolní systém splňoval požadavky podle § 12a odst. 1 nebo 2.
27. Správní orgán v návaznosti na podaný odpor uvádí, že účastník řízení v kontrolovaném období pro činnost IZ uzavřel 7 805 smluv týkajících se investic (viz výše). Výše popsané kontroly účastníka řízení sice byly prováděny pravidelně na měsíční, čtvrtletní či pololetní bázi, ale pouze v řádu jednotek kontrolovaných VZ za měsíc. Účastník řízení pak, jak vyplývá z výše uvedených zjištění, ve svých vnitřních předpisech nijak blíže neupravil způsob provádění průběžné kontroly dodržování právních předpisů v oblasti zprostředkování investic, tj. zejména kontroly dodržování právních předpisů osobami, jejichž prostřednictvím účastník řízení vykonává svou činnost (tj. především VZ), a s tím spojené konkrétní mechanismy a postupy, které by měly být součástí každodenní kontrolní činnosti účastníka řízení jako IZ resp. instrukce INS\_SK\_07 je, jak je výše uvedeno, v příslušné oblasti pouze velmi obecná až neurčitá. Účastník řízení tedy v rámci svého řídicího a kontrolního systému dostatečně nezavedl systém vnitřní kontroly, který by zahrnoval průběžnou kontrolu dodržování právních povinností IZ a byl dle požadavků ZPKT účinný, ucelený a přiměřený povaze, rozsahu a složitosti rizik spojených s modelem podnikání a činností IZ v jeho celku i částech. De facto systém kontroly účastníka řízení umožnil spáchání např. i přestupku ad (i.) tohoto rozhodnutí, stejně jako dalších pochybení uvedených v protokolu o kontrole (kap. 2.2.).
28. Správní orgán vzal (stejně jako již v Příkaze) na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že si je vědom uvedených nedostatků a uvedl, že nejpozději do 31. 12. 2021 zavede příslušnou kontrolu, resp. systém vnitřní kontroly, který bude zahrnovat průběžnou kontrolu dodržování právních povinností IZ. Pracovník centrály bude na denní bázi kontrolovat veškerou příchozí dokumentaci týkající se dané agendy investičního zprostředkovatele prizmatem dodržování právních povinností IZ. V případě nalezení nesrovnalosti, chyby nebo odhalení podezřelé operace bude mj. příslušný poradce vyzván k nápravě či vysvětlení. Uvedeným opatřením k nápravě by tak účastník řízení uvedené pochybení měl do budoucna eliminovat, což bude ovšem možné ověřit až následným výkonem dohledu v této oblasti. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktů odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce.
29. **Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení v období od 1.1.2019 do 16.11.2020<sup>28</sup> v rámci svého řídicího a kontrolního systému řádně nezavedl, neudržoval a neuplatňoval systém vnitřní kontroly, když jeho systém vnitřní kontroly nezahrnoval průběžnou kontrolu dodržování právních povinností stanovených účastníku řízení zákonem jako investičnímu zprostředkovateli, čímž porušil ustanovení § 32 odst. 2 ZPKT ve spojení s § 12a odst. 1 písm. d) bodu 2 téhož zákona a dopustil se tak přestupku dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. c) ZPKT.**

---

<sup>28</sup> Viz výše v bodě 2. odůvodnění uvedené kontrolované období pro činnost IZ od 1.1.2019 do 16.11.2020

## Záznam z jednání dle ZDPZ – viz výrok A. (iii)

30. Podle ustanovení § 79 odst. 1 ZDPZ vyhotoví PZ z jednání, které vedlo ke sjednání nebo podstatné změně pojištění, zejména na základě informací poskytnutých zákazníkem a v závislosti na charakteru pojištění, záznam z jednání obsahující požadavky, cíle a potřeby zákazníka související s daným pojištěním, své doporučení a důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění. Podle ustanovení § 79 odst. 2 téhož zákona je součástí záznamu z jednání i vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik.

### Zjištění správního orgánu.

31. Účastník řízení v případě pojistných smluv zprostředkovaných jménem a na účet [REDAKCE], IČO [REDAKCE], zaznamenával informace poskytnuté zákazníkem do vlastního dokumentu *Záznam z jednání a informace o pojišťovacím zprostředkovateli dle zákona č. 170/2018 Sb.* Konkrétně získával prostřednictvím zaškrťovacích otázek (varianty ANO/NE) informace o požadavcích zákazníků, dále do formuláře zaznamenával svá doporučení ve vztahu k pojistným částkám, a zaznamenával obecně i důvody tohoto doporučení (varianty ZCELA/ZČÁSTI, kdy u druhé z nich byla možnost uvést zdůvodnění).

32. V případě pojistných smluv zprostředkovaných jménem a na účet [REDAKCE], IČO [REDAKCE], pak tyto informace zaznamenával do dokumentu *Nabídka pojištění* vytvořeného pojistitelem, jehož součástí byl oddíl *Záznam z jednání*. Do něj účastník řízení v pododdíle *Vaše potřeby* zaznamenával požadavky, cíle a potřeby zákazníků týkající se neživotního pojištění, dále pak své doporučení ve vztahu ke konkrétnímu pojistnému produktu a jeho parametrům.

33. Analýzou kontrolního vzorku bylo zjištěno, že v 16 případech účastník řízení zaznamenal<sup>29</sup> *informace týkající se požadavků, cílů a potřeb zákazníka* do tzv. *Finanční analýzy*<sup>30</sup>, která byla součástí zákaznických složek. Součástí zákaznických složek byl ve 2 případech<sup>31</sup> též formulář *Finanční dotazník*. Účastník řízení dodal<sup>32</sup>, že žádnými dalšími souvisejícími podklady ke kontrolnímu vzorku nedisponuje.

34. Kontrolou zákaznických složek v rámci kontrolního vzorku bylo zjištěno, že v případě 7 pojistných smluv<sup>33</sup> předmětná dokumentace neobsahovala cíle ani potřeby zákazníka související s daným pojištěním. Dále v případě 25 pojistných smluv<sup>34</sup>

<sup>29</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 8. 1. 2021 pod č. j. 2021/002777/CNB/650 (soubor *CNB\_pruvodni\_dopis\_k\_vyzve\_z\_10.12.2020.pdf*, vyjádření k bodu č. 27).

<sup>30</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 8. 1. 2021 pod č. j. 2021/002873/CNB/650 (složka 1, soubor *Finanční analýza.pdf*).

<sup>31</sup> Smlouvy č. [REDAKCE] a [REDAKCE].

<sup>32</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 22. 2. 2021 pod č. j. 2021/019853/CNB/650 (soubor *CNB\_pruvodni\_dopis\_k\_vyzve\_z\_12.2.2021.pdf*, vyjádření k bodům č. 15 až 17).

<sup>33</sup> Smlouvy o rizikovém pojištění č. [REDAKCE] a smlouvy o neživotním pojištění č. [REDAKCE] a [REDAKCE].

<sup>34</sup> Smlouvy o neživotním pojištění č. [REDAKCE] a [REDAKCE], dále o rizikovém pojištění č. [REDAKCE].

předmětná dokumentace neobsahovala důvody, na kterých účastník řízení zakládal své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu pojištění, ani vysvětlení dopadů sjednání pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik.

Vyjádření účastníka řízení.

35. Účastník řízení se v rámci odporu k danému pochybení konkrétně nijak nevyjádřil.

Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace

36. Účelem záznamu z jednání je zejména ochrana zákazníka. Vysvětlení dopadů sjednání je potom důležitým prvkem v rámci komunikace se zákazníkem, neboť mu jsou tímto způsobem poskytnuty relevantní informace potřebné pro vlastní posouzení dopadů plynoucích ze sjednání či změny pojištění.
37. Ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) ZDPZ stanoví, že ten, kdo je oprávněn distribuovat pojištění nebo zajištění, se dopustí přestupku tím, že neposkytne zákazníkovi záznam z jednání podle § 79.
38. Správní orgán vzal (stejně jako již v Příkaze) na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že si je vědom uvedených nedostatků a zjednáva nápravu opravou všech zmíněných záznamů z jednání a zároveň vázaní zástupci budou opětovně během června 2021 a nově příchozí vázaní zástupci průběžně proškoleni, jak správně postupovat a vyplňovat záznamy z jednání s ohledem na zjištění požadavků, cílů a potřeb klienta a upozorněním na rizika spojená s uzavřením pojištění a stejně tak i o nutnosti podrobnějšího zdůvodnění doporučení. Uvedeným opatřením k nápravě by tak účastník řízení uvedené pochybení měl do budoucna eliminovat, což bude ovšem možné ověřit až následným výkonem dohledu v této oblasti. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku delikt ní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce.
39. Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení v období od 1.2.2019 do 14.8.2020<sup>35</sup> jako samostatný zprostředkovatel dle zákona o distribuci pojištění a zajištění vůbec nezaznamenal v 7 případech pojistných smluv v záznamu z jednání cíle ani potřeby zákazníka související s daným pojištěním a v 25 případech pojistných smluv důvody, na kterých účastník řízení zakládal své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu pojištění, ani vysvětlení dopadů sjednání pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik, čímž porušil povinnost podle ustanovení § 79 odst. 1 a 2 ZDPZ a dopustil se tak přestupku dle ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) ZDPZ.

---

<sup>35</sup> Viz výše v bodě 3. odůvodnění uvedené kontrolované období pro činnost PZ od 1.2.2019 do 14.8.2020.

## Poskytování informací dle ZSÚ – viz výrok A. (iv)

40. Podle ustanovení § 78 odst. 1 ZSÚ SZ při zprostředkování spotřebitelského úvěru (SÚ) pořizuje dokumenty nebo jiné záznamy v rozsahu, který je nezbytný pro hodnověrné osvědčení řádného plnění jeho povinností stanovených tímto zákonem. Podle ustanovení § 78 odst. 4 téhož zákona zprostředkovatel uchovává dokumenty po dobu nejméně 5 let ode dne, kdy zanikl právní vztah, nebo došlo k jednání, na jehož základě tyto dokumenty nebo záznamy vznikly, nebo 1 rok ode dne, kdy byla žádost spotřebitele o poskytnutí SÚ zamítnuta. Podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ zprostředkovatel s dostatečným předstihem před zprostředkováním SÚ poskytne spotřebiteli informace týkající se zprostředkovatele.

### Zjištění správního orgánu.

41. Účastník řízení pro splnění informační povinnosti vůči spotřebitelům při zprostředkovávání smluv o spotřebitelském úvěru používá formulář *Záznam o komunikaci s klientem / poskytnuté radě* (dále též jen „ZZJ“)<sup>36</sup>.

42. Analýzou složek spotřebitelů bylo v rámci kontroly identifikováno 13 případů<sup>37</sup>, ve kterých byl v žádosti<sup>38</sup> o poskytnutí SÚ a v rámci související smluvní dokumentace<sup>39</sup> uveden vedle žadatele o úvěr také spolužadatel, avšak ZZJ byl podepsán pouze jedním z nich. Z předložené dokumentace tedy jednoznačně nevyplývá, zda informace podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ byly účastníkem řízení poskytnuty všem spotřebitelům, jímž byl SÚ prokazatelně zprostředkovan.

43. Dále byla identifikována smlouva č. 0164172597<sup>40</sup>, v rámci které evidentně proběhlo jednání mezi spotřebitelem a VZ účastníka řízení, jelikož na žádosti o poskytnutí SÚ je podepsán spotřebitel i VZ, který se spotřebitelem jednal. K tomuto jednání však účastník řízení nepředložil žádný ZZJ prokazující poskytnutí informací spotřebiteli podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ.

<sup>36</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 11. 9. 2020 pod č. j. 2020/113720/CNB/650 (složka 40\_SÚ\_vzor dokumentů k info o MP, soubor *Záznam o komunikaci s klientem - poskytnuté radě.docx*)

<sup>37</sup> Smlouvy č. [redacted] a [redacted] (spotřebitelé [redacted]).

<sup>38</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 16. 11. 2020 pod č. j. 2020/138134/CNB/650 (soubor 48\_[redacted]\_POSLEDNI\_ZADOST\_AHU\_2.pdf), pod č. j. 2020/138125/CNB/650 (soubory 1\_[redacted]\_zadost.pdf, 4\_[redacted]\_Zadost.pdf, 7\_[redacted]\_Zadost.pdf a 10\_[redacted]\_-Zadost.pdf), pod č. j. 2020/138129/CNB/650 (soubor 38\_[redacted]\_-zadost\_2.pdf), pod č. j. 2020/138139/CNB/650 (soubory 77\_[redacted]\_zadost.pdf, 80\_[redacted]\_zadost.pdf a 83\_[redacted]\_-zadost.pdf), pod č. j. 2020/138142/CNB/650 (soubory 86\_[redacted]\_2\_zadost.pdf, 89\_[redacted]\_2\_zadost\_1.pdf a 92\_[redacted]\_-Zadost.pdf) a dne 20. 11. 2020 pod č. j. 2020/139978/CNB/650 (soubor 22\_zadost\_[redacted].pdf).

<sup>39</sup> Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 16. 11. 2020 pod č. j. 2020/138134/CNB/650 (soubory 49\_Smlouva\_o\_uveru.pdf a 46\_[redacted]\_-pdf), pod č. j. 2020/138125/CNB/650 (soubory 3\_[redacted]\_Hyp.sml.pdf, 6\_[redacted]\_Smlouva.pdf, 9\_[redacted].pdf a 12\_[redacted].pdf), pod č. j. 2020/138129/CNB/650 (soubor 40\_[redacted]\_-smlouva.pdf), pod č. j. 2020/138139/CNB/650 (soubory 79\_[redacted]\_smlouva.pdf a 82\_[redacted]\_smlouva.pdf), pod č. j. 2020/138142/CNB/650 (soubory 85\_[redacted]\_-smlouva.pdf, 88\_[redacted]\_I\_Smlouva.pdf a 91\_[redacted]\_2\_Smlouva.pdf) a dne 20. 11. 2020 pod č. j. 2020/139978/CNB/650 (soubor 24\_[redacted]\_smlouva.pdf).

<sup>40</sup> Spotřebitel [redacted], žádost o SÚ podepsána dne 11. 2. 2019. Viz příloha spisu: Přijato ČNB dne 19. 11. 2020 pod č. j. 2020/139476/CNB/650 (soubor 94\_Zadost\_[redacted].pdf).

44. Z výše uvedeného tak vyplývá, že účastník řízení neuchovával dokumenty či jiné záznamy, na základě kterých by hodnověrně osvědčil řádné splnění povinnosti podle ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ ve spojení s § 78 odst. 1 ZSÚ, když ve 14 případech, kdy bylo více žadatelů o spotřebitelský úvěr, neuchovával dokumenty či jiné záznamy, na základě kterých by hodnověrně osvědčil řádné splnění povinnosti poskytnout všem spotřebitelům s dostatečným předstihem před zprostředkováním spotřebitelského úvěru informace týkající se zprostředkovatele.

#### Vyjádření účastníka řízení.

45. Účastník řízení se v rámci odporu k danému pochybení konkrétně nijak nevyjádřil.

#### Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace

46. Ustanovení § 155 odst. 1 písm. b) ZSÚ stanoví, že ten, kdo je oprávněn zprostředkovávat spotřebitelský úvěr se dopustí přestupku tím, že neposkytne spotřebiteli některou z informací podle § 93 odst. 1 nebo 3.

47. Správní orgán vzal (stejně jako již v Příkaze) na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že si je vědom uvedených nedostatků, kterých se dopustili jeho VZ a uvedl, že jeho poradenská síť bude znovu poučena o nutnosti vyhotovit záznam z jednání se všemi potenciálními účastníky úvěrového vztahu vždy, kdy zástupce účastníka řízení s klienty jedná o poskytnutí spotřebitelského úvěru. Uvedeným opatřením k nápravě by tak účastník řízení uvedené pochybení měl do budoucna eliminovat, což bude ovšem možné ověřit až následným výkonem dohledu v této oblasti. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce.

48. **Na základě shora uvedeného má správní orgán za prokázané, že tím, že účastník řízení jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru v období od 1.2.2019 do 14.8.2020<sup>41</sup> neposkytl ve 14 případech smluv o spotřebitelském úvěru informace stanovené v ustanovení § 93 odst. 1 ZSÚ ve vztahu ke všem spotřebitelům, čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 155 odst. 1 písm. b) ZSÚ.**

#### Záznam o poskytnuté radě dle ZSÚ - viz výrok A. (v)

49. Podle ustanovení § 85 odst. 1 písm. a) ZSÚ SZ v případě, že poskytuje radu, činí tak na základě analýzy finanční situace spotřebitele, jeho požadavků, cílů a potřeb, která vychází z aktuálních informací, a rizik, kterým může být spotřebitel vystaven po celou dobu trvání spotřebitelského úvěru. Dále podle ustanovení § 85 odst. 3 ZSÚ platí, že spotřebitel obdrží v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat záznam o poskytnuté radě podle ustanovení § 85 odst. 1 téhož zákona, který obsahuje požadavky, cíle a potřeby spotřebitele související s daným SÚ, důvody, na kterých SZ zakládá svou radu podle ustanovení § 85 odst. 1 téhož zákona týkající se uzavření

---

<sup>41</sup> Viz výše v bodě 4. odůvodnění uvedené kontrolované období pro činnost SZ dle ZSÚ od 1.2.2019 do 14.8.2020.





#### Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace

53. Dle ustanovení § 153 odst. 1 písm. p) ZSÚ platí, že ten, kdo je oprávněn zprostředkovávat spotřebitelský úvěr, se dopustí přestupku tím, že neposkytne spotřebiteli záznam o radě podle § 85 odst. 3.
54. Správní orgán vzal (stejně jako již v Příkaze) na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že si je vědom uvedených nedostatků a opustil koncept poskytování rady ve smyslu zákona o spotřebitelském úvěru a radu již od 20.11.2020 neposkytuje. Uvedeným opatřením k nápravě by tak účastník řízení uvedené pochybení měl do budoucna eliminovat, což bude ovšem možné ověřit až následným výkonem dohledu v této oblasti. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku deliktní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce.
55. Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru tím, že v období 1.2.2019 do 14.8.2020<sup>49</sup> neposkytl spotřebiteli záznam o poskytnuté radě, když ve 45 případech nezaznamenal finanční situaci spotřebitele, rizika, kterým může být spotřebitel vystaven po celou dobu trvání spotřebitelského úvěru, ani vysvětlení dopadu uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru nebo podstatné změny závazku z takové smlouvy na spotřebitele, včetně souvisejících rizik, ve 28 případech dostatečně nezaznamenal důvody, na kterých svou radu zakládal a v dalších 3 případech dostatečně nezaznamenal požadavky, cíle ani potřeby spotřebitele související s daným spotřebitelským úvěrem, čímž porušil povinnost vyplývající z ustanovení § 85 odst. 3 ZSÚ, čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 153 odst. 1 písm. p) ZSÚ.

#### Nedostatečný počet vhodných produktů dle ZSÚ - viz výrok A. (vi)

56. Podle ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) ZSÚ SZ v případě, že poskytuje radu, činí tak na základě výběru z dostatečného počtu vhodných produktů SÚ dostupných na trhu.

#### Zjištění správního orgánu.

57. V rámci kontroly bylo zjištěno, že ZZJ obsahoval upozornění pro klienta, že poskytnutá rada byla učiněna mj. na základě výběru z dostatečného počtu vhodných produktů SÚ, které má účastník řízení zařazené ve své produktové nabídce<sup>50</sup>. Jelikož však účastník řízení vystupoval při poskytování rady v roli SZ, platila pro něj povinnost výběru z dostatečného počtu vhodných produktů SÚ dostupných na trhu. Účastník řízení přitom v roli SZ v rámci spolupráce se dvěma poskytovateli SÚ (se spol. ██████████ a ██████████) nabízel pouze 6 produktů SÚ, z toho pouze jeden produkt SÚ na bydlení. Ve všech 45 případech kontrolního vzorku tak byla spotřebiteli poskytnuta rada na základě výběru z nedostatečného počtu produktů.

<sup>49</sup> Viz výše v bodě 4. odůvodnění uvedené kontrolované období pro činnost SZ dle ZSÚ od 1.2.2019 do 14.8.2020.

<sup>50</sup> Co se týče produktů ██████████, nabízel účastník řízení spotřebitelům tyto produkty: *Hypoteční úvěr, Osobní úvěr, Optimální půjčka, Americká hypotéka a Kreditní karty*. Z produktů společnosti ██████████ nabízel *Bezpečnou půjčku*.

### Vyjádření účastníka řízení.

58. Účastník řízení v rámci odporu resp. vyjádření k podkladům uvedl, že vytýkané nedostatky v některých případech vyplynuly z rozdílného vnímání smyslu a obsahu zákonných pravidel, kdy účastník řízení je toho názoru, že vycházel z legitimního předpokladu, že portfolio jím nabízených produktů danou podmínku dostatečnosti splňuje a že neporušil povinnost stanovenou v ustanovení § 85 odst. 3 ZSÚ, proto nejde o přestupek a správní orgán by měl jeho kvalifikaci přehodnotit.

### Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace

59. Dle ustanovení § 153 odst. 1 písm. p) ZSÚ platí, že ten, kdo je oprávněn zprostředkovávat spotřebitelský úvěr, se dopustí přestupku tím, že neposkytne spotřebiteli záznam o radě podle § 85 odst. 3.
60. Správní orgán k vyjádření účastníka řízení uvádí, že když účastník řízení vystupuje jako samostatný zprostředkovatel podle ZSÚ, tak při poskytování rady klientům pro něj platí povinnost výběru z dostatečného počtu vhodných produktů SÚ dostupných na trhu (§ 85 odst. 1 písm. b) ZSÚ) tj. počet pouze 2 poskytovatelů SÚ a pouze 6 možností/variant SÚ celkem (z toho pouze 1 SÚ na bydlení – tedy zde ani není možnost výběru) vzhledem k velikosti trhu v ČR není dostatečný. Účastník řízení by měl při poskytování rady klientům nabízet možnost sjednání SÚ od více poskytovatelů (v ČR působí k datu 27.10.2021 a obdobně i k datu 20.11.2020 - dle Seznamu regulovaných a registrovaných subjektů finančního trhu více než 80 nebankovních poskytovatelů SÚ<sup>51</sup>) a více jednotlivých možností nabízených SÚ tak, aby našel pro spotřebitele nejvhodnější produkt.
61. Dle ustanovení § 153 odst. 1 písm. n) ZSÚ platí, že ten, kdo je oprávněn zprostředkovávat spotřebitelský úvěr, se dopustí přestupku tím, že poskytne radu v rozporu s § 85 odst. 1.
62. Správní orgán vzal (stejně jako již v Příkaze) na vědomí účastníkem řízení přijaté opatření k nápravě, kdy účastník řízení uvedl, že si je vědom uvedených nedostatků, ale zároveň, že podle jeho názoru byl v rámci daného rozsahu spolupráce (spolupráce se dvěma poskytovateli spotřebitelských úvěrů) počet produktů dostatečný, ale nakonec opustil koncept poskytování rady ve smyslu zákona o spotřebitelském úvěru a radu již od 20.11.2020 neposkytuje. Uvedeným opatřením k nápravě by tak účastník řízení uvedené pochybení měl do budoucna eliminovat, což bude ovšem možné ověřit až následným výkonem dohledu v této oblasti. Přijetí opatření k nápravě však nemůže zcela vést k zániku delikt ní odpovědnosti účastníka řízení, ale bylo k němu přihlédnuto jako k polehčující okolnosti při stanovení výše sankce.
63. **Na základě výše uvedeného má správní orgán za prokázané, že účastník řízení jako samostatný zprostředkovatel spotřebitelského úvěru tím, že v období 1.2.2019 do 14.8.2020<sup>52</sup> ve 45 případech poskytl spotřebitelům radu na základě**

<sup>51</sup> Viz [https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB24.SUBJECTS\\_COUNTS\\_2](https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB24.SUBJECTS_COUNTS_2)

<sup>52</sup> Viz výše v bodě 4. odůvodnění uvedené kontrolované období pro činnost SZ dle ZSÚ od 1.2.2019 do 14.8.2020.

**výběru z nedostatečného počtu vhodných produktů SÚ dostupných na trhu, čímž porušil povinnost podle ustanovení § 85 odst. 1 písm. b) ZSÚ, čímž se dopustil přestupku dle ustanovení § 153 odst. 1 písm. n) ZSÚ.**

### C. Sankce

64. Výchozím předpokladem pro uložení pokuty za přestupky je skutečnost, že správní orgán prokázal, že ke spáchání přestupků ze strany účastníka řízení skutečně došlo. V posuzovaném případě správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil porušení povinností stanovených ZPKT, ZDPZ a ZSÚ a naplnil tak pojmové znaky přestupků tak, jak je uvedeno výše v tomto odůvodnění, tj. dopustil se v rámci vícečinného souběhu nestejnorožného<sup>53</sup> přestupku dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. c) a písm. j) ZPKT, přestupku podle ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) ZDPZ a přestupků dle § 155 odst. 1 písm. b), § 153 odst. 1 písm. p) a písm. n) ZSÚ. Co se týče způsobu porušení jednotlivých ustanovení zákona, správní orgán uvádí, že k porušení došlo omisivním jednáním (tj. účastník řízení neučinil něco, co učinit měl) účastníka řízení, navíc si jeho protiprávnosti vzhledem ke svým odborným znalostem měl být účastník řízení vědom.
65. Podle § 35 přestupkového zákona lze za přešupek uložit 5 druhů správních trestů. Dle závěrů správního orgánu postupem dle § 37 přestupkového zákona na základě zjištěného skutkového stavu je jediným trestem, který zajistí dostatečnou represivní i preventivní funkci, právě pokuta, a to především s cílem odradit účastníka řízení, aby v porušování právních předpisů pokračoval, a přimět ho, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako **závažné porušení právních předpisů**, jehož následkem je uložení zásadního peněžitého postihu.
66. Za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se podle ustanovení § 41 odst. 1 přestupkového zákona **uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přešupek nejpřísněji trestný**. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přešupek nejzávažnější. Správní orgán vzhledem k výše uvedenému aplikoval absorpční zásadu ve vztahu k přestupkům uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí a uložil pokutu pouze za nejpřísněji trestný ze všech zjištěných přestupků. Ostatní okolnosti spáchání přestupků, jakož i další skutečnosti jsou potom zohledněny jako okolnosti polehčující či přitěžující a podílí se rovněž na individualizaci výše ukládané pokuty pro konkrétní posuzovaný případ.
67. Za spáchání přestupku (ad A.i) dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. j) ZPKT, přestupku (ad A.ii) dle ustanovení § 166 odst. 1 písm. c) ZPKT je možno uložit podle odst. 3 písm. a) téhož ustanovení pokutu až do výše 150 000 000 Kč, za spáchání přestupku (ad A.iii) dle ustanovení § 114 odst. 1 písm. m) ZDPZ je možno uložit podle odst. 2 písm. a) téhož ustanovení pokutu až do výše 10 000 000 Kč. Za spáchání přestupku (A. iv.), dle ustanovení § 155 odst. 1 písm. b) ZSÚ je možno uložit podle odst. 2 písm. a) téhož ustanovení pokutu až do výše 5 000 000 Kč. Za spáchání přestupku (A. v.), dle ustanovení § 153 odst. 1 písm. p) ZSÚ je možno uložit podle odst. 2 písm.

---

<sup>53</sup> Pachatel více skutky spáchá trestné činy (přestupky) různých skutkových podstat.

a) téhož ustanovení pokutu až do výše 5 000 000 Kč a za spáchání přestupku (ad A.vi), dle ustanovení § 153 odst. 1 písm. n) ZSÚ je možno uložit podle odst. 2 písm. b) téhož ustanovení pokutu až do výše 10 000 000 Kč. Přestupek podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. c) ZPKT je tedy přísněji postižitelný a správní orgán jej hodnotí jako **typově nejzávažnější**. Správní orgán proto uložil účastníkovi řízení pokutu za přestupek podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. c) ZPKT a ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil celkem šesti přestupků, přihlédl jako k přitěžující okolnosti v souladu s ustanovením § 40 písm. b) přestupkového zákona.

68. Přestupky, jichž se účastník řízení dopustil, hodnotí správní orgán jako závažné. Jako nejzávažnější přestupek hodnotí správní orgán přestupek ad (A. ii.), tj. přestupek podle ustanovení § 166 odst. 1 písm. c) ZPKT, který je třeba posoudit jako nejzávažnější porušení a bude vzat jako základ pro stanovení konkrétní výše pokuty. Závažnost tohoto přestupku reflektuje pomocí maximální možné výše uložené pokuty i samotný zákon, tj. ZPKT, když stanoví, že za tento přestupek je možno uložit podle ustanovení § 166 odst. 3 písm. a) ZPKT pokutu až do výše 150 mil. Kč. Závažnost tohoto přestupku reflektuje pomocí maximální možné výše uložené pokuty i samotný zákon, tj. ZPKT, když stanoví, že za tento přestupek je možno uložit podle ustanovení § 166 odst. 3 písm. a) ZPKT pokutu až do výše 150 mil. Kč, když účastník řízení dostatečně nenastavil svůj systém vnitřní kontroly a porušil povinnost vykonávat činnost IZ řádně a obezřetně, když jeho systém vnitřní kontroly nezahrnoval průběžnou kontrolu dodržování právních povinností stanovených účastníku řízení zákonem jako investičnímu zprostředkovateli a který v konečném důsledku umožnil resp. měl za následek i spáchání druhého (stejně trestného) přestupku dle ZPKT (ad (i)), kdy VZ účastníka řízení neuchovával příslušné dokumenty tak, jak ZPKT stanoví a účastník řízení tuto skutečnost právě v důsledku chybějící kontroly svých VZ ani nezjistil. V konečném důsledku by mohlo toto jednání účastníka řízení vést i k poškození jeho zákazníků a vzniku škody na jejich majetku. Dále lze dodat, že podstatné pak je, že jde o jednání ohrožující **významný zájem chráněný zákonem**, tj. zájem na tom, aby účastník řízení jako investiční zprostředkovatel zajistil, aby tuto činnost vykonával řádně a obezřetně a měl zaveden, udržován a uplatňoval řídicí a kontrolní systém, a to způsobem, který je ku prospěchu stabilitě a fungování trhu a zájmům jeho zákazníků.
69. Dále jednou z nejzákladnějších povinností pojišťovacího zprostředkovatele ve vztahu k jeho zákazníkům (aby svým zákazníkům nezpůsobil jakoukoli škodu v souvislosti se sjednáním pojistné smlouvy), je vyhotovit záznam z jednání obsahující požadavky, cíle a potřeby zákazníka související s daným pojištěním, doporučení a důvody, na kterých zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou změnu daného pojištění a to včetně vysvětlení dopadů sjednání nebo podstatné změny pojištění na zákazníka, včetně souvisejících rizik a také mu poskytnout prohlášení o vhodnosti. Uvedenou povinnost účastník řízení jak je uvedeno výše také neplnil. Celý proces jednání účastníka řízení se zákazníky včetně všech zákonem stanovených dokumentů při distribuci pojištění je pak nutno řádně zaznamenávat přímo v záznamu z jednání při jednání se zákazníkem a zákazníkovi tyto dokumenty včetně záznamu z jednání taktéž předat tak, aby bylo možno rekonstruovat rozhodovací proces při jednání účastníka řízení se zákazníkem s ohledem na dodržování povinnosti distribuovat pojištění s odbornou péčí. Účelem záznamu z jednání je především ochrana zákazníka, nezaznamenání požadavků a potřeb zákazníků včetně důvodů, na kterých pojišťovací zprostředkovatel zakládá své doporučení pro sjednání nebo podstatnou

změnu pojištění, je ČNB dlouhodobě považováno za závažné porušení právních předpisů. Záznam z jednání je pak také z logiky věci, jak je uvedeno výše, potřeba poskytnout zákazníkovi bez zbytečného odkladu po jeho vyhotovení, vždy však s dostatečným předstihem před sjednáním nebo podstatnou změnou pojištění, nikoli až následně po uzavření či změně pojistné smlouvy. V neposlední řadě se pak účastník řízení dopustil celkem 3 přestupků v oblasti zprostředkování spotřebitelských úvěrů, jejichž závažnost také nelze považovat za bezvýznamnou nejen ve vztahu k maximální možné výši pokuty (u přestupku ad (vi.) identickou s přestupkem dle ZDPZ), ale i s ohledem na skutečnost, že účastník řízení jednak spotřebiteli neposkytl všechny informace požadované zákonem, dále neposkytl spotřebiteli řádně ani záznam o poskytnuté radě a také v případě poskytnuté rady tuto poskytoval na základě výběru z nedostatečného počtu vhodných produktů spotřebitelského úvěru dostupných na trhu, což by v konečném důsledku mohlo vést až k poškození spotřebitele.

70. Správní orgán při úvaze o výši pokuty přihlédl podle § 37 přestupkového zákona k povaze a závažnosti přestupku ve smyslu ustanovení § 37 písm. a) přestupkového zákona, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 37 písm. c) přestupkového zákona, k povaze činnosti účastníka řízení § 37 písm. g) přestupkového zákona, a přihlédl též k dalším níže uvedeným okolnostem projednávaného případu.
71. Co se týče **následků**, resp. účinků způsobených protiprávním jednáním, k naplnění skutkové podstaty příslušných přestupků dochází bez ohledu na skutečnost, zda v konkrétním případě dojde příslušným jednáním ke vzniku škody na majetku zákazníků či nikoli, škodlivý následek netvoří znak skutkové podstaty těchto přestupků. Zákonodárce považuje již ohrožení způsobené porušením příslušných povinností ve vztahu k zákazníkům za natolik závažné, že k odpovědnosti za příslušné přestupky není třeba vzniku přímé škody. Případné způsobení majetkové újmy jako účinku přestupku není podmínkou pro vznik odpovědnosti za delikt ní jednání účastníka řízení. Správní orgán proto vznik škody nezkoumal a při úvaze o výši pokuty zároveň tuto skutečnost zohlednil, tj. že nebyla prokázána škoda způsobená zákazníkům účastníka řízení. Lze dodat, že pokud by však škoda byla zjištěna, bylo by to bráno jako zásadně přitěžující okolnost. Závažným následkem porušení právních předpisů účastníkem řízení je tedy již samotné **ohrožení zájmů** na ochraně majetku zákazníků, zájem na rovných podmínkách hospodářské soutěže, narušení řádného fungování finančního trhu a narušení důvěry jednotlivých subjektů v tento trh. Účastník řízení tak svým jednáním ohrozil zejména zájem na ochraně neprofesionálních zákazníků na finančním trhu, kterým by jeho jednáním mohla být v konečném důsledku způsobena škoda na jejich majetku, což je jeden z hlavních cílů regulace v této oblasti. Správní orgán považuje výše uvedené zájmy v oblasti finančního trhu za velmi významné, a proto hodnotí společenskou škodlivost jednání účastníka řízení jako vysokou.
72. Ke **způsobu spáchání přestupků a okolnostem, za nichž byly spáchány**, může správní orgán uvést v rámci posuzování způsobu porušení jednotlivých ustanovení zákona, že k porušení došlo omisivním jednáním (tj. účastník řízení neučinil něco, co učinit měl) účastníka řízení, přičemž protiprávnosti svého jednání si vzhledem ke svým odborným znalostem měl být účastník řízení vědom. Dále vzal správní orgán ve prospěch účastníka řízení (tak jak účastník řízení i uváděl v podaném odporu

a vyjádření k podkladům) jako polehčující okolnosti v úvahu, že nebyl prokázán úmysl účastníka řízení, tj. že se v daném případě jedná o nedbalostní zavinění, a dále to, že účastník řízení v průběhu kontroly i správního řízení se správním orgánem spolupracoval a zjednal či deklaroval, že zjedná nápravu některých zjištěných nedostatků ve své činnosti v návaznosti na uvedená zjištění (viz výše) a také skutečnost, že s účastníkem řízení nebylo dosud žádné řízení za přestupek v oblasti finančního trhu správním orgánem vedeno a účastník řízení **nebyl za žádný přestupek trestán**. K tomuto lze nicméně uvést, že s účastníkem řízení bylo ze strany správního orgánu již vedeno řízení pod sp. zn. Sp/2015/361/573, ve kterém mu byla dle zákona o bankách a AML zákona uložena povinnost přijmout opatření k nápravě a úhrada nákladů řízení<sup>54</sup>. I v souladu s judikaturou (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 498/2020 nebo 2 As 265/2019) pak správní orgán uvádí, že splnění (zákonné) povinnosti (nebo přijetí opatření k nápravě) pak nelze považovat automaticky za polehčující okolnost mající dopad na snížení pokuty nebo upuštění od potrestání, neboť provedení opatření k nápravě nebo odstranění závadného stavu je zákonnou povinností účastníka řízení a tedy jde o naplnění toliko zákonem uložené povinnosti, přesto ji správní orgán za tuto okolnost považoval a jako takovou ji zohlednil při stanovení výše pokuty tak, jak je uvedeno výše. Účelem přestupkového řízení je pak rozhodnutí o odpovědnosti a trestu za přestupek, přičemž jak uvádí správní orgán níže v pasáži věnované ukládané sankci, s ohledem na represivní a preventivní funkci trestu má správní orgán za to, že je zcela na místě uložit pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Přitěžující okolností na straně účastníka řízení je potom **vícečinný souběh přestupků**. Správní orgán též přihlédl k tomu, že se účastník řízení dopouštěl porušování povinností po poměrně dlouhé **období** více než 1 rok. Takto dlouhé období zvyšuje závažnost jednání účastníka řízení.

73. Správní orgán uvádí k **povaze činnosti** účastníka řízení, že tento vykonává činnost investičního zprostředkovatele a dále samostatného zprostředkovatele resp. pojišťovacího zprostředkovatele podle ZDPZ a samostatného zprostředkovatele podle ZSÚ, přičemž tuto činnost vykonává za účelem podnikání a tvorby zisku. Účastník řízení pak mimo jiné velmi významnou část svého podnikání vykonává ve výše uvedeném postavení investičního zprostředkovatele a zprostředkovatele dle ZDPZ a ZSÚ, ve kterých se dopustil přestupků, které jsou předmětem tohoto správního řízení.
74. Účastník řízení uvádí, že by považoval za přiměřené, aby mu byla za identifikovaná protiprávní jednání uložena pokuta v nižší výši než byla uložena příkazem. K odůvodnění resp. vyjádření se správního orgánu k závažnosti spáchaných přestupků a jejich následkům odkazuje správní orgán na odůvodnění uvedené výše, v případě konečné výše sankce pak níže, přičemž na základě podaného odporu ani vyjádření k podkladům pak správní orgán neshledal žádné důvody k uložení pokuty v nižší výši oproti vydanému příkazu. K námitce, že účastník řízení nebyl ze strany ČNB poučen o tom, že informace a podklady, které si od něj v rámci kontroly správní orgán vyžádal, budou později ze strany ČNB použity jako podklad pro uložení pokuty (zásada zákazu sebeobviňování) správní orgán v souladu s příslušnou judikaturou uvádí, že na poskytování podkladů od dohlížených subjektů při výkonu dohledu se

<sup>54</sup>

Viz [https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2015\\_00361\\_CNB\\_573.pdf](https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/.galleries/prilohy/S-Sp-2015_00361_CNB_573.pdf)

neaplikuje zákaz sebeobvinění (např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 Afs 273/2018, 1 As 336/2017 – 55, popř. 3 As 32/2018).

75. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti přestupků, zejména ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány, jakož i relevantním polehčujícím a přitěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty v dolní čtvrtině zákonného rozpětí. V rámci dolní čtvrtiny zákonného rozpětí pak správní orgán přihlédl zejména ke skutečnosti, že nebylo prokázáno, že by jeho klientům byla jeho jednáním způsobena jakákoli škoda, popř. že by si na jeho jednání klienti sami stěžovali. Dále v této souvislosti přihlédl taktéž k přijatým opatřením k nápravě. V rámci dolní čtvrtiny zákonného rozpětí pak správní orgán přihlédl k dále uvedeným majetkovým poměrům účastníka řízení a rozhodl stanovit pokutu ve výši 500 000 Kč. Uvedená pokuta, ačkoliv je pokutou ukládanou při spodní hranici rozpětí, odráží skutkové okolnosti posuzovaných přestupků a poslední známé majetkové poměry účastníka řízení.
76. V této souvislosti se pak správní orgán dále pokusil zjistit z veřejně dostupných zdrojů majetkové poměry sankcionovaného subjektu, tj. ze sbírky listin<sup>55</sup> zjistil správní orgán informace o stavu hospodaření účastníka řízení za rok 2020. K datu 31.12.2020 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 6 256 374 tis. Kč a výsledek hospodaření za uvedené účetní období dosáhl výše 323 238 tis. Kč (zisk). Správní orgán přesto uložil pokutu při samé dolní hranici zákonem vymezeného rozpětí, když nedosahuje ani 1% (konkrétně jde o 0,33%) maximální výše. Správní orgán je proto toho názoru, že uložená výše pokuty nebude mít takový dopad do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl znemožněn nebo ohrožen jeho další provoz<sup>56</sup>. S ohledem na všechny tyto skutečnosti uložil správní orgán pokutu ve shora uvedené výši.
77. Správní orgán je toho názoru, že výše uvedeným postihem účastníka řízení bude naplněn účel sankce jak represivní, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání přestupků, tak preventivní ve smyslu individuální prevence, tj. zabránit účastníku řízení v pokračování v jednání vedoucím ke spáchání přestupku do budoucna a přimět ho, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval, čímž lze předejít případnému vzniku škody na zákaznickém majetku. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažné přestupky, jejichž následkem je uložení peněžitého postihu.

#### D. Náhrada nákladů řízení (k výroku B.)

78. Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku řízení, který vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Paušální částka je stanovena prováděcím předpisem

<sup>55</sup> Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=66780193&subjektId=56147&spis=74959>

<sup>56</sup> Např. NSS ve svém rozhodnutí č.j. 2 Ads 171/2019 judikoval, že obecně v podnikatelském prostředí nelze považovat pokutu ve výši 100 tis. Kč za likvidační; pokuta sice nesmí sankcionovaný subjekt zlikvidovat, na druhou stranu ale musí být citelným zásahem do majetkových poměrů, aby splnila preventivní funkci, obdobně viz rozhodnutí NSS č.j. 5 As 279/2016.

ke správnímu řádu, kterým je vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb. Z ustanovení § 6 odst. 1 této vyhlášky vyplývá, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

79. Vzhledem ke skutečnosti, že vedené správní řízení bylo, jak je podrobně uvedeno výše, vyvoláno tím, že účastník řízení porušil své právní povinnosti, uložil správní orgán účastníkovi řízení povinnost nahradit náklady tohoto správního řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč. Lhůta 30 dnů stanovená k zaplacení paušální částky nákladů správního řízení je pak zcela přiměřená s ohledem na výši stanovené povinnosti.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad podle ustanovení § 6 odst. 2 zákona o dohledu ve spojení s § 152 správního řádu k bankovní radě České národní banky, a to prostřednictvím sekce licenčních a sankčních řízení České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 téhož zákona 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Ondřej Huslar  
náměstek ředitele sekce licenčních  
a sankčních řízení  
podepsáno elektronicky

Mgr. et Mgr. Petra Chroustovská  
ředitelka odboru sankčních řízení  
podepsáno elektronicky