

- **rozhodnutí České národní banky č.j. 2024/35218/650 ze dne 13. března 2024, sp.zn. Sp/2023/282/573**

sekce dohledu nad finančním trhem II

V Praze dne 13. března 2024  
Č.j. 2024/35218/650  
Ke sp. zn. Sp/2023/282/573  
Počet stran: 31

## ROZHODNUTÍ

Česká národní banka (dále též „ČNB“ nebo „správní orgán“) jako správní orgán a orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a jako orgán dohledu nad dodržováním povinností poskytovatelů a zprostředkovatelů spotřebitelských úvěrů podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSÚ“), rozhodla v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“ nebo „přestupkový zákon“), zahájeném dne 24. 11. 2023 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 2023/149920/570 se společností **Fair Credit Czech s.r.o., IČO 044 55 835, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha 10, zastoupena opatrovníkem [REDACTED], IČO [REDACTED], advokát zapsán u ČAK pod ev. č. [REDACTED], se sídlem [REDACTED], takto:**

### I.

Společnost **Fair Credit Czech s.r.o., IČO 044 55 835, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha 10, se uznává vinnou, že nesplňovala požadavek na výkon činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, protože neudržovala řádné administrativní a účetní postupy, když**

- a) **nevedla v účetním roce 2022 v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění účinném do 31. 12. 2023, správné a úplné účetnictví, neboť účetní závěrka nepodávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace společnosti Fair Credit Czech s.r.o., jelikož v dokumentu „Inventární zápis“ uvedla, že hodnota souboru obchodních známek ke dni 31. 12. 2022 byla ve výši [REDACTED] Kč, nicméně ze znaleckého posudku č. [REDACTED] ze dne 10. 11. 2022 vyplynulo, že soubor ochranných známek byl pro účely ocenění znalcem uvažován pouze ve výši 10 % z pořizovací ceny, tj. ve výši [REDACTED] Kč, dále pak z dokumentu „Inventární zápis“ vyplynulo, že společnost Fair Credit Czech s.r.o. k 31. 12. 2022 zaúčtovala odpisy k souboru ochranných známek ve výši [REDACTED] Kč, zatímco podle dokumentu „Odpisový plán“ měly být ve výši [REDACTED] Kč, tj. o [REDACTED] Kč vyšší, dále dne 24. 5. 2023 informovala správní orgán o návrhu jednatele, aby na valné hromadě nebyla účetní závěrka za rok 2022 schválena a bylo nařízeno její přepracování do**

1. 9. 2023, když na základě toho byl vyhotoven nový posudek č. [REDACTED] ze dne 16. 6. 2023, který ocenil soubor ochranných známek na [REDACTED] Kč, avšak opravenou účetní závěrku správnímu orgánu nepředložila;

- b) v období od 10. 11. 2022 do 24. 11. 2023 nebyla schopna doložit informace týkající se počtu žádostí o předčasné splacení i skutečně realizovaných předčasných splacení úvěrů k produktu v rozdělení podle jednotlivých produktů v portfoliu na základě výzvy České národní banky č. j. 2022/109932/CNB/650 ze dne 21. 10. 2022 pro účely dohledu nad dodržováním povinnosti podle ustanovení § 117 ZSÚ, protože nebyla schopna u produktu Fajn půjčka z důvodu technického omezení interního systému FIS identifikovat a analyzovat předčasně splacené spotřebitelské úvěry, čímž nezajistila vedení řádné evidence poskytnutých spotřebitelských úvěrů, která by odpovídala přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti její činnosti;

**t e d y p o r u š i l a**

ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ ve spojení s § 15 odst. 2 písm. a) téhož zákona;

**č í m ž s e d o p u s t i l a**

přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ.

**z a c o ž s e j í u k l á d á**

Společnosti Fair Credit Czech s.r.o., IČO 044 55 835, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha 10, se za spáchaný přestupek podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ ukládá podle ustanovení § 148 odst. 2 písm. b) ZSÚ pokuta ve výši 1 000 000 Kč (slovy jeden milion korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

## **II.**

Společnosti Fair Credit Czech s.r.o., IČO 044 55 835, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha 10, se podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) ZSÚ odnímá oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, neboť opakovaně a závažně porušila povinnost stanovenou tímto zákonem.

## **III.**

Společnosti Fair Credit Czech s.r.o., IČO 044 55 835, sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha 10, se podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá náhrada nákladů řízení, které vyvolala

porušením své právní povinnosti, ve výši 1 000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých). Paušální náhradu nákladů řízení je výše uvedená společnost povinna zaplatit do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České národní banky vedený u České národní banky, č. 115-69193891/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

## ODŮVODNĚNÍ

### Identifikace účastníka řízení

1. Společnost Fair Credit Czech s.r.o., IČO 044 55 835, sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha 10 (dále jen „účastník řízení“), je právnickou osobou – obchodní společností, zapsanou počínaje dne 5. 10. 2015 v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, sp. zn. C 294315. Účastník řízení je v seznamu vedeném správním orgánem zapsán počínaje 16. 1. 2018 jako nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru.
2. Příkazem č. j. 2023/50294/570 ze dne 27. 4. 2023 byl účastník řízení shledán vinným ze spáchání přestupků podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ a podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ, když porušil povinnosti podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 2 písm. c) ZSÚ a ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ, za což byla účastníku řízení podle ustanovení § 154 odst. 3 písm. c) téhož zákona uložena pokuta ve výši 3 000 000 Kč. Tento příkaz nabyl právní moci dne 6. 5. 2023.
3. Původním jediným společníkem účastníka řízení byl MUDr. Jan Maňaska, dat. nar. 29. 5. 1970, bytem Býšť 270, 533 22 Býšť, který byl v obchodním rejstříku zapsán jako jediný společník účastníka řízení od 5. 10. 2015 do 2. 3. 2018. Následně byla v období od 2. 3. 2018 do 25. 10. 2022 zapsána v obchodním rejstříku jako jediný společník účastníka řízení společnost [redacted], IČO [redacted], sídlem [redacted] (dále jen „[redacted]“). V případě společnosti [redacted] je nutné poukázat na skutečnost, že na základě insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na prohlášení konkursu bylo dne 4. 11. 2022 zahájeno Městským soudem v Praze (dále jen „MSP“) insolvenční řízení se společností [redacted] sp.zn. [redacted]. Následně MSP vydal dne 18. 11. 2022 usnesení č. j. [redacted]<sup>1</sup>, kterým byl mimo jiné společností [redacted] ustanoven předběžný insolvenční správce, a dále uloženo, aby bez souhlasu tohoto předběžného insolvenčního správce nenakládala se svým majetkem. Následně byl dne 8. 8. 2023 usnesením MSP prohlášen na majetek společnosti [redacted] konkurs, a zároveň zamítnut návrh na povolení reorganizace<sup>2</sup>.
4. Před zahájením insolvenčního řízení se společností [redacted] došlo ke změně vlastníka účastníka řízení, a to tak, že ke dni 24. 10. 2022 byla do obchodního rejstříku zapsána jako nový vlastník účastníka řízení společnost Ekonprofi, s.r.o., IČO 25567870, sídlem Pražákova 1008/69, 639 00 Brno (dále jen „Ekonprofi“). V souvislosti s touto transakcí je pak možné citovat ze Zprávy a návrhu předběžného insolvenčního správce společnosti [redacted], datované dne 8. 12. 2022: „Dlužník převedl svůj obchodní podíl Fair Credit Czech s.r.o. (100%) na společnost Ekonprofi, s.r.o., IČ: 25567870, Útěchov, č.ev. 104, 644 00 Brno, když tato skutečnost byla v obchodním rejstříku zapsána dne 25.10.2022“. Jediným společníkem účastníka

<sup>1</sup> Viz [redacted]

<sup>2</sup> Viz [redacted]

řízení byla od 25. 10. 2022 do 12. 10. 2023 společnost Ekonprofi. Od 12. 10. 2023 se stala jediným společníkem účastníka řízení společnost Rosebary Capital & Investments a.s., IČO 085 16 332, se sídlem Na Florenci 1332/23, 110 00 Praha 1 – Nové Město (dále jen „**Rosebary Capital & Investments**“). Dne 25. 10. 2023 se stala jediným společníkem účastníka řízení společnost eMedic Global SE, IČO 090 93 508, Pernerova 697/35, 186 00 Praha 8 – Karlín (dále jen „**eMedic Global**“). Dne 31. 10. 2023 na sebe účastník řízení podal insolvenční návrh vedený u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 95 INS 17118/2023. Insolvenční návrh byl usnesením sp. zn. MSPH 95 INS 17118/2023 - A-13 ze dne 7. 11. 2023 zamítnut. Dne 14. 11. 2023 na sebe účastník řízení podal další insolvenční návrh vedený u Městského soudu v Praze pod sp. zn. MSPH 95 INS 17958/2023.

5. Dne 29. 2. 2024 správní orgán z oznámení od ustanoveného správce obchodního závodu soudním exekutorem Mgr. Janem Benešem se dozvěděl, že již dne 20. 10. 2022 byl obchodní závod předmětem smlouvy o pachtu, když účastník řízení propachtoval svůj závod společnosti [REDACTED], IČO [REDACTED] se sídlem [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“). Společnost [REDACTED] dne 2. 2. 2024 propachtovala (podpachtovala) obchodní závod společnosti [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“).
6. Dále považuje správní orgán ve vztahu k předmětu správního řízení zmínit i problematiku společnosti [REDACTED], IČO [REDACTED], sídlem [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“), kdy současný název (obchodní firma) této společnosti zní [REDACTED]. Společnosti [REDACTED] uložil správní orgán rozhodnutím č. j. [REDACTED] ze dne 28. 2. 2019 pokutu ve výši 10 000 000 Kč za spáchání přestupku upraveného v § 162 odst. 3 písm. a) zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPKT“), a přestupku upraveného v § 36c odst. 1 písm. a) zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoB“). Rozklad podaný společností [REDACTED] proti tomuto rozhodnutí byl druhostupňovým orgánem rozhodnutím č. j. [REDACTED] ze dne 20.6.2019 zamítnut<sup>3</sup>. Jak vyplývá ze „Zápisu o rozhodnutí jediného akcionáře při výkonu pravomoci valné hromady dle ustanovení § 12 zák.č. 90/2012 o obchodních korporacích, evropských společnosti [REDACTED], IČO: [REDACTED], zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v odd. H, vl. Č. [REDACTED]“, jediným akcionářem [REDACTED] je společnost [REDACTED], IČO [REDACTED], se sídlem [REDACTED] (dále jen „[REDACTED]“), na jejíž majetek byl usnesením Městského soudu v Praze č. j. [REDACTED] ze dne 2. 8. 2023 prohlášen konkurs. Jediným akcionářem společnosti [REDACTED] je společnost [REDACTED], tj. bývalý jediný společník účastníka řízení. Do insolvenčního řízení vedeného se společností [REDACTED] přihlásil:

- účastník řízení pohledávku ve výši 1 047 509,11 Kč<sup>4</sup> a

<sup>3</sup> Obě rozhodnutí dostupná na [REDACTED]

<sup>4</sup> Viz [REDACTED]

- společnost [REDACTED] pohledávky ve výši 51 213 994,52 Kč<sup>5</sup> a 237 785 757 Kč<sup>6</sup>.
7. Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení byl součástí skupiny právnických osob, kdy:
- bývalý jediný společník účastníka řízení se v současné době nachází v konkursu;
  - bývalý jediný společník účastníka řízení je osobou ovládající společnost [REDACTED], která se v současné době nachází v konkursu, a které správní orgán udělil v minulosti pokutu ve výši 10 000 000 Kč.
8. Dále, účastník řízení má dle veřejné databáze internetových domén registrované internetové stránky [www.faircredit.cz](http://www.faircredit.cz), prostřednictvím kterých nabízí spotřebitelský úvěr pod obchodním názvem Fajn půjčka ve variantě v hotovosti až do výše 100 000 Kč se splatností až z odkazů na těchto 100 týdnů, a nebo ve variantě na účet až do výše 150 000 Kč se splatností až 36 měsíců; jedna webová stránka v této internetové prezentaci je věnována službě „Rychlá online půjčka“, která odkazuje na další internetové stránky účastníka řízení, a to [www.teticka.cz](http://www.teticka.cz). Obsahem internetových stránek [www.teticka.cz](http://www.teticka.cz) je nabídka sjednání krátkodobého spotřebitelského úvěru ve výši 1 000 Kč až 20 000 Kč se splatností do 30 dnů; i internetové stránky [www.teticka.cz](http://www.teticka.cz) jsou registrovány dle veřejné databáze internetových domén účastníkem řízení.

### **Postup před zahájením správního řízení**

9. V rámci výkonu dohledu komunikoval správní orgán s účastníkem řízení při změně jeho vlastnické struktury na podzim roku 2022, kdy z této komunikace (zahrnující v jejím závěru i komunikaci s auditorem účastníka řízení) vyplynulo následující:
21. 10. 2022 správní orgán vyzval účastníka řízení výzvou z téhož dne (dále jen „výzva ze dne 21. 10. 2022“)<sup>7</sup> mimo jiného k předložení informací o počtu žádostí i skutečně realizovaných předčasných splacení úvěrů v rozdělení podle jednotlivých produktů v portfoliu Dohlížené společnosti, a to po jednotlivých letech od okamžiku udělení povolení k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů až do současnosti
10. 11. 2022 správnímu orgánu byla doručena reakce účastníka řízení na výzvu ze dne 21. 10. 2022, včetně požadovaných podkladů (dále jen „vyjádření ze dne 9. 11. 2022“)<sup>8</sup>
11. 11. 2022 správní orgán vyzval účastníka řízení výzvou z téhož dne (dále jen „výzva ze dne 10. 11. 2022“)<sup>9</sup> k předložení informací týkajících se změn v jeho vlastnické struktuře, včetně doložení finančních prostředků, ze kterých změna vlastnické struktury byla realizována
19. 12. 2022 správnímu orgánu byla doručena reakce účastníka řízení na výzvu ze dne 10. 11. 2022 (dále jen „vyjádření ze dne 19. 12. 2022“)<sup>10</sup>

<sup>5</sup> Viz [REDACTED]

<sup>6</sup> Viz [REDACTED]

<sup>7</sup> Výzva č. j. 2022/109932/CNB/650 ze dne 21. 10. 2022 2 CD spis č.l. 3, soubor: 2022\_109932\_CNB\_650\_Vyzva\_CNB.pdf.

<sup>8</sup> Vyjádření účastníka řízení č. j. 2022/118992/CNB/650 ze dne 9. 11. 2022 CD spis č.l. 3, soubor: 2022\_118992\_CNB\_650\_zprava\_1103362003\_prijata.zfo.

<sup>9</sup> Výzva č. j. 2022/119424/CNB/650 ze dne 10. 11. 2022 CD spis č.l. 3, soubor: 2022\_119424\_CNB\_650\_Vyzva\_CNB\_k\_oznameni\_zmeny.pdf.

<sup>10</sup> Viz CD spis č.l. 3, soubory: 2022\_135103\_CNB\_650\_Doplnění - průvodní dopis, 2022\_135337\_CNB\_650\_Doplnění - Finanční výkazy Ekonprofi, 2022\_135340\_CNB\_650\_Doplnění - Michal Štroner, 2022\_135343\_CNB\_650\_Doplnění - Vlastnický podíl v FCC 85%, 2022\_135345\_CNB\_650\_Doplnění - Vlastnický podíl v FCC 15%,

19. 1. 2023 správní orgán vyzval účastníka řízení výzvou z téhož dne (dále jen „výzva ze dne 19. 1. 2023“)<sup>11</sup> k předložení podkladů týkajících se předčasného splacení spotřebitelských úvěrů
30. 1. 2023 správnímu orgánu byla doručena reakce účastníka řízení na výzvu ze dne 19. 1. 2023, včetně požadovaných podkladů (dále jen „vyjádření ze dne 30. 1. 2023“)<sup>12</sup>
10. 3. 2023 správní orgán vyzval účastníka řízení výzvou z téhož dne (dále jen „výzva ze dne 10. 3. 2023“)<sup>13</sup> týkající se znaleckého posudku, kterým byly mj. oceněny ochranné známky v majetku účastníka řízení; v této souvislosti správní orgán vyzval účastníka řízení k předložení: (i) předběžných výsledků hospodaření za rok 2022, (ii) zda účastník řízení provedl od 31. 12. 2021 změny v odepisování dlouhodobého majetku, (iii) detailní vyjádření k položce „soubor ochranných známek Faircredit“ v rozvaze účastníka řízení, (iv) původ finančních prostředků za účelem nabytí daných ochranných známek
31. 3. 2023 v reakci na výzvu ze dne 10. 3. 2023 obdržel správní orgán vyjádření účastníka řízení ze dne 31. 3. 2023 (dále jen „vyjádření ze dne 31. 3. 2023“)<sup>14</sup>, jehož přílohami byly jak předběžné výsledky hospodaření účastníka řízení za rok 2022, tak i informace týkající se ochranných známek vlastněných účastníkem řízení a o původu finančních zdrojů použitých účastníkem řízení za účelem nabytí daných ochranných známek
10. 5. 2023 správní orgán vyzval účastníka řízení výzvou z téhož dne (dále jen „výzva ze dne 10. 5. 2023“)<sup>15</sup> k předložení kopie: (i) inventurního soupisu jím vlastněných ochranných známek, včetně kopie dokumentů prokazujících provedení jejich inventarizace, (ii) popis účetní metody použité v souvislosti s evidencí ochranných známek, (iii) doložení způsobu výpočtu a stanovení výše opravných položek k pohledávkám účastníka řízení ze spotřebitelských úvěrů k 31. 12. 2022 a (iv) sdělení, k jakému datu bude mít účastník řízení k dispozici auditovanou účetní závěrku za rok 2022
24. 5. 2023 v reakci na výzvu ze dne 10. 5. 2023 byly správnímu orgánu doručeny požadované informace, včetně podkladů (dále jen „vyjádření ze dne 24. 5. 2023“)<sup>16</sup>
1. 6. 2023 správní orgán obdržel žádost společnosti [redacted], IČO [redacted], sídlem, [redacted], datovanou dne 31. 5. 2023, o informace týkající se účastníka řízení (dále jen „žádost ze dne 31. 5. 2023“ a „[redacted]“)<sup>17</sup>

2022\_135348\_CNB\_650\_Doplnění - [redacted], 2022\_135350\_CNB\_650\_Doplnění - [redacted], 2022\_135352\_CNB\_650\_Doplnění - Další věřitelé FCC, 2022\_135354\_CNB\_650\_Doplnění - Závazky a pohledávky FCC vůči bývalé [redacted], 2022\_135357\_CNB\_650\_Doplnění - Obchodní plán, 2022\_135358\_CNB\_650\_Doplnění - Souhrnná informace o potřebě finančních zdrojů a jejich původu, 2022\_135361\_CNB\_650\_Doplnění - Oznámení změny na pozici dozorčí rady FCC.

<sup>11</sup> Výzva č. j. 2023/009778/CNB/650 ze dne 19. 1. 2023 CD spis č.l. 3, soubor: 2023\_009778\_CNB\_650\_Vyzva\_CNB.pdf.

<sup>12</sup> Vyjádření účastníka řízení č. j. 2023/013657/CNB/650 ze dne 30. 1. 2023 CD spis č.l. 3, soubor: 2023\_013657\_CNB\_650\_zprava\_1136045266\_prijata.zfo.

<sup>13</sup> Výzva č. j. 2023/029468/CNB/650 ze dne 10. 3. 2023 CD spis č.l. 3, soubor: 2023\_029468\_CNB\_650\_Vyzva\_CNB.pdf.

<sup>14</sup> Vyjádření účastníka řízení č. j. 2023/039028/CNB/650 ze dne 31. 3. 2023 CD spis č.l. 3, soubor: 2023\_039028\_CNB\_650\_zprava\_1168913473\_prijata.zfo.

<sup>15</sup> Výzva č. j. 2023/057136/CNB/650 ze dne 10. 5. 2023 CD spis č.l. 3, soubor: 2023\_057136\_cnb\_650\_Vyzva\_CNB.pdf.

<sup>16</sup> Vyjádření účastníka řízení č. j. 2023/065090/CNB/650 ze dne 24. 5. 2023 CD spis č.l. 3, soubor: 2023\_065090\_CNB\_650\_zprava\_1194362464\_prijata.zfo.

<sup>17</sup> Žádost č. j. 2023/068408/CNB/650 ze dne 31. 5. 2023 CD spis č.l. 3, soubor: 2023\_068408\_CNB\_650\_zprava\_1197792194\_prijata.zfo.

## Průběh správního řízení

10. Správní orgán dne 24. 11. 2023 zahájil s účastníkem řízení správní řízení vedené pod sp. zn. Sp/2023/282/573, a to doručením oznámení o zahájení řízení z moci úřední ze dne 24. 11. 2023, č. j. 2023/149920/570 (dále jen „oznámení o zahájení řízení“).<sup>18</sup>
11. Dne 11. 12. 2023 účastník řízení se vyjádřil k probíhajícímu řízení.<sup>19</sup>
12. Dne 14. 12. 2023 zaslal správní orgán účastníku řízení písemnost se sdělením, že má možnost seznámit se s podklady rozhodnutí. Účastníku řízení byla v dané písemnosti stanovena lhůta 10 pracovních dnů ode dne jejího doručení.<sup>20</sup>
13. Dne 4. 1. 2024 účastník řízení nahlédl do spisu.<sup>21</sup>
14. Dne 10. 1. 2024 správní orgán obdržel žádost účastníka řízení, aby vzhledem ke skutečnosti, že byl podán insolvenční návrh, správní orgán posečkal s rozhodnutím do té doby, než bude ustanoven insolvenční správce.<sup>22</sup>
15. Dne 15. 1. 2024 správní orgán vydal usnesení č. j. 2024/7438/650, kterým ustanovil účastníku řízení opatrovníka [redacted], advokát, zapsán u ČAK pod ev. č. [redacted], se sídlem [redacted].<sup>23</sup> Opatrovník byl jmenován z důvodu probíhajícího soudního řízení pod sp. zn. C 294315/RD194/MSPH, č. j. Fj 396527/2023/MSPH, jehož předmětem je spor o tom, kdo je jednatelem a společníkem účastníka řízení, a tudíž nastal důvod pro postup podle ustanovení § 32 odst. 2 písm. c) správního řádu.
16. Dne 23. 1. 2024 opatrovník účastníka řízení převzal v sídle správního orgánu kopii správního spisu sp. zn. Sp/2023/282/573 a dokument „Možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí“ č. j. 2024/8120/650, kterým byla stanovena lhůta k vyjádření se do 15 pracovních dnů ode dne doručení tohoto přípisu.<sup>24</sup>

## Právní úprava

17. Podle § 15 odst. 1 ZSÚ<sup>25</sup> má nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru povinnost zavést a udržovat postupy a pravidla, která jsou vhodná mj. z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru.
18. Podle ustanovení § 15 odst. 2 písm. a) ZSÚ postupy a pravidla podle ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona zahrnují řádné administrativní a účetní postupy.
19. Podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru se dopustí přestupku tím, že nesplní některý z požadavků na výkon činnosti podle § 15 téhož zákona.

<sup>18</sup> Viz spis Sp/2023/282/573, listy č. 4 - 17.

<sup>19</sup> Viz spis Sp/2023/282/573, listy č. 18 - 79.

<sup>20</sup> Viz spis Sp/2023/282/573, listy č. 80 - 82.

<sup>21</sup> Viz spis Sp/2023/282/573, listy č. 83 - 88.

<sup>22</sup> Viz spis Sp/2023/282/573, listy č. 89 - 90.

<sup>23</sup> Viz spis Sp/2023/282/573, listy č. 91 - 95.

<sup>24</sup> Viz spis Sp/2023/282/573, listy č. 96 - 97.

<sup>25</sup> ZSÚ byl několikrát novelizován, naposledy s účinností od 1. 1. 2024, avšak na základě porovnání znění tohoto zákona účinného v době protiprávního jednání se zněním účinným od 1. 1. 2024 správní orgán konstatuje, že se novely ZSÚ nedotkly povinnosti podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 2 písm. a) téhož zákona, a ani skutkové podstaty přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ, a proto správní orgán pro přehlednost uvádí jen ZSÚ.



## Ad I.

### Zjištění správního orgánu

#### a) Řádné účetní postupy ve vztahu k vedení účetnictví

20. Součástí vyjádření účastníka řízení ze dne 24. 5. 2023 byl soubor ochranných známek účastníka řízení k 31. 12. 2022<sup>26</sup>, který obsahoval následující položky: ČESKÁ BANKA (slovní), FairCredit (kombinovaná), Férekredit Fajn půjčka (kombinovaná), Fajnpůjčka (kombinovaná), Fairúvěr (kombinovaná), Fajnúvěr (kombinovaná), Fairzápůjčka (kombinovaná), Fajnzápůjčka (kombinovaná), Fajnpůjčka mini (kombinovaná), FairCredit on-line (kombinovaná), Fajnpůjčka on-line (kombinovaná), Fajn půjčka business (kombinovaná), Fajnpůjčka max (kombinovaná), Fajn půjčka business start (kombinovaná), tetička (slovní), tetička (obrazová); dále také jen „soubor ochranných známek“.
21. Jak dokládá Kupní smlouva uzavřená dne 13. 12. 2021 (dále jen „Kupní smlouva“)<sup>27</sup>, prvních výše uvedených 14 ochranných známek nabyl účastník řízení od společnosti [REDAKCE], kdy kupní cena činila v souladu s čl. III odst. 3 Kupní smlouvy částku [REDAKCE] Kč. Dále, čl. I. Preambule odst. 6 Kupní smlouvy zmiňoval Posudek č. [REDAKCE] z března roku 2020 (dále jen „Posudek č. [REDAKCE]“), prostřednictvím kterého byla stanovena hodnota předmětných 14 ochranných známek na částku [REDAKCE] Kč<sup>28</sup>, nicméně v daném ustanovení bylo výslovně zmíněno, že tento posudek smluvní strany považovaly za neaktuální. V případě zbývajících dvou ochranných známek – tetička (slovní) a tetička (obrazová) – tyto byly zapsány do databáze [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“) dne 30. 10. 2019; jejich přihlašovatelem a vlastníkem byl účastník řízení<sup>29</sup>.
22. Dále správní orgán lustrací v databázi [REDAKCE] zjistil, že ke dni 31. 12. 2022<sup>30</sup> nebyl účastník řízení vlastníkem celkem dvou ochranných známek, a to Fair Credit (kombinovaná) a Fair Credit-online (kombinovaná), když k těmto ochranným známkám byl ke dni 18. 10. 2022 do databáze [REDAKCE] zapsán zajišťovací převod, a to ve prospěch společnosti [REDAKCE], IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE]<sup>31</sup> (dále jen „[REDAKCE]“), kdy tato společnost je v současné době vedena v databázi [REDAKCE] jako jejich vlastník.
23. Dále, z vyjádření účastníka řízení ze dne 31. 3. 2023 byla koupě ochranných známek vymezených v Kupní smlouvě realizována za cenu stanovenou znaleckým posudkem č. [REDAKCE] ze dne 22. 2. 2022 (dále jen „Posudek č. [REDAKCE]“). Posudek č. [REDAKCE] stanovil tržní hodnotu ochranných známek 1) až 14) na částku [REDAKCE] Kč, a to ke dni 31. 12. 2021. V souvislosti s Posudkem č. [REDAKCE] je nutné upozornit na skutečnost, že ten vyšel při ohodnocení souboru ochranných známek z výnosové metody, resp. metody licenční analogie, a to: „(...) s ohledem na

<sup>26</sup> Příloha vyjádření ze dne 24. 5. 2023, soubor: Příloha č. 2 - soubor ochranných známek.pdf.

<sup>27</sup> Příloha vyjádření ze dne 31. 3. 2023, soubor: 2.4 Kupní smlouva\_Převod ochranných známek.pdf.

<sup>28</sup> Cit. z čl. I Preambule, odst. 6: „Smluvní strany mají k dispozici Posudek č. [REDAKCE] z března 2020, jímž byla v minulosti stanovena hodnota Předmětu prodeje na částku [REDAKCE] Kč, přičemž tento posudek již Smluvní strany považují za neaktuální.“

<sup>29</sup> Výpis z databáze [REDAKCE] CD spis č.l. 3, složka: 2023\_094021\_CNB\_650, soubory: 376167\_tetička.pdf a 376168\_tetička.pdf.

<sup>30</sup> CD spis č.l. 3, složka: 2023\_094021\_CNB\_650, soubor: 2023\_094021\_CNB\_650 a 347398\_Fair Credit\_on\_line.pdf.

<sup>31</sup> Výpis z databáze [REDAKCE] CD spis č.l. 3, složka: 2023\_094021\_CNB\_650, soubory: 335012\_FairCredit.pdf a 347398\_Fair Credit\_on\_line.pdf.

skutečnost, že značku Fair Credit lze považovat za relativně známou a skupinu Fair Credit lze označit za jednoho z největších subjektů na trhu nebankovních půjček.“ V souvislosti s výnosovou metodou je pak vhodné uvést, že Posudek č. [REDACTED] vycházel z toho, že tržby účastníka řízení budou mít permanentně rostoucí tendenci, a to až do roku 2026; v konkrétní rovině vycházely tyto odhady z následujících tržeb: 2022 – [REDACTED] Kč, 2023 – [REDACTED] Kč, 2024 – [REDACTED] Kč, 2025 – [REDACTED] Kč. Dále totožný posudek vycházel z předpokladu, že účastník řízení bude využívat všechny ochranné známky – tj. ochranné známky ČESKÁ BANKA (slovní), FairCredit (kombinovaná), Férkredit Fajn půjčka (kombinovaná), Fajnpůjčka (kombinovaná), Fairúvěr (kombinovaná), Fajnúvěr (kombinovaná), Fairzápůjčka (kombinovaná), Fajnzápůjčka (kombinovaná), Fajnpůjčka mini (kombinovaná), FairCredit on-line (kombinovaná), Fajnpůjčka on-line (kombinovaná), Fajn půjčka business (kombinovaná), Fajnpůjčka max (kombinovaná), Fajn půjčka business start (kombinovaná).

24. Dále, z dokumentu „Postup stanovení výše účetních opravných položek k pohledávkám z poskytnutých spotřebitelských úvěrů společnosti Fair Credit Czech, s.r.o.“<sup>32</sup>, který byl přílohou vyjádření ze dne 24. 5. 2023, vyplynulo, že účastník řízení používá toliko ochranné známky FairCredit (kombinovaná), Fajnpůjčka (kombinovaná), tetička (slovní) a tetička (obrazová). V konkrétní rovině tento dokument obsahoval problematiku opravných položek pro produkty FAJN a MAX, kdy v případě produktu označeného „MAX“ se jednalo o úvěrový produkt Jonatán, u kterého byla poznámka, že: „(...) ode dne 1. 4. 2021 je produkt Fajnpůjčka MAX sjednáván pouze prostřednictvím prostředků komunikace na dálku, a to pod novým obchodním označením Jonatán.“ Přitom ochranná známka Fajnpůjčka max byla předmětem ocenění v Posudku č. [REDACTED], a dále zahrnuta do kupní ceny za ochranné známky v Kupní smlouvě. Dále správní orgán přezkumem obsahu internetových stránek [www.faircredit.cz](http://www.faircredit.cz) a [www.teticka.cz](http://www.teticka.cz) zjistil, že účastník řízení v rámci své podnikatelské činnosti užívá pouze ochranné známky FairCredit (kombinovaná), Fajnpůjčka (kombinovaná), tetička (slovní) a tetička (obrazová).
25. Z dokumentu „Inventární zápis“<sup>33</sup> účastníka řízení vyplývá, že ten do aktiv zaúčtoval soubor ochranných známek v celkové pořizovací ceně, aniž by tuto cenu poměrně rozúčtoval mezi jednotlivé složky tohoto nehmotného majetku.
26. V kontextu výše uvedených skutečností pak považuje správní orgán za vhodné uvést přehled ochranných známek, které jsou podstatné pro předmět tohoto řízení:

Název	První vlastník dle databáze [REDACTED]	Současný vlastník dle databáze [REDACTED]	Součástí inventárního zápisu k 31.12.2022	Součást kupní smlouvy	Využívána účastníkem řízení
ČESKÁ BANKA (slovní)	[REDACTED]	účastník řízení	ANO	ANO	NE
FairCredit (kombinovaná)	[REDACTED]	[REDACTED]	ANO	ANO	ANO
Férekredit Fajn půjčka (kombinovaná)	[REDACTED]	účastník řízení	ANO	ANO	NE

<sup>32</sup> Vyjádření účastníka řízení ze dne 24. 5. 2023, soubor: Příloha č. 3 - opravné položky k pohledávkám.pdf.

Fajnpůjčka (kombinovaná)		účastník řízení	ANO	ANO	ANO
Fairúvěr (kombinovaná)		účastník řízení	ANO	ANO	NE
Fajnúvěr (kombinovaná)		účastník řízení	ANO	ANO	NE
Fairzápůjčka (kombinovaná)		účastník řízení	ANO	ANO	NE
Fajnzápůjčka (kombinovaná)		účastník řízení	ANO	ANO	NE
Fajnpůjčka mini (kombinovaná)		účastník řízení	ANO	ANO	NE
FairCredit on-line (kombinovaná)			ANO	ANO	NE
Fajnpůjčka on-line (kombinovaná)		účastník řízení	ANO	ANO	NE
Fajn půjčka business (kombinovaná)		účastník řízení	ANO	ANO	NE
Fajnpůjčka max (kombinovaná)		účastník řízení	ANO	ANO	NE
Fajn půjčka business start (kombinovaná)		účastník řízení	ANO	ANO	NE
tetička (slovní)	účastník řízení	účastník řízení	ANO	NE	ANO
tetička (obrazová)	účastník řízení	účastník řízení	ANO	NE	ANO

27. K výše uvedené problematice ochranných známek (ne)vlastněných účastníkem řízení je pak nutné poukázat na závěry uvedené ve znaleckém posudku č. [REDACTED] ze dne 10. 11. 2022 (dále jen „**Posudek č.** [REDACTED]“), jehož cílem bylo stanovení tržní hodnoty 85% obchodního podílu účastníka řízení ke dni 30. 9. 2022<sup>34</sup>. V této souvislosti Znalecký posudek č. [REDACTED] dospěl ke stanovení hodnoty předmětných ochranných známek na částku [REDACTED] Kč; k tomu pak Posudek č. [REDACTED] (ve kterém je pro ochranné známky uvedené ve výše uvedeném přehledu použita zkratka „OZ“ a účastníka řízení zkratka „FCC“) uvedl následující<sup>35</sup>: „OZ nebyly do 2022 majetkem FCC, zároveň nebyly doposud v rámci DNM evidovány. Není zřejmé, na jakých předpokladech je založeno jejich ocenění v účetnictví FCC. Pořizovací cena není ověřena / věrohodně přezkoumatelná. S přihlédnutím k veřejně dostupným informacím o negativním ekonomickém vývoji u společností v holdingu je nezbytné uvažovat i možnost, že by OZ / domény spojené s označením „Fair Credit“ mohly být pro další fungování FCC poškozující / nežádoucí. Lze zároveň předpokládat, že firmou FCC poskytované druhy služeb / půjček lze provozovat i pod jinými označeními a nebude nutné udržovat výše vyjmenované OZ.“ Uvedené argumenty pak v Posudku č. [REDACTED] vedly k následujícímu ocenění ochranných známek: „Z důvodu: a) absence informací o způsobu vzniku pořizovací ceny OZ / webových stránek, b) maximální opatrnosti při ocenění uvažujeme jejich hodnotu pro varianty ocenění následovně: B/ substanční znalecká hodnota → zůstatková hodnota 10% hodnota z pořizovací ceny ocenitelných práv ← soubor bude nadále využíván, jeho hodnota odpovídá 10 % pořizovací ceny =

<sup>34</sup> Viz CD spis č.1. 3, soubory: 2022\_135343\_CNB\_650\_Doplnění - Vlastnický podíl v FCC 85%.

<sup>35</sup> Str. 62 a 63 Znaleckého posudku č. [REDACTED].

██████████ Kč.“ Závěr Posudku č. ██████████ se pak věnoval hodnotě 85% obchodního podílu na účastníku řízení; ten byl stanoven na ██████████ Kč.

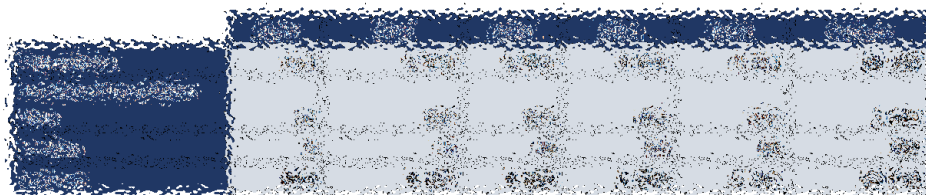
28. Dále, součástí vyjádření účastníka řízení ze dne 24. 5. 2023 byly dokumenty „*Odpisový plán*“ a „*Inventární zápis*“; z posledně jmenovaného dokumentu přitom vyplynulo, že účastník řízení k 31. 12. 2022 zaúčtoval odpisy k souboru ochranných známek ve výši ██████████ Kč, zatímco podle prvně jmenovaného dokumentu to mělo být ██████████ Kč, tj. o ██████████ Kč více.
29. Jak je uvedeno výše, tak ze znaleckého posudku č. ██████████ ze dne 30. 9. 2022 vyplývá, že soubor ochranných známek byl pro účely ocenění znalcem uvažován pouze ve výši 10 % z pořizovací ceny, tj. ve výši ██████████ Kč, avšak účastník řízení v dokumentu „*Inventární zápis*“<sup>36</sup> uvedl, že zůstatková cena souboru obchodních známek ke dni 31. 12. 2022 byla ve výši ██████████ Kč.
30. Z těchto skutečností má správní orgán za to, že účastník řízení v rozporu s ustanovením § 7 odst. 1 ZoÚ nevedl v účetním roce 2022 správné a úplné účetnictví a nevedl ho tak, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účastníka řízení, čímž v účetním roce 2022 nezajistil řádné účetní postupy.
31. Ve vyjádření ze dne 24. 5. 2023 uvedl účastník řízení následující: „*Instituce tímto České národní bance sděluje, že aktuálně probíhají intenzivní práce na kompletaci účetní závěrky za rok 2022 tak, aby instituce měla k dispozici auditovanou účetní závěrku řádně a včas v souladu s platnými právními předpisy, avšak s ohledem na skutečnosti nastalé roce 2022 a následně i v roce 2023, bude jednatelem společnosti (po diskuzi s oddělením interního auditu) jedinému společníkovi instituce navrženo, aby na zasedání valné hromady nebyla účetní závěrka za rok 2022 schválena a bylo nařízeno její přepracování do 1. 9. 2023. Instituce předpokládá, že bude ze strany jediného společníka nařízeno přepracování účetní závěrky za rok 2022, přičemž v této souvislosti bude instituce rovněž žádat o odklad termínu pro podání daňového přiznání.*“ V totožném vyjádření účastník řízení dále uvedl, že jeho auditorem bude stejně jako v předchozích letech společnost ██████████.
32. Auditor účastníka řízení, společnost ██████████, se pak na správní orgán obrátil žádostí ze dne 31. 5. 2023, ve které výslovně uvedl, že: „*Od roku 2019 upozorňujeme ve zprávách auditora na významnou nejistotu týkající se schopnosti společnosti nepřetržitě trvat a dostát včas svým splatným závazkům. Chod společnosti je dlouhodobě financován z externích zdrojů, tedy z přijatých úvěrů a finančních výpomocí, jejichž splatnost se přiblížila. O popisované problematice vedení společnosti od roku 2020 upozorňuje v příloze k účetní závěrce.*“ Dále auditor účastníka řízení v totožném dopise zaujal postoj i k problematice zhoršující se úrovně komunikace s účastníkem řízení: „*V průběhu roku 2022 došlo u společnosti Fair Credit Czech s.r.o. ke změně jediného společníka. Dvě společnosti z konsolidačního celku vstoupily do insolvenčního řízení. Bohužel musíme konstatovat, že zároveň se všemi změnami došlo rovněž ke zhoršení komunikace nových odpovědných osob směrem k nám, nemáme tedy přiměřenou jistotu, že od klienta obdržíme všechny podklady významné pro vydání zprávy a formulaci výroku auditora.*“

<sup>36</sup> Inventární zápis byl sestaven v souladu s ustanoveními § 29 a § 30 ZoÚ, když se porovnával skutečný stav se stavem na účtu 014,000 – Ocenitelná práva v účetnictví. Stav byl ověřen dokladovou metodou a byl zaznamenán v příložených inventurních soupisech.

33. Závěrem žádosti ze dne 31. 5. 2023 pak společnost [REDAKCE] požádala správní orgán o poskytnutí / zpřístupnění veškeré vzájemné komunikace mezi správním orgánem a účastníkem řízení za období od října roku 2022 s tím, že by společnost [REDAKCE] potřebovala znát veškeré informace o správních řízeních vedených s účastníkem řízení, včetně řízení o prodloužení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru<sup>37</sup>.
34. Tato skutečnost o přístupu účastníka řízení ke spolupráci s auditorem sama o sobě vypovídá o tom, že neměl řádně nastaveny administrativní a účetní postupy.

**b) Řádné administrativní a účetní postupy ve vztahu k vedení evidence poskytnutých spotřebitelských úvěrů**

35. Správní orgán výzvou ze dne 21. 10. 2022 vyzval účastníka řízení mimo jiné k předložení informací o počtu žádostí i skutečně realizovaných předčasných splacení úvěrů v rozdělení podle jednotlivých produktů v portfoliu účastníka řízení, a to po jednotlivých letech od okamžiku udělení povolení k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů až do současnosti.
36. Účastník řízení ve vyjádření ze dne 9. 11. 2022 uvedl, že v interním systému účastníka řízení bylo evidováno [REDAKCE] spotřebitelských úvěrů, u kterých bylo uvedeno, že byla zákazníkovi poskytnuta sleva. Účastník řízení dodal, že není schopen ani po provedené analýze zjistit, kolik z těchto úvěrů bylo předčasně splaceno – tedy zda se jedná o úvěr, u kterého zákazník požádal o předčasné splacení a následně jej předčasně splatil, anebo zda se jedná o úvěr, kde byla zákazníkovi poskytnuta jiná sleva.
37. Účastník řízení vysvětlil, že zákazníkům poskytuje různé slevy, např. slevy z reklamní akce, individuální slevy, slevy v rámci řešení reklamací, slevy v rámci šetření stížností, slevy z individuálního přístupu v souvislosti s pandemií COVID-19 atd.
38. Účastník řízení vysvětlil, že pokud je spotřebitelský úvěr zcela nebo zčásti předčasně splacen, tak je takovéto snížení nákladů úvěru, v rámci interního systému instituce, vyznačeno jako sleva, tedy totožně jako jakákoli jiná sleva poskytnutá z výše uvedených důvodů.
39. Účastník řízení předložil následující přehled, ze kterého je dle jeho názoru evidentní, u kolika spotřebitelských úvěrů, a to dle jednotlivých let a typu produktu, byla zákazníkovi poskytnuta nějaká sleva:



<sup>37</sup> Cit. z žádosti ze dne 31. 5. 2023: „Dovolujeme si touto cestou požádat o zpřístupnění veškeré písemné komunikace, která byla s účetní jednotkou vedena (výzvy, stanoviska, oznámení, vyjádření dohlížené společnosti atd.) za období od října 2022 do dnešního dne a to do míry, kterou Vám umožňují příslušné předpisy. Uvítáme i možnost do komunikace pouze nahlédnout při osobní schůzce. Potřebovali bychom znát veškeré možné informace o stavu a průběhu všech řízeních vedených s dohlíženou společností, vč. Řízení o prodloužení oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, opět v rozsahu, kterým Vám umožňují předpisy.“

40. Účastník řízení k přehledu dodal, že mnozí zákazníci čerpali/čerpají více než jeden úvěr, tzn. že počet poskytnutých úvěrů, tedy i počet poskytnutých slev převyšuje počet zákazníků.
41. Účastník řízení dále uvedl, že provádí revizi postupů týkajících se způsobu umoření plateb a v této souvislosti i revizi nastavení postupů souvisejících s předčasným splacením úvěrů. Účastník řízení plánuje v této oblasti provést rovněž systémové úpravy interního systému s tím, že bude správní orgán informovat a k tomuto budou předloženy i vnitřní předpisy, které budou příslušnými změnami dotčeny.
42. Na základě výše uvedeného má správní orgán za to, že účastník řízení od 16. 1. 2018 vzhledem k technickým omezením interního systému nezajistil řádnou evidenci poskytnutých spotřebitelských úvěrů, která by odpovídala přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti činností účastníka řízení, čímž neudržoval postupy a pravidla, která jsou vhodná z hlediska řádného poskytování spotřebitelského úvěru týkající se řádných administrativních a účetních postupů.

### **Vyjádření účastníka řízení**

43. Účastník řízení v úvodu svého vyjádření<sup>38</sup> informoval o okolnostech jeho převzetí ze strany společnosti eMedic Global, o zjištěních nového jednatele účastníka řízení k činnosti bývalého jednatele Ing. Tomáše Konvičky, ze kterých vyplynulo podezření z rozsáhlé a dlouholeté trestné činnosti, o činnosti bývalého jednatele Ing. Michala Štronera, o činnosti bývalého jednatele Ing. Jana Vondrušky, k činnosti osob [REDAKCE] a společnosti [REDAKCE] a o činnosti správce obchodního závodu jmenovaného v rámci probíhající exekuce, která je vedena u Exekutorského úřadu Praha – západ.

#### **a) Řádné účetní postupy ve vztahu k vedení účetnictví**

44. Účastník řízení nepřehlednou situaci kolem ochranných známek odůvodnil odchodem hlavního účetního a nestandardním chováním auditora. Nepřehledná situace kolem ochranných známek byla proto taky jeden z důvodů, proč bývalý jednatel Ing. Jan Vondruška prosazoval revizi účetní závěrky za rok 2022. Účastník řízení zdůraznil, že nová hlavní účetní sama zjistila chybné odpisy ochranných známek a zajistila jejich opravu. Bývalý jednatel Ing. Jan Vondruška kvůli pochybnostem o výši kupní ceny, resp. aktuální hodnoty, nechal vypracovat nový znalecký posudek. K zjištěnému rozdílu mezi účetní zůstatkovou cenou ke dni 31. 12. 2022 a cenou zjištěnou znalcem byla vytvořena opravná položka. Účastník řízení dále uvedl, aby byly vyloučeny všechny pochybnosti, tak znalecký posudek byl zadán stejnému znalci, který vypracoval správním orgánem zmíněný znalecký posudek č. [REDAKCE]. Účastník řízení též dodal, že kromě nejasností ohledně ocenění ochranných známek byly zjištěny a opraveny další chyby, zejména v oblasti opravných položek a časového rozlišení. Nový znalecký posudek č. [REDAKCE] účastník řízení přiložil ve svém vyjádření jako přílohu č. 4.
45. K zajišťovacímu převodu některých obchodních známek na společnost [REDAKCE], účastník řízení sdělil:
  - že převod považuje za protiprávní a snaží se o jejich navrácení zpět do majetku účastníka řízení;

<sup>38</sup> Viz spis Sp/2023/282/573, listy č. 18 – 79.

- že o něm nevěděl ani Ing. Michal Štroner při akvizici účastníka řízení, neboť o této skutečnosti chybí zmínka ve znaleckém posudku č. [REDACTED];
  - že součástí smlouvy je i ustanovení o výpůjčce;
  - že při účtování o majetku by informace o převodu byla samozřejmě uvedena, v souladu s ustanovením § 28 ZoÚ, a to v příloze k účetní závěrce za rok 2022, a tudíž nelze hovořit o jakémkoli zkreslování účetnictví.
46. Účastník řízení k informacím obsaženým ve znaleckém posudku č. [REDACTED], že jeho existence a zejména obsah nebyly účastníku řízení známy až do odchodu Ing. Tomáše Konvičky z pozice jednatele a celé situaci nepomáhalo ani postupné omezování komunikace ze strany dozorčí rady, resp. Ing. Michala Štronera.
47. K nevyužívání části portfolia ochranných známek účastník řízení sdělil, že bylo plánováno jejich dílčí „oživení“, zejména pokud jde o připravované nové produkty v oblasti úvěrování SME, nového online produktu a úvěrové linky (všechny tyto produkty byly intenzivně připravovány s předpokládaným spuštěním v průběhu roku 2024).
48. Účastník řízení k tomu dále uvedl, že využívání některých ochranných známek bylo naopak cíleně odmítnuto, a to i z regulatorních důvodů (konkrétně ČESKÁ BANKA). Dle účastníka řízení je běžnou praxí, že ochranné známky jsou registrovány i za účelem zabránění jejich používání konkurencí a i to má bez pochyby podle účastníka řízení příslušnou penězi ocenitelnou hodnotu.
49. Ohledně účtování o ochranných známkách jako celku, považuje účastník řízení zvolený postup za správný, jelikož tyto ochranné známky ve svém souboru mají samostatné ekonomické určení. Účastník řízení je přesvědčen, že tento soubor ochranných známek generuje ekonomické užitky jako celek, nikoliv každá ochranná známka samostatně. Účastník řízení poukázal na to, že ostatně v rozvaze se vykazují hodnoty za souhrn majetku stejného druhu a z tohoto hlediska je úplně jedno, jestli jsou v evidenci majetku zařazeny samostatně nebo jako soubor majetku.
50. K jednání statutárního auditora [REDACTED] účastník řízení sdělil, že je plně pochybností a nejasností. Účastník řízení poukázal zejména na to, že komunikaci mezi účastníkem řízení a statutárním auditorem zajišťoval primárně [REDACTED], který byl externím spolupracovníkem účastníka řízení a současně historicky i statutárním ředitelem a následně členem správní rady společnosti Rosebary Capital & Investments a zejména blízkým spolupracovníkem [REDACTED]. Účastník řízení je proto toho názoru, že celé aranžmá na první pohled působí tak, že se skupina kolem společností [REDACTED], Rosebary Capital & Investments a kolem osoby [REDACTED] za pomoci Ing. Tomáše Konvičky pokoušela prostřednictvím dlouhodobých osobních vazeb zatlačit na statutárního auditora a dostat účastníka řízení do bezvýchodné situace. Nalezení nového statutárního auditora by bylo vzhledem k tomu, že je účastník řízení společností v problémech, skutečným zázrakem. Účastník řízení dodal, že v současné době zvažuje další právní kroky, a ohrazuje se proti nepravdivému nařčení ohledně nespolupráce se statutárním auditorem, když zároveň odmítá, že by toto nepravdivé obvinění mělo vyvolat důvodné pochybnosti o řádném nastavení administrativních a účetních postupů účastníka řízení.
51. Účastník řízení je toho názoru, že vytýkaná jednání nejsou systémovým selháním nastavených řádných účetních postupů, ale mimořádnou událostí spočívající v souběhu

protiprávního jednání bývalého jednatele Ing. Tomáše Konvičky a osobního selhání Ing. Michala Štronerera při výkonu kontrolní funkce v dozorčí radě. Účastník řízení je přesvědčen, že proti takovému výjimečnému dvojímu souběžnému selhání řídicího a kontrolního orgánu lze jen těžko nalézt krátkodobou ochranu. Účastník řízení naopak považuje za potvrzení nastavení řádných administrativních a účetních postupů situaci, kdy po odstranění jednoho ze dvou klíčových aktérů a jmenování nového jednatele došlo v krátké době k identifikaci problémů a bylo nařízeno přepracování účetní závěrky včetně identifikace možných nedostatků a zajištění nápravy. Účastník řízení dodal, že klíčovou roli v tomto sehrála osoba kvalifikované a zkušené hlavní účetní [REDAKCE], která jednajíc v souladu s postupy, a dle vnitřních předpisů účastníka řízení odhalila nejen klíčový problém ve spojení s ochrannými známkami, ale i některé další drobné nedostatky, a umožnila tak vytvoření prostoru k jejich nápravě. Účastník řízení je toho názoru, že lze naopak vzniklou situaci, identifikaci problému včetně jeho vyřešení považovat v zásadě za ukázkový případ dobře nastavených řádných účetních a administrativních postupů a kontrolních mechanismů, když nedostatky byly zaviněny výlučně protiprávní činností jednatele a nečinností dozorčí rady. Účastník řízení poukázal na to, že žádná z těchto osob již u účastníka řízení nepůsobí.

#### **b) Řádné administrativní a účetní postupy ve vztahu k vedení evidence poskytnutých spotřebitelských úvěrů**

52. K vedení evidence poskytnutých spotřebitelských úvěrů účastník řízení sdělil, že ve 3Q/2022 došlo v rámci projektu externího zhodnocení vybraných postupů a procesů k identifikaci potenciálního problému v oblasti předčasného splácení, a to nezávisle na výzvě správního orgánu ze dne 21. 10. 2022.
53. Účastník řízení dále sdělil, že o tomto identifikovaném problému byli informováni Ing. Tomáš Konvička a Ing. Michal Štroner, když tato problematika byla zařazena na seznam připravovaných projektů s tím, že se jedná primárně o problém informačního systému FIS (naopak v systému ALMA, který měl být novým systémem účastníka řízení, tento problém už byl vyřešen).<sup>39</sup>
54. Účastník řízení dodal, že následně byl tento projekt zastaven v přípravné fázi, a to via facti výměnou poskytovatele outsourcingu v oblasti IT, když nový poskytovatel postrádal kompetence na vývoj obou informačních systémů, zejména staršího a relativně těžkopádného interního systému FIS, čímž veškeré vývojové práce v zásadě ustrnuly. Účastník řízení opět zdůraznil, že tato nepochopitelná a amatérská rošáda proběhla na přelomu roku 2022/2023, a to v důsledku rozhodnutí Ing. Tomáše Konvičky.
55. Účastník řízení dále sdělil, že pokusy o obnovu projektu alespoň v přípravné fázi byly ze strany Ing. Tomáše Konvičky opakovaně odmítány, že není správná doba, a že bez rozběhnutí vývoje IT to stejně nemá cenu řešit. K tomu účastník řízení dodal, že Ing. Michal Štroner byl o této skutečnosti informován, ale žádné kroky k urychlení nepodnikl.
56. Ke změně došlo, až když byl jmenován jednatelem účastníka řízení Ing. Jan Vondruška, to se rozeběhly přípravné práce a diskuze. Za klíčový okamžik označil návrat k původnímu poskytovateli outsourcingu v oblasti IT služeb. Účastník řízení dodal, že výsledkem tohoto kroku, byla dohoda o rychlém hotfixu s tím, že podle volby finálního řešení celého projektu bude vše nakódováno, otestováno a připraveno do produkce za 2 až 6 měsíců.

---

<sup>39</sup> Informační systém ALMA je užíván u produktu Tetička a informační systém FIS u produktu Fajn půjčka.



57. Účastník řízení dále správní orgán informoval, že realizace projektu byla zastavena dne 12. 10. 2023, a to v souvislosti s pokusem o jeho nepřátelské převzetí, které vedlo k ukončení jednání s poskytovatelem outsourcingu v oblasti IT.
58. Po odražení pokusu o nepřátelské převzetí a jmenování nového jednatele Jaroslava Ptáčka bylo obnovení projektu zařazeno do oblasti s vysokou prioritou. Nicméně v rámci exekučního řízení, které u účastníka řízení probíhá, byla žádost o souhlas na realizaci projektu zamítnuta jmenovaným správcem závodu s tím, že projekt má být realizován výhradně zaměstnanci účastníka řízení. Účastník řízení zdůraznil, že správce závodu byl informován o důležitosti realizace projektu. Účastník řízení dodal, že nedisponuje příslušnými odborníky v zaměstnaneckém poměru, a proto projekt doposud nadále stojí.
59. Účastník řízení dále uvedl, že přestože FCC nedisponuje technickým řešením pro rychlou automatickou identifikaci předčasně splacených úvěrů informačním systémem FIS, tak má dostatečnou kapacitu na průběžnou kontrolu této oblasti, a to na základě analýzy zákaznických složek, ve kterých jsou uloženy všechny papírové podklady.
60. Účastník řízení opět poukázal na to, že vytýkané pochybení týkající se nedostatečné evidence informací o předčasně splacených úvěrech je důsledkem protiprávního jednání bývalého jednatele Ing. Tomáše Konvičky a osobního selhání Ing. Michala Štronera při výkonu kontrolní funkce v dozorčí radě. Účastník řízení informoval, že snahy o odstranění problému bývalého jednatele Ing. Jana Vondrušky a současného jednatele Jaroslava Ptáčka byly zablokovány vnějšími faktory, avšak po jejich odpadnutí lze změny v informačním systému FIS zavést velmi rychle, neboť je vše připraveno a naplánováno.

#### **c) Závěrečné vyjádření k zahájenému řízení**

61. V závěru vyjádření účastník řízení zopakoval, že obě výše uvedená pochybení byla zapříčiněna protiprávním jednáním bývalého jednatele Ing. Tomáše Konvičky a osobního selhání Ing. Michala Štronera při výkonu kontrolní funkce v dozorčí radě. Účastník řízení je přesvědčen, že nelze dle jeho názoru v žádném případě hovořit o skutečných chybách a už ne vůbec o tom, že by účetní závěrka za rok 2022 nedávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účastníka řízení. Účastník řízení zdůraznil, že nedostatky byly včas zjištěny, opravné položky zaúčtovány a účetní závěrka opravena dříve, než byla schválena, zveřejněna nebo předložena správnímu orgánu. Účastník řízení poukázal na to, že i ve vztahu ke správnímu orgánu bylo v 5/2023 jasně deklarováno, že jednatel účastníka řízení navrhuje jedinému společníkovi přepracování účetní závěrky, a tudíž jakákoli poskytnutá data byla zřetelně označena jako předběžná a nikoli jako konečná. Účastník řízení je tedy přesvědčen, že dle jeho názoru nedošlo k žádnému pochybení ze strany účastníka řízení, resp. k žádnému porušení právních předpisů.
62. K nedostatku k evidenci poskytnutých spotřebitelských úvěrů účastník řízení, mimo výše uvedeného, závěrem sdělil, že nelze v souvislosti s tímto pochybením hovořit o nezajištění evidence spotřebitelských úvěrů jako celku, když je v každém jednotlivém případě schopen zjistit všechny informace týkající se předčasného splacení z příslušné klientské složky.
63. Účastník řízení je přesvědčen, že ve výše zmiňovaných oblastech je zjevné, že došlo k selhání jednotlivců (byť na velmi vysokých postech) a nikoli k selhání systému. Účastník řízení poukázal na případ Expobank, kde k odebrání licence nedošlo, přestože

z dostupných informací je zřejmé, že nedostatky Expobank byly závažnější, než v případě účastníka řízení.

64. Účastník řízení závěrem též poukázal na Dlouhodobou koncepci dohledu, podle které „Dohled ČNB opírá svou autoritu nejen o zákonem dané pravomoci, ale zejména o schopnost obhájit své závěry v otevřené komunikaci s dohlíženými subjekty. Dohled v tomto smyslu usiluje o všeobecně srozumitelný dialog, v němž vyslovuje svá stanoviska a požadavky. Pouze v případech, kdy tento postup není účinný, dohled plně využije svých pravomocí zakládajících mu mimořádné postavení vůči dohlíženým subjektům. V případech, kdy k zajištění cílů dohledu nedostačují nástroje, které má dohled ČNB k dispozici, předává případ k vedení sankčního správního řízení. Jedná se zejména o případy, kdy se dohled nemůže spolehnout na to, že v návaznosti na jeho doporučení či výzvu bude přijata efektivní náprava, nebo případy, kdy s ohledem na škodlivost zjištěného jednání je třeba uložit sankci.“
65. Účastník řízení dodal, že si je vědom dílčího pochybení v oblasti evidence spotřebitelských úvěrů, když náprava je připravena k implementaci. Toto dílčí pochybení dle názoru účastníka řízení samo o sobě nedosahuje takové intenzity a závažnosti, aby bylo způsobilé k zahájení řízení o odnětí oprávnění k činnosti.
66. Dne 10. 1. 2024 účastník řízení správní orgán požádal<sup>40</sup>, aby vzhledem ke skutečnosti, že byl podán insolvenční návrh, posečkal s rozhodnutím do té doby, než bude ustanoven insolvenční správce.

#### **Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace ke spáchání přestupku**

67. Úvodem k žádosti ze dne 10. 1. 2024 týkající se posečkání s rozhodnutím do doby jmenování insolvenčního správce správní orgán sděluje, že této žádosti nevyhověl, jelikož existuje naléhavý veřejný zájem na tom, aby na trhu spotřebitelských úvěrů z důvodu ochrany spotřebitelů působily pouze subjekty, které splňují všechny požadavky na výkon činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů podle ZSÚ. Tento veřejný zájem vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení nadále svoji činnost vykonává, nesporně převyšuje osobní zájem účastníka řízení na tom, aby se mohl k tomuto řízení vyjádřit v případě ustanovení insolvenčního správce. Žádost účastníka řízení je neopodstatněná i vzhledem k té skutečnosti, že i po případném rozhodnutí o úpadku účastník řízení bude tím, kdo má procesní práva a povinnosti a procesní způsobilost v tomto řízení, nikoliv insolvenční správce.<sup>41</sup>
68. K účastníkem řízení sděleným informacím o okolnostech jeho převzetí a tím spojené trestné činnosti správní orgán sděluje, že tyto informace sice vzal na vědomí, avšak pro projednávanou věc týkající se dodržování ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 2 písm. a) téhož zákona jsou tyto informace irelevantní. Tyto

<sup>40</sup> Viz spis Sp/2023/282/573, listy č. 89 až 90.

<sup>41</sup> Pro úplnost správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 As 149/2017 ze dne 10. 7. 2018, kde soud uvedl: „Znamená to, že orgány veřejné správy zásadně nejsou omezeny v tom, aby po dobu účinků rozhodnutí o úpadku i nadále uplatňovaly vůči dlužníkovi svou zákonem vymezenou pravomoc, a dlužník i nadále zůstává tím, kdo jako účastník řízení má procesní práva a povinnosti a procesní způsobilost podle obecných pravidel správního (a tedy i daňového) práva procesního. A maiori ad minus musí platit, že nejsou-li po dobu účinků rozhodnutí o úpadku omezeny pravomoci správních orgánů vůči dlužníkovi vydávat rozhodnutí v rámci formálních řízení, nejsou omezeny ani u jiných typů jejich pravomocí (typicky pravomocí k faktickým úkonům, kontrolním postupům, evidenci údajů o dlužníkovi aj.), ledaže by zákon takové omezení zřetelně stanovil (to platí např. pro správní či daňovou exekuci podle § 140e insolvenčního zákona).“

povinnosti byl povinen plnit účastník řízení jako nebankovní poskytovatel spotřebitelských úvěrů.

69. V této věci správní orgán odkazuje na ustanovení § 20 odst. 1 zákona o přestupcích, kde je stanovena objektivní odpovědnost právnické osoby za spáchaný přestupek, a to bez ohledu na zavinění fyzické osoby, jejíž jednání je právnické osobě přičitatelné.<sup>42</sup> Účastníkem řízení poukázání na podezření trestného jednání osob, které působily v minulosti na pozici statutárního orgánu nebo dozorčí rady účastníka řízení, jsou tedy pro jeho odpovědnost za spáchané přestupky zcela irelevantní.<sup>43</sup> Nelze totiž konstatovat, že pokud statutární orgán nejednal v přímé souvislosti za účastníka řízení v souladu s právním řádem, tak by tato skutečnost byla důvodem pro zbavení odpovědnosti za spáchaný přestupek.
70. Správní orgán se také zabýval tím, že objektivní odpovědnost za přestupek účastníka řízení není absolutní, když ustanovení § 21 odst. 1 zákona o přestupcích zakotvuje možnost liberace. Účastník řízení žádným způsobem v průběhu tohoto řízení nedoložil, že by vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby se vytykaného přestupku nedopustil. Účastník řízení doložil pouze částečná opatření učiněná až na základě toho, co se již poměrně dlouhou dobu vytykaného přestupku dopouštěl, avšak nedoložil nic, co činil před tím, aby přestupku zabránil.

#### **a) Řádné účetní postupy ve vztahu k vedení účetnictví**

71. Správní orgán námitky účastníka řízení týkající se skutkových zjištění v oblasti řádných účetních postupů ve vztahu k vedení účetnictví považuje za účelové.
72. Tvrzení účastníka řízení, že identifikaci problému a jeho vyřešení lze považovat v zásadě za ukázkový případ dobře nastavených řádných účetních a administrativních postupů, není podle správního orgánu na místě. Správní orgán zejména poukazuje na dikci ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ, kde je uvedeno: „zavede a udržuje postupy a pravidla“. Správní orgán má za prokázané, že v účetním roce 2022 nebyly řádné účetní postupy udržovány. Kdyby byly, tak by účastník řízení zajisté v 5/2023 správnímu orgánu nedeklaroval, že jednatel účastníka řízení navrhl přepracování účetní závěrky, nová hlavní účetní [REDAKCE] by neodhalila problém s ochrannými známkami a ani další nedostatky. Správní orgán má za to, že se značným zpožděním (až v 5/2023) sice zafungoval kontrolní systém účastníka řízení, tím však nelze doložit, že účastník řízení v účetním roce 2022 udržoval řádné účetní postupy. V souladu se ZoÚ nepostupuje účastník řízení koneckonců ani v současnosti, neboť podle ustanovení § 21a odst. 2 ZoÚ

---

<sup>42</sup> Viz komentovaná literatura BOHADLO, David. § 20 Právnická osoba jako pachatel. In: BOHADLO, David, Jan BROŽ, Stanislav KADEČKA, Petr PRŮCHA, Filip RIGEL a Vít ŠTASTNÝ. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich: Komentář [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2024-2-14]. ASPI\_ID KO250\_2016CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN: 2336-517X, kde je uvedeno: „Odpovědnost právnické osoby za přestupek je založena na objektivní odpovědnosti s možností liberace, a není tak nutno zkoumat subjektivní stránku odpovědnosti za přestupek, neboť právnická osoba odpovídá za přestupek bez ohledu na zavinění. Skutkovou podstatu přestupku tak reálně naplní svým jednáním fyzická osoba, jejíž jednání se přičítá právnické osobě při činnosti právnické osoby, v souvislosti s činností právnické osoby, ku prospěchu právnické osoby nebo v jejím zájmu bez ohledu na zavinění této fyzické osoby. Přestupek právnické osoby je potom projevem právnické osoby navenek, a tedy objektivním následkem jednání fyzických osob, které je právnické osobě přičitatelné.“

<sup>43</sup> Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 Afs 125/2017 ze dne 31. 8. 2017, kde soud uvedl: „Právnické osobě je totiž přičítáno jednání fyzických osob, které jsou členy jejího statutárního orgánu a za právnickou osobu jakožto statutární orgán jednají. Jednáním svého statutárního orgánu je právnická osoba vázána a vznikají jí z něj práva a povinnosti. Nejvyšší správní soud připouští, že s ohledem na skutečnost, že k porušení rozpočtové kázně žalobcem došlo v přímé souvislosti s jednáním jeho statutárního orgánu, měl žalobce ztíženou možnost toto pochybení odhalit, resp. mu zabránit. Nelze však než konstatovat, že tím, že jeho statutární orgán nejednal s péčí řádného hospodáře, když od žalobce pobíral plnění bez právního důvodu, se žalobce nemůže zbavit odpovědnosti za porušení rozpočtové kázně.“

byl povinen v případě, že nebyla účetní závěrka schválena auditorem nejpozději do 12 měsíců od rozvahového dne, zveřejnit účetní závěrku s informací, že nebyla auditována, nebo že nebyla schválena.<sup>44</sup> Avšak účastník řízení do dne vydání tohoto rozhodnutí takto neučinil, a ani správnímu orgánu doposud nedodal opravenou účetní závěrku za účetní rok 2022. Správní orgán tak stále disponuje, pouze neopravenou rozvahou včetně výkazu a zisků a ztrát, kterou účastník řízení dodal dne 30. 3. 2023 v rámci plnění povinnosti podle ustanovení § 14 odst. 2 ZSÚ a na základě výzvy dne 31. 3. 2023.<sup>45</sup>

73. Skutečnost, že v dokumentu „*Inventární zápis*“<sup>46</sup> účastník řízení uvedl, že zůstatková cena souboru obchodních známek ke dni 31. 12. 2022 byla ve výši [REDAKCE] Kč, rozhodně nedokládá, že účastník řízení řádně dodržel účetní postupy, neboť nový znalecký posudek [REDAKCE] ze dne 16. 6. 2023, který účastník řízení správnímu orgánu předložil, ocenil ke dni 31. 12. 2022 soubor ochranných známek na [REDAKCE] Kč. Účastník řízení v dokumentu „*Inventární zápis*“, který je podle ustanovení § 30 odst. 7 ZoÚ průkazným účetním záznamem, nadhodnotil hodnotu souboru obchodních známek o [REDAKCE] Kč. Správní orgán nevylučuje, že účastník řízení provedl na základě znaleckého posudku [REDAKCE] ze dne 16. 6. 2023 pravděpodobně opravu, nicméně ji doposud správnímu orgánu nedoložil. I kdyby tomu tak bylo, nic to nemění na tom, že správnímu orgánu předložená rozvaha a výkaz zisků a ztrát<sup>47</sup>, nebyly sestaveny takovým způsobem, aby podávaly věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účastníka řízení.
74. Tvrzení účastníka řízení, že k opravě došlo dříve, než byla účetní závěrka předložena správnímu orgánu, považuje správní orgán za účelové. Účastník řízení předložil správnímu orgánu v rámci vykazovací povinnosti podle ustanovení § 14 odst. 2 ZSÚ a opakovaně dne 31. 3. 2023 v rámci odpovědi na výzvu ze dne 13. 3. 2023 pouze neopravenou rozvahu a výkaz zisků a ztrát.<sup>48</sup> A až poté, co si správní orgán vyžádal v rámci dohledové činnosti doložení dokumentu „*Inventární zápis*“, který je účetním záznamem, tak ve vyjádření ze dne 24. 5. 2023, kromě dodání požadovaného podkladu, účastník řízení mimo jiné informoval správní orgán i o návrhu, aby na valné hromadě nebyla schválena účetní závěrka za rok 2022<sup>49</sup>, a bylo nařízeno její přepracování do 1. 9. 2023. Jinými slovy takový postup účastníka řízení spíše vyvolává dojem, že určité problémy v účetnictví za rok 2022 přiznal správnímu orgánu až tehdy, když bylo zřejmé, že se v rámci dohledové činnosti správní orgán zaměřuje na účetní postupy v roce 2022. Účastník řízení mimo jiného ani nesplnil povinnost podle ustanovení § 10 odst. 4 vyhlášky č. 381/2016 Sb., o žádostech, oznámeních a předkládání výkazů podle zákona o spotřebitelském úvěru, v platném znění, když byl povinen předložit výkaz činnosti (včetně rozvahy a výkazu zisků a ztrát) s upravenými údaji společně s informací o obsahu a důvodu opravy České národní bance bez zbytečného odkladu, což doposud neučinil.

<sup>44</sup> Viz komentovaná literatura: BŘEZINOVÁ, Hana. § 21a Způsoby zveřejňování. In: BŘEZINOVÁ, Hana. Zákon o účetnictví: Praktický komentář (pro vybrané účetní jednotky) [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2024-2-14]. ASPI\_ID KO563\_p11991CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN: 2336-517X.

<sup>45</sup> Tj. neschválenou rozvahou a výkazem zisků a ztrát ve stavu před opravou.

<sup>46</sup> Inventární zápis byl sestaven v souladu s ustanoveními § 29 a § 30 ZoÚ, když se porovnával skutečný stav se stavem na účtu 014,000 – Ocenitelná práva v účetnictví. Stav byl ověřen dokladovou metodou a byl zaznamenán v příložených inventurních soupisech.

<sup>47</sup> Rozvaha a výkaz zisků a ztrát, které byly předloženy dne 30. 3. 2023 v rámci plnění povinnosti podle ustanovení § 14 odst. 2 ZSÚ a na základě výzvy dne 31. 3. 2023.

<sup>48</sup> Výzva č. j. 2023/029468/CNB/650 ze dne 10.3.2023 CD spis č.l. 3, soubor: 2023\_029468\_CNB\_650\_Vyzva\_CNB.pdf. a vyjádření účastníka řízení č. j. 2023/039028/CNB/650 ze dne 31.3.2023 CD spis č.l. 3, soubor: 2023\_039028\_CNB\_650\_zprava\_1168913473\_prijata.zfo.

<sup>49</sup> Ve smyslu ZoÚ se jedná o neschválenou účetní závěrku..

75. Z tohoto důvodu správní orgán považuje závěr, že účastník řízení nevedl v účetním roce 2022 v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 ZoÚ správné a úplné účetnictví takovým způsobem, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účastníka řízení, za nesporný. Ani při vyhotovení účetního záznamu, dokumentu „*Inventární zápis*“, neudržel řádné administrativní a účetní postupy.
76. K námitce účastníka řízení, že účtování o ochranných známkách jako celku považuje za správné, správní orgán odkazuje na ustanovení § 25 odst. 1 písm. h) ZoÚ ve spojení s ustanovením § 61a vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, *pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, se z jednotlivých složek majetku účetní jednotky oceňuje nehmotný majetek kromě pohledávek, s výjimkou nehmotného majetku vytvořeného vlastní činností pořizovacími cenami. V případě nabytí více než jedné složky nehmotného majetku převodem či přechodem se celková pořizovací cena poměrně rozúčtovává mezi jednotlivé složky tohoto nabytého nehmotného majetku.*
77. Správní orgán vzal na vědomí vysvětlení a informace předložené účastníkem řízení k jednání statutárního auditora, avšak pro předmět tohoto řízení jsou tyto skutečnosti irelevantní.

#### **b) Řádné administrativní a účetní postupy ve vztahu k vedení evidence poskytnutých spotřebitelských úvěrů**

78. Obdobně je tomu ve vztahu k vedení řádné evidence poskytnutých spotřebitelských úvěrů, když správní orgán vzal vysvětlení účastníka řízení na vědomí, avšak ve vztahu k odpovědnosti za spáchaný přestupek je to irelevantní. Bylo povinností účastníka řízení vést řádnou evidenci poskytnutých spotřebitelských úvěrů.
79. Tvrzení účastníka řízení o tom, že má dostatečnou kapacitu na průběžnou kontrolu na základě analýzy zákaznických složek, považuje správní orgán za účelové, neboť účastník řízení není z důvodu omezení informačního systému schopen dosud předložit data vyžádaná správním orgánem za účelem kontroly plnění povinností ustanovení § 117 ZSÚ. Účastník řízení tak znemožnil správnímu orgánu řádný výkon dohledu nad plněním povinností podle § 117 ZSÚ. Konkrétně výzvou ze dne 21. 10. 2022 správní orgán požadoval po účastníku řízení předložení informací k předčasně splaceným úvěrům, když tyto informace správní orgán doposud neobdržel. V této souvislosti účastník řízení správní orgán pouze informoval, že účastník řízení eviduje [REDAKCE] spotřebitelských úvěrů, u kterých je uvedena sleva, avšak není ani po provedené analýze schopen zjistit, kolik těchto úvěrů bylo předčasně splaceno.
80. K námitce účastníka řízení, že nelze s tímto pochybením hovořit o nezajištění evidence poskytnutých spotřebitelských úvěrů jako celku, správní orgán uvádí, že takový závěr v oznámení o zahájení řízení uveden nebyl.<sup>50</sup>

<sup>50</sup> V oznámení o zahájení řízení správní orgán uvedl: „41. Na základě výše uvedeného má správní orgán důvodné podezření, že účastník řízení nesplnil požadavek na výkon činnosti podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 2 písm. a) téhož zákona, protože neudržel v období ode dne 16. 1. 2018 řádné administrativní a účetní postupy, když..., od 16. 1. 2018 vzhledem k omezení interního systému, v důsledku kterého není schopen identifikovat a analyzovat předčasně splacené spotřebitelské úvěry, nezajistil účastník řízení vedení řádné evidence poskytnutých spotřebitelských úvěrů, která by odpovídala přiměřené povaze, rozsahu a složitosti činností účastníka řízení.“

81. Pokud jde o namítaný dialog, který dle účastníka řízení probíhá mezi ním a správním orgánem, správní orgán konstatuje, že účastník řízení poskytl dostačený čas a prostor proto, aby přijal opatření k nápravě, resp. aby splnil zákonné povinnosti. Nicméně účastník řízení doposud nepředložil ani opravenou účetní závěrku, ani požadované informace o předčasně splacených úvěrech. Na to navazující kroky správního orgánu, jsou tak zcela v souladu s Dlouhodobou koncepcí dohledu. Složitá situace účastníka řízení, ve které se nachází vzhledem k vnitřnímu boji o ovládnutí, není žádnou polehčující okolností, k níž by měl správní orgán přihlížet. Naopak správní orgán je povinen chránit významný veřejný zájem na ochraně spotřebitelů na trhu poskytování spotřebitelských úvěrů. Jeho úkolem je zajistit, aby na trhu působily subjekty, které budou plnit všechny požadavky na výkon činnosti podle ZSÚ, a které nebudou znemožňovat správnímu orgánu řádný výkon dohledu.

### c) Shrnutí

82. Správní orgán tedy výše uvedené shrnuje tak, že účastník řízení podle ustanovení § 7 odst. 1 ZoÚ byl povinen vést správné a úplné účetnictví takovým způsobem, aby účetní závěrka sestavená na jeho základě podávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účastníka řízení. Účastník řízení v dokumentu „*Inventární zápis*“ ze dne 26. 4. 2023 uvedl, že stav souboru obchodních známek ke dni 31. 12. 2022 byl ve výši [REDAKCE] Kč, a to i přesto, že ze znaleckého posudku č. [REDAKCE] ze dne 30. 9. 2022 vyplývá, že soubor ochranných známek byl pro účely ocenění znalcem uvažován pouze ve výši 10 % z pořizovací ceny, tj. ve výši [REDAKCE] Kč. Dokument „*Inventární zápis*“ byl přitom sestaven v souladu s ustanovením § 29 a § 30 ZoÚ, a tudíž je průkazným účetním záznamem. Hodnota [REDAKCE] Kč odpovídala stavu nehmotného majetku v účetnictví. Znalecký posudek č. [REDAKCE] ze dne 16. 6. 2023 sice určil hodnotu souboru ochranných známek na [REDAKCE] Kč, nicméně účastník řízení žádnou opravenou účetní závěrku na to reagující správnímu orgánu doposud nedoručil. Z dokumentu „*Inventární zápis*“ pak dále vyplývá, že účastník řízení k 31. 12. 2022 zaúčtoval odpisy k souboru ochranných známek ve výši [REDAKCE] Kč, zatímco podle dokumentu „*Odpisový plán*“ měly být ve výši [REDAKCE] Kč, tj. o [REDAKCE] Kč více. Takový postup účastníka řízení svědčí o tom, že v účetním roce 2022 neudržoval řádné účetní postupy, když takovým postupem nadhodnotil svůj kapitál v rámci předložené rozvahy včetně zisků a ztrát<sup>51</sup> při plnění vykazovací činnosti podle ustanovení § 14 odst. 2 ZSÚ a dne 31. 3. 2023 v rámci odpovědi na výzvu ze dne 13. 3. 2023.
83. Zároveň neměl zavedeny ani další pravidla a postupy, které by zajistily plnění povinností stanovených ZoÚ bezprostředně souvisejících s plněním povinností stanovených ZSÚ, když sice informoval správní orgán o chybě v účetních výkazech, nicméně opravenou účetní závěrku ani neuveřejnil, a ani správnímu orgánu následně opravenou účetní závěrku doposud nedoručil.
84. Že účastník řízení neudržoval řádné administrativní a účetní postupy, dokazuje též skutečnost, že nedodal všechny požadované informace týkající se počtu žádostí i skutečně realizovaných předčasných splacení úvěrů k produktu v rozdělení podle jednotlivých produktů v portfoliu na základě výzvy č. j. 2022/109932/CNB/650 ze dne 21. 10. 2022 pro účely dohledu nad dodržováním povinnosti podle ustanovení § 117 ZSÚ, protože nebyl schopen u produktu Fajn půjčka z důvodu technického omezení

<sup>51</sup> Ve smyslu ustanovení § 18 odst. 1 ZoÚ se jednalo o předložená data z neschválené účetní závěrky.

interního systému FIS identifikovat a analyzovat předčasně splacené spotřebitelské úvěry.

85. Ve veřejně přístupném dohledovém benchmarku č. 3/2016 ze dne 31. 10. 2016 (dále jen „benchmark 3/2016“)<sup>52</sup> k povinnosti podle ustanovení § 15 odst. 2 písm. a) ZSÚ správní orgán uvedl následující: „*Pravidla pro účetní postupy jsou nastavena tak, že zajišťují zejména, ..., řádné vedení evidence poskytnutých úvěrů a dluhů z toho vzniklých, které zajistí plnění pravidel stanovených zákonem a vyplývajících ze smluvní dokumentace (evidování jistiny, příslušenství, smluvních pokut, poplatků, RPSN i požadavků na omezení plateb souvisejících s prodlením dle § 122 zákona).*“
86. V benchmarku 3/2016 je dále uvedeno: „*Cílem administrativních postupů je rovněž zajistit řádnou dokumentaci jednotlivých procesů (auditní stopu), tak aby bylo možné vždy zpětně ověřit jejich průběh a umožnit řádný výkon dohledu ČNB.*“
87. Správní orgán na závěr dodává, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí od účastníka řízení neobdržel opravenou rozvahu včetně výkazů a zisků ztrát předloženou v rámci vykazovací povinnosti podle ustanovení § 14 odst. 2 ZSÚ, ani opravenou účetní závěrku včetně výkazu zisků a ztrát za účetní rok 2022 a ani tato účetní závěrka nebyla doposud uveřejněna podle ustanovení § 21a odst. 2 ZoÚ, čímž účastník řízení stále znemožňuje správnímu orgánu dohled nad plněním povinnosti podle ustanovení § 14 odst. 1 ZSÚ. Zároveň účastník řízení doposud neodstranil problémy související s evidencí poskytnutých spotřebitelských úvěrů, aby mohl správnímu orgánu pro účely dohledu nad dodržováním povinnosti podle ustanovení § 117 ZSÚ poskytnout požadované informace na základě výzvy č. j. 2022/109932/CNB/650 ze dne 21. 10. 2022. V této souvislosti účastník řízení informoval, že mu v tom brání překážka v podobě nesouhlasu správce obchodního závodu, který byl jmenován Exekutorským úřadem pro Prahu-západ, čímž nadále účastník řízení neumožňuje správnímu orgánu vykonat dozor nad plněním povinnosti podle ustanovení § 117 ZSÚ.
88. **Správní orgán na základě výše uvedeného má za prokázané, že účastník řízení v období od 24. 10. 2022<sup>53</sup> do 24. 11. 2023<sup>54</sup> nesplnil požadavek na výkon činnosti, protože neudržoval řádné administrativní a účetní postupy, když**
- **nevedl v účetním roce 2022 v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění účinném do 31. 12. 2023, správné a úplné účetnictví, neboť účetní závěrka nepodávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účastníka řízení, jelikož v dokumentu „*Inventární zápis*“ uvedl, že hodnota souboru obchodních známek ke dni 31. 12. 2022 byla ve výši [REDAKCE] Kč, nicméně ze znaleckého posudku č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2022 vyplynulo, že soubor ochranných známek byl pro účely ocenění znalcem uvažován pouze ve výši 10 % z pořizovací ceny, tj. ve výši [REDAKCE] Kč, dále pak z dokumentu „*Inventární zápis*“ vyplynulo, že účastník řízení k 31. 12. 2022 zaúčtoval odpisy k souboru ochranných známek ve výši [REDAKCE] Kč, zatímco podle dokumentu „*Odpisový plán*“ měly být ve výši [REDAKCE] Kč, tj. o [REDAKCE] Kč vyšší, dále dne 24. 5. 2023 informoval správní orgán o návrhu jednatele, aby na valné hromadě nebyla účetní závěrka za rok 2022 schválena a bylo nařízeno její přepracování do 1. 9. 2023, když na základě**

<sup>52</sup>

Viz

[https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/galleries/vykon\\_dohledu/dohledove\\_benchmarky/download/dohledovy\\_benchmark\\_2016\\_03.pdf](https://www.cnb.cz/export/sites/cnb/cs/dohled-financni-trh/galleries/vykon_dohledu/dohledove_benchmarky/download/dohledovy_benchmark_2016_03.pdf).

<sup>53</sup> Datum převzetí účastníka řízení společností Ekonprofí.

<sup>54</sup> Datum zahájení tohoto řízení.

toho byl vyhotoven nový posudek č. [REDAKCE] ze dne 16. 6. 2023, který ocenil soubor ochranných známek na [REDAKCE] Kč, avšak opravenou účetní závěrku správnímu orgánu nepředložil;

- od 10. 11. 2022<sup>55</sup> do 24. 11. 2023<sup>56</sup> nebyl schopen doložit všechny informace týkající se počtu žádostí o předčasné splacení i skutečně realizovaných předčasných splacení úvěrů k produktu v rozdělení podle jednotlivých produktů v portfoliu na základě výzvy České národní banky č. j. 2022/109932/CNB/650 ze dne 21. 10. 2022 pro účely dohledu nad dodržováním povinnosti podle ustanovení § 117 ZSÚ, protože nebyl schopen u produktu Fajn půjčka z důvodu technického omezení interního systému FIS identifikovat a analyzovat předčasně splacené spotřebitelské úvěry, čímž nezajistil vedení řádné evidence poskytnutých spotřebitelských úvěrů, která by odpovídala přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti jeho činnosti,

a tímto porušil ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 2 písm. a) téhož zákona, čímž se dopustil přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ.

### Sankce

89. Účastník řízení se shora popsányi jednáními dopustil přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ.
90. Za přestupek podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ lze uložit podle ustanovení § 148 odst. 2 písm. b) téhož zákona pokutu až do výše 20 000 000 Kč.
91. Ustanovení § 158 ZSÚ stanoví, že přestupky podle tohoto právního předpisu projednává Česká národní banka.
92. K možné liberaci účastníka řízení podle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 zákona o přestupcích správní orgán uvádí, že mu není známo, že by účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby přestupku zabránil.<sup>57</sup>
93. V případě přestupku podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ se jedná o trvající přestupek, když účastník řízení udržoval protiprávní stav minimálně ve výroku uvedeném období.
94. Zákon o přestupcích umožňuje uložení alternativních druhů trestů (např. napomenutí) a popř. modifikaci trestu (např. podmíněné upuštění od uložení správního trestu). S ohledem na závažnost protiprávního jednání účastníka řízení v tomto konkrétním případě, však nepřipadá aplikace alternativních druhů trestání ani modifikace trestu v úvahu. Jako nejefektivnější prostředek, který zajistí splnění individuálně a generálně preventivního i represivního účelu sankce, se v daném případě jeví uložení pokuty.
95. Při stanovování výše pokuty se správní orgán řídil zásadami uvedenými v ustanovení § 37 zákona o přestupcích, povahu a závažnost přestupku posoudil podle ustanovení § 38 téhož zákona, a přihlédl ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu ustanovení § 39 a ustanovení § 40 téhož zákona. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce a k zásadě

<sup>55</sup> Datum vyjádření se účastníka řízení, že není schopen z důvodu omezení informačního systému FIS poskytnout požadovaná data k předčasně splaceným úvěrům.

<sup>56</sup> Datum zahájení řízení.

<sup>57</sup> Viz odst. 71. tohoto rozhodnutí.



legitimního očekávání.

96. V souladu se zásadou individualizace správního trestu musí výměra pokuty odpovídat okolnostem a zvláštnostem případu. Současně musí ukládaná pokuta vést k naplnění obou jejích účinků, tedy účinku preventivního a represivního.
97. Co se týče **následků**, tak závažným následkem neudržování řádných administrativních a účetních postupů účastníkem řízení je ztížení až znemožnění výkonu dohledu správního orgánu, když účastník řízení při plnění vykazovací činnosti podle ustanovení § 14 odst. 2 ZSÚ a dne 31. 3. 2023 v rámci odpovědi na výzvu ze dne 13. 3. 2023 předložil správnímu orgánu rozvahu včetně výkazu zisků a ztrát (tedy data z účetní závěrky), která nepodávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účastníka řízení, čímž ztížil dohled nad plněním požadavku na výkon činnosti podle ustanovení § 10 odst. 1 písm. j) ZSÚ, a když nebyl schopen doložit informace týkající se počtu žádostí o předčasné splacení i skutečně realizovaných předčasných splacení úvěrů k produktu v rozdělení podle jednotlivých produktů v portfoliu na základě výzvy České národní banky č. j. 2022/109932/CNB/650 ze dne 21. 10. 2022, čímž znemožnil dohled správního orgánu nad plněním povinností podle ustanovení § 117 ZSÚ. Správní orgán považuje zájem na řádný výkon dohledu v oblasti regulace poskytování spotřebitelských úvěrů za velmi významný, a to s ohledem na velmi důležitý veřejný zájem týkající se ochrany spotřebitelů, a proto hodnotí společenskou škodlivost jednání účastníka řízení jako velmi vysokou.
98. Ke **způsobu spáchání přestupku a okolnostem**, za nichž byl spáchán, může správní orgán uvést v rámci posuzování způsobu porušení, že k porušení došlo omisivním jednáním (tj. účastník řízení neučinil něco, co učinit měl) účastníka řízení, když si jeho protiprávnosti vzhledem ke svým odborným znalostem měl být účastník řízení vědom. Účastník řízení bezesporu měl udržovat řádné administrativní a účetní postupy, které však neudržoval.
99. Dále se správní orgán zabýval **polehčujícími a přitěžujícími okolnostmi**. Správní orgán musí konstatovat, že neshledal žádné **polehčující okolnosti**. Správní orgán pro úplnost uvádí, že se zabýval tím, zda nepřiznat jako polehčující okolnost tu skutečnost, že účastník řízení deklaroval částečnou nápravu v podobě odstranění nedostatků v účetnictví, avšak účastník řízení do data vydání rozhodnutí doposud nepředložil opravenou účetní závěrku a ani takovou účetní závěrku v rozporu s ustanovením § 21a odst. 2 ZoÚ doposud nezveřejnil. Za této okolnosti správní orgán dospěl k závěru, že nemohl vyhodnotit deklarované odstranění nedostatku v účetnictví za polehčující okolnost. V této věci správní orgán odkazuje dále na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 498/2020 ze dne 30. 4. 2021, kde soud uvedl: „*Provedení nápravných opatření je zákonnou povinností, jejíž nedodržení lze sankcionovat – v případě, že by provozovatel neprovedl nápravná opatření, dopouštěl by se (opakovaně) porušování podmínek stanovených zákonem či integrovaným povolením. Obdobné platí i ve vztahu k omezení doby trvání protiprávního stavu. Považovat jeho odstranění za „automatickou“ polehčující okolnost odůvodňující snad dokonce upuštění od uložení sankce zajisté nelze.*“
100. **Přitěžující okolností** na straně účastníka řízení je potom ta skutečnost, že účastník řízení spáchal přestupek podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ opakovaně, když byl příkazem č. j. 2023/50294/570 ze dne 27. 4. 2023 pravomocně shledán vinným ze spáchání přestupků podle ustanovení § 154 odst. 1 písm. e) ZSÚ a podle ustanovení § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ, za což mu byla uložena pokuta ve výši 3 000 000 Kč. Tento

příkaz nabyt právní moci dne 6. 5. 2023. Správní orgán též přihlédl k tomu, že se účastník řízení dopouštěl porušování povinnosti po dobu nejméně 1 roku a 10 měsíců.

101. Správní orgán uvádí **k povaze činnosti** účastníka řízení, že tento je nebankovním poskytovatelem spotřebitelského úvěru, přičemž tuto činnost vykonává za účelem podnikání a tvorby zisku. Účastník řízení tak podnikání vykonává v postavení nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů, ve kterém se dopustil výše uvedeného přestupku, který je předmětem tohoto správního řízení. Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že v souladu s kontinuitou rozhodovací sankční praxe České národní banky a s přihlédnutím k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán, jakož i k relevantním přitěžujícím okolnostem, jsou dány důvody pro uložení pokuty v první polovině zákonného rozpětí. V rámci dolní poloviny zákonného rozpětí pak správní orgán přihlédl k dále uvedeným majetkovým poměrům účastníka řízení a rozhodl stanovit pokutu ve výši 1 000 000 Kč. Uvedená pokuta odráží skutkové okolnosti posuzovaného přestupku a poslední známé majetkové poměry účastníka řízení.
102. V této souvislosti se pak správní orgán dále pokusil zjistit z veřejně dostupných zdrojů<sup>58</sup> majetkové poměry sankcionovaného subjektu, tj. ze sbírky listin zjistil správní orgán informace o stavu hospodaření účastníka řízení za rok 2020. K datu 31. 12. 2020 činila výše vlastního kapitálu účastníka řízení 75 177 tis. Kč a čistý obrat za uvedené účetní období byl ve výši 698 472 tis. Kč. Z Výroční zprávy za rok 2021<sup>59</sup> správní orgán zjistil, že výše vlastního kapitálu ke dni 31. 12. 2021 činila 64 869 tis. Kč a čistý obrat za uvedené účetní období byl ve výši 596 895 tis. Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že účetní závěrka za rok 2022 po opravě nebyla správnímu orgánu doposud předložena a ani uveřejněna, tak správní orgán vyšel z té skutečnosti, že účastník řízení v roce 2022 poskytl ██████████ spotřebitelských úvěrů o celkovém objemu ██████████ Kč. Uložená pokuta je pak v dolní polovině zákonem vymezeného rozpětí a dosahuje 5 % maximální výše pokuty, a proto správní orgán má za to, že je tedy přiměřená majetkovým poměrům účastníka řízení. Správní orgán je proto toho názoru, že uložená výše pokuty nebude mít takový dopad do majetkové sféry účastníka řízení, aby byla pro něho likvidační. S ohledem na všechny tyto skutečnosti uložil správní orgán pokutu ve shora uvedené výši.
103. Správní orgán je toho názoru, že výše uvedeným postihem účastníka řízení bude naplněn účel sankce jak represivní, tj. postihnout účastníka řízení za spáchání přestupku, tak preventivní ve smyslu individuální prevence, tj. zabránit účastníku řízení v opakovaném porušování právních předpisů a přimět ho, aby se do budoucna podobného jednání vyvaroval, čímž lze předejít případnému vzniku škody na zákaznickém majetku při budoucí podnikatelské činnosti účastníka řízení například v souvislosti s vymáháním pohledávek z poskytnutých spotřebitelských úvěrů. Současně v rámci generální prevence dává správní orgán všem subjektům najevo, že jednání tímto způsobem porušující právní předpisy hodnotí jako závažné přestupky, jejichž následkem je uložení peněžitého postihu.

## **Ad II. Stanovisko správního orgánu vč. právní kvalifikace k odnětí oprávnění**

### **Právní úprava**

<sup>58</sup> Viz <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=70596042&subjektId=910929&spis=1123441>.

<sup>59</sup> Viz DVD „Podklady“: soubor „2021\_FCC\_Vyrocní\_zprava\_vc\_UZ\_a\_Zpravy\_auditora.pdf“.

104. Podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) ZSÚ Česká národní banka může odejmout oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, samostatného zprostředkovatele, vázaného zástupce nebo oprávnění k činnosti zprostředkovatele vázaného spotřebitelského úvěru pro daného zastoupeného, jestliže nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru, samostatný zprostředkovatel, vázaný zástupce nebo zprostředkovatel vázaného spotřebitelského úvěru opakovaně nebo závažně poruší povinnost stanovenou tímto zákonem, nebo jiným právním předpisem upravujícím postup při poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru.

#### Nedůvodné námitky účastníka řízení k odnětí oprávnění k činnosti

105. Správní orgán se úvodem odůvodnění části výroku ad II., tedy odnětí oprávnění k činnosti, vyjadřuje k Námitkám účastníka řízení, které k problematice odnětí oprávnění v řízení předložil a které správní orgán nepovažuje za důvodné. Účastník řízení argumentuje, že společnosti Expobank CZ a.s. nebyla odebrána licence, přestože v její činnosti byly závažnější nedostatky, než v činnosti účastníka řízení. Účastník řízení má pravděpodobně na mysli rozhodnutí správního orgánu, které je veřejně dostupné na webových stránkách správního orgánu<sup>60</sup> pod sp. zn. S-Sp-2019/00352/CNB/573. Správní orgán poukazuje na dvě zásadní odlišnosti oproti tomuto řízení. První odlišností je, že společnost Expobank CZ a.s. ve své činnosti do rozhodnutí správního orgánu přijala řadu nápravných opatření, zatímco účastník řízení vůbec do vydání tohoto rozhodnutí neprokázal, že plní zákonem stanovené povinnosti. Naopak sám ve svém vyjádření mimo jiné sdělil, že odstranění všech nedostatků není v moci účastníka řízení, neboť je blokuje správce obchodního závodu, který nesouhlasí s využitím externích kapacit. Správní orgán také do vydání tohoto rozhodnutí nedisponuje opravenými účetními výkazy.
106. Druhou zásadní odlišností oproti případu sp. zn. S-Sp-2019/00352/CNB/573 je ta skutečnost, že účastník řízení se dopustil opakovaného porušení svých povinností ze ZSÚ v krátké době, když mu byla příkazem č. j. 2023/50294/570 ze dne 27. 4. 2023 uložena pokuta ve výši 3 000 000 Kč za porušení povinností podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 2 písm. c) ZSÚ a podle ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ.
107. Na místě není ani odkaz účastníka řízení na Dlouhodobou koncepci dohledu. Správní orgán, před tím než zahájil toto řízení, prokazatelně veřejně zpřístupnil své stanovisko „Požadavky na výkon činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru podle § 15 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru“ na svých webových stránkách<sup>61</sup>, 25. 10. 2022 proběhlo v sídle správního orgánu jednání a opakovaně správní orgán zasílal účastníku řízení výzvy, avšak ani tato intenzivní snaha správního orgánu nevedla k tomu, aby účastník řízení začal plnit všechny požadavky podle ZSÚ. Správní orgán má proto za to, že postupuje zcela s Dlouhodobou koncepcí dohledu, avšak ani intenzivní snaha správního orgánu, která trvala do zahájení tohoto řízení 13 měsíců, nevedla k tomu, aby

<sup>60</sup> Viz [https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/detail/?entityId=S-Sp-2019/00352/CNB/573&backUrl=/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/?susr\\_partners=\\*Expobank\\*@](https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/detail/?entityId=S-Sp-2019/00352/CNB/573&backUrl=/cs/dohled-financni-trh/vykon-dohledu/pravomocna-rozhodnuti/pravomocna-rozhodnuti-cnb-v-rizenich-zahajenych-po-datu-1.1.2009/?susr_partners=*Expobank*@).

<sup>61</sup> Viz <https://www.cnb.cz/cs/dohled-financni-trh/legislativni-zakladna/ochrana-spotrebitele-a-spotrebitelcky-uver/metodicke-a-vykladove-materialy/>.

účastník řízení započal plnit řádně povinnosti, jejichž porušování vedlo k zahájení tohoto řízení.<sup>62</sup>

108. Jelikož námitky účastníka řízení nejsou důvodné, tak správní orgán v rámci tohoto řízení přistoupil k odnětí oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) ZSÚ, pro opakované a závažné porušení povinnosti podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ.<sup>63</sup>
109. Přestože znaky opakovanosti a závažnosti uvedené v ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) ZSÚ nemusejí být splněny kumulativně, ale postačuje splnění i jednoho z nich, tak správní orgán dospěl k závěru, že v tomto konkrétním projednávaném případě pro odnětí oprávnění k činnosti byly naplněny oba znaky.<sup>64</sup>

<sup>62</sup> Správní orgán nad rámec tohoto řízení dodává, že komunikace s účastníkem řízení byla zdlouhavá a komplikovaná, když například ani k dnešnímu dni není zřejmé, zda účastník řízení a bývalý společník společnost Ekonprofi měli průhledný a nezávadný původ finančních zdrojů, když ani po výzvách ze dne 11. 11. 2022, ze dne 10. 3. 2023 a ze dne 10. 5. 2023, tj. po více než 6 měsíční komunikaci s účastníkem řízení, nebyly odstraněny všechny pochybnosti. V této části správní orgán zdůrazňuje, že v rámci dohledu postupoval velmi vstřícně a vedl účastníka řízení k tomu, aby požadavek na výkon činnosti podle ustanovení § 10 odst. 1 písm. j) ZSÚ doložil, přestože podle ustanovení § 59 ZSÚ to byl on sám, kdo měl povinnost bez zbytečného odkladu ohlásit správnímu orgánu změnu údajů ve své vlastnické struktuře, a to včetně splnění podmínek stanovených ZSÚ pro činnost, když k tomuto oznámení změny měl připojit doklady prokazující skutečnosti v něm obsažené. Správní orgán nepřistoupil k zahájení řízení týkajícího se nedoložení průhlednosti a nezávadnosti původu finančních zdrojů v souvislosti se společností Ekonprofi pouze proto, že dne 19. 10. 2023 došlo ke změně společníka na společnost Rosebary Capital & Investments, aniž by byla ze strany účastníka řízení opět splněna řádně oznamovací povinnost podle ustanovení § 59 ZSÚ včetně doložení všech pokladů, které by prokazovaly plnění požadavků na činnost podle ZSÚ. Když dne 23. 10. 2023 výzvou č. j. 2023/136556/CNB/650 vyzval účastníka řízení k doložení dokladů, tak správní orgán zaznamenal dne 25. 10. 2023 v obchodním rejstříku další změnu společníka na společnost eMedic Global, aniž by doložil účastník řízení požadované dokumenty ke společnosti Rosebary Capital & Investments.

<sup>63</sup> Správní orgán ze zákona disponuje nejen sankčními oprávněními, ale řadou mocenských oprávnění, kterými může velmi účinně prosadit plnění právních povinností, zabránit jejich dalšímu porušování nebo odstranit protiprávní stav. Odejmutí povolení k činnosti je nápravným institutem státního dozoru, nikoli primárně nástrojem správního trestání<sup>63</sup>. V rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 9 Ads 439/2018 ze dne 19. 12. 2019 soud uvedl: „*Naopak z výše citovaných rozhodnutí je patrné, že „sankce a nápravné prostředky mohou existovat vedle sebe; sankce je projevem výkonu sankční pravomoci správního orgánu a nápravný prostředek projevem výkonu pravomoci ukládat nápravné prostředky.“* A dále v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 10 Ads 38/2016 ze dne 30. 6. 2016 soud uvedl: „*Jak již ostatně vyslovil zdejší soud v bodě 88. shora cit. rozsudku Komoditní burza Praha, „[s]právní úřady disponují nejen sankčními oprávněními, ale řadou mocenských oprávnění, kterými mohou velmi účinně prosadit plnění právních povinností, zabránit jejich dalšímu porušování nebo odstranit protiprávní stav (např. exekuční prostředky, možnost bezprostředních zásahů, oprávnění zakázat určité činnosti, vyloučit věci z užívání, zastavit provoz, zrušit, pozastavit, omezit vydaná povolení, rozhodnout o odstranění nepovolené stavby, vyslovit zákaz pobytu cizince z důvodu nedodržování stanovených povinností). Plnění právních povinností ve veřejné správě lze proto zajistit i jinými způsoby než správními tresty.“* Rozhodnutí o uložení sankce za správní delikt a rozhodnutí o výše uvedených opatřeních jsou proto zcela odlišné a samostatné právní instituty. Jejich souběžné užití proto není ani porušením zásady ne bis in idem (srov. bod 89. tamtéž). Sám zákon o zaměstnanosti rozlišuje tato opatření, na straně jedné, a správní delikty, na straně druhé. Správní delikty upravuje až v § 139 – 141. Naopak odejmutí povolení je obsaženo v rámci norem upravujících zánik povolení ke zprostředkování zaměstnání (§ 63); povolení zaniká jednak automaticky (smrtí fyzické osoby nebo zánikem právnické osoby, výmazem podniku zahraniční osoby nebo organizační složky podniku zahraniční osoby z obchodního rejstříku, uplynutím doby, na kterou bylo vydáno) nebo rozhodnutím generálního ředitelství Úřadu práce o odejmutí povolení z důvodů vyjmenovaných v § 63 odst. 2 zákona o zaměstnanosti.“ Jinak tomu není v ZSÚ, když přestupky jsou obsaženy v části „*ČÁST JEDENÁCTÁ PŘESTUPKY*“, zatímco odnětí povolení k činnosti je obsaženo v části „*HLAVA IV OPATŘENÍ K NÁPRAVĚ A ODNĚTÍ OPRAVNĚNÍ K ČINNOSTI*“. Z této skutečnosti je zřejmé, že sankce za přestupky a rozhodnutí o odnětí oprávnění k činnosti jsou zcela odlišné a samostatné právní instituty, a proto je možné přistoupit u porušení povinností k odejmutí povolení k činnosti zároveň s udělením sankce za spáchané přestupky.

<sup>64</sup> Odnětí oprávnění k činnosti podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) ZSÚ obsahuje znaky opakovanosti nebo závažnosti úplně totožně jako úprava odnětí povolení podle ustanovení § 145 odst. 2 písm. d) zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů. V rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 5 Af 30/2010-133 ze dne 25. 11. 2011 soud uvedl: „*Jak však již soud uvedl, znaky opakovanosti a závažnosti nemusejí být ve smyslu § 145 odst. 2 písm. d) zákona naplněny kumulativně, ale postačí splnění i jen jednoho z nich.*“ Tento názor následně potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 8 Afs 17/2012-375 ze dne 17. 1. 2013, kde soud uvedl: „*Nejvyšší správní soud přisvědčil stěžovateli pouze potud, že žalovaná dospěla k nesprávnému závěru o opakovanosti správních deliktů uvedených v bodech (i), (ii) a (iii) výroku, které žalovaná považovala za nejzávažnější. Jednalo se o trvajicí delikty (viz výše bod 94). Aby se trvajicí delikt mohl opakovat, musí být nejprve ukončen, resp. musí dojít ve vztahu k tomuto deliktu k zahájení správního řízení. Ve shodě s městským soudem Nejvyšší správní soud uzavřel, že žalovaná použila pojmu „opakovaně“ ve formálně nesprávném významu,*

## Opakované porušení povinnosti

110. Pro naplnění znaku opakovaného porušení povinnosti je podstatné, zda již jednou bylo autoritativně vysloveno, že účastník řízení porušil povinnost podle ustanovení § 15 ZSÚ.<sup>65</sup>
111. Jak uvedl správní orgán výše, tak za porušení povinností podle ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 2 písm. c) ZSÚ a podle ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ byla účastníku řízení příkazem č. j. 2023/50294/570 ze dne 27. 4. 2023 uložena pokuta ve výši 3 000 000 Kč. Skutečnost, že účastník řízení porušil povinnost stanovenou ZSÚ opakovaně, má tedy správní orgán za nespornou.
112. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že účastník řízení se opakovaně dopustil porušení povinností (viz ustanovení § 15 ZSÚ) souvisejících se základním nastavením výkonu jeho činnosti, které musí jako poskytovatel spotřebitelských úvěrů splňovat proto, aby vůbec mohl tuto činnost vykonávat (viz ustanovení § 10 odst. 1 písm. g) ZSÚ<sup>66</sup>). Tedy povinnost zavést a udržovat postupy a pravidla přiměřená povaze, rozsahu a složitosti činností, která budou zajišťovat, aby byly dodrženy všechny zákonné povinnosti, tedy i odborný, bezpečný a profesionální výkon kvalifikovaných činností. Cílem tohoto nastavení je ochrana spotřebitelů ve velmi rizikovém sektoru spotřebitelských úvěrů a s ním spojená minimalizace negativních jevů ve společnosti spojených s insolvencí spotřebitelů. Správní orgán má povinnost ochránit tento veřejný zájem i práva jednotlivých osob. Zároveň musí zajistit, aby subjekty, které spotřebitelské úvěry poskytují, byly důvěryhodnými profesionály. K tomu, aby mohl správní orgán provádět kontrolu, zda subjekty plní zákonem stanovené povinnosti, musí disponovat včasnými, správnými a úplnými informacemi. Aby takové informace obdržel, musí mít subjekt, který je kvalifikovaným profesionálem nastavena taková pravidla a postupy, která to zajistí a musí je udržovat.
113. Neschopnost účastníka řízení tyto zákonem stanovené povinnosti plnit, resp. neschopnost přijmout a doložit správnímu orgánu, že jeho administrativní a účetní postupy již zajišťují plnění zákonných povinností, tedy že již neztěžují a neznemožňují výkon kontroly správního orgánu, to vše ve spojení s velmi blízkou časovou souvislostí s předchozím porušením povinností stanovených v ZSÚ (necelý rok), dovedla správní orgán k závěru, že jedinou možností, jak zajistit ochranu spotřebitelů, je odejmout za opakované porušení povinností účastníku řízení oprávnění k činnosti.

---

*když chtěla patrně vyjádřit skutečnost, že shodná pochybení stěžovatelky zjistila jak při kontrole v roce 2006, tak při kontrole v roce 2008. Uvedené pochybení však nebylo natolik závažné, aby způsobilo nezákonnost rozhodnutí žalované. Právní úprava totiž umožňuje odejmout licenci obchodníka s cennými papíry za opakované nebo závažné porušení povinností stanovených zákonem o podnikání na kapitálovém trhu [§ 136 odst. 1 písm. h) ve spojení s § 145 odst. 2 písm. d) uvedeného zákona].“*

<sup>65</sup> Viz rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 5 Af 30/2010-133 ze dne 25. 11. 2011, kde je uvedeno: „Opakované porušení pak znamená nejen to, že s účastníkem kapitálového trhu je již podruhé zahajováno řízení ve věci porušení zákona o podnikání na kapitálovém trhu, ale že již jednou bylo autoritativně vysloveno, že porušil citovaný zákon (což nutně neznamená, že musel být uložen i trest; takovým autoritativním aktem, jehož vydání je reakcí na porušení zákona ze strany účastníka, může být i opatření k nápravě nebo některé z dalších opatření podle § 136 odst. 1 a 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu).“, a rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 Afs 17/2012-375 ze dne 17. 1. 2013, kde je uvedeno: „Umožňuje-li právní úprava odejmout licenci obchodníka s cennými papíry mimo jiné za opakované porušení povinností stanovených zákonem č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu [§ 136 odst. 1 písm. h) ve spojení s § 145 odst. 2 písm. d) uvedeného zákona], je pro posouzení opakovanosti trvajících správního deliktu rozhodné, zda byl tento delikt ukončen, resp. zda došlo ve vztahu k tomuto deliktu k zahájení správního řízení.“

<sup>66</sup> Česká národní banka udělí oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru žadateli, pokud splňuje požadavky na výkon činnosti podle § 15.

## Závažné porušení povinnosti

114. Obecně je závažnost porušení povinnosti dána zejména tím, jaký významný zákonem chráněný zájem byl porušením povinnosti ohrožen, významem a rozsahem následků porušení povinnosti, okolnostmi porušení povinnosti a délkou doby. Účelem zákonem chráněného zájmu je zejména zajistit vysokou ochranu spotřebitelů, které má být dosaženo tím, že na trhu budou působit subjekty udržující postupy a pravidla přiměřená povaze, rozsahu a složitosti činností nebankovního poskytovatele. Účastník řízení porušením povinnosti podle ustanovení § 15 ZSÚ tento zákonem chráněný zájem ohrozil.
115. Nevedením účetnictví v souladu s právními předpisy porušil účastník řízení jednu ze svých klíčových povinností. Důraz na to, aby nebankovní poskytovatel vedl o svém hospodaření účetnictví tak, aby splňovalo podmínku správnosti, úplnosti, průkaznosti, srozumitelnosti, přehlednosti a bylo vedeno způsobem zaručujícím trvalost účetních záznamů, včlenil zákonodárce i přímo do ZSÚ, a to do ustanovení § 15 odst. 2 ZSÚ, kde stanovil povinnost zavést a udržovat řádné administrativní a účetní postupy. Aby byly řádně zavedeny, musí zahrnovat i postupy a pravidla, která zajistí plnění specifických povinností podle ZSÚ, jako je věrné zobrazení výše kapitálu dle ustanovení § 14 odst. 1 ZSÚ či řádné vedení evidence poskytnutých úvěrů.
116. Mezi okolnosti, které zvyšují závažnost porušení, neboť znemožňují správnímu orgánu provést dohled nad dodržováním povinností stanovených ZSÚ, patří skutečnost, že je účastník řízení v exekuci, i to že na sebe podal insolvenční návrh, neboť je s tím spojená i neschopnost plnit všechny zákonné povinnosti. Správní orgán tak nemůže provést ani řádnou kontrolu toho, zda účastník řízení splňuje kapitálové požadavky podle ZSÚ, neboť doposud nedisponuje opravenou rozvahou včetně zisků a ztrát nebo opravenou účetní závěrkou. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že účetní závěrka ke dni vydání tohoto rozhodnutí nebyla ani uveřejněna podle ustanovení § 21a odst. 2 ZoÚ.
117. Nad to účastník řízení neumožnil správnímu orgánu provést dohled nad dodržováním povinností podle ustanovení § 117 ZSÚ, když nedodal požadované informace na základě výzvy č. j. 2022/109932/CNB/650 ze dne 21. 10. 2022 s odůvodněním, že předčasně splacené spotřebitelské úvěry není schopen u produktu Fajn půjčka z důvodu technického omezení interního systému FIS identifikovat a analyzovat.
118. Následek porušení povinnosti podle ustanovení § 15 ZSÚ, který vzhledem k udržování protiprávního stavu ztěžuje a neumožňuje dohled správního orgánu nad výše uvedenými povinnostmi i do dne vydání tohoto rozhodnutí, je tak velmi závažný.
119. Správní orgán přihlíží i k dalším okolnostem, které mají dopad do činnosti účastníka řízení, zejména do jeho schopnosti řádně plnit povinnosti stanovené právními předpisy, a to zejména ke sporu a boji o ovládnutí účastníka řízení, které vyústily v to, že jedna strana sporu poslala účastníka řízení do exekuce<sup>67</sup>, a druhá strana sporu, která nyní ovládá účastníka řízení, na sebe podala insolvenční návrh<sup>68</sup> sp. zn. MSPH 95 INS 17958/2023. Tento vnitřní boj o ovládnutí účastníka řízení má přitom i další linii, neboť v současné

<sup>67</sup> Viz údaj v obchodním rejstříku: „Soudní exekutor Mgr. Jan Beneš, pověřený vedením exekuce Obvodním soudem pro Prahu 10 ze dne 20.9.2023 pod č.j. 54 EXE 3024/2023-75, vydal dne 26.10.2023 pod č.j. 191 EX 1682/23-86 exekuční příkaz k provedení exekuce postižením obchodního závodu Fair Credit Czech s.r.o., Kubánské náměstí 1391/11, Praha, IČ: 04455835. Správcem obchodního závodu se ustanovuje Forteslegal insolvence v.o.s., se sídlem Trojická 1904/14, Nové Město, 128 00 Praha 2, IČ: 07667485.“

<sup>68</sup> Viz údaj v obchodním rejstříku: „Insolvenční řízení bylo zahájeno na základě vyhlášky Městského soudu v Praze č.j. MSPH 95 INS 17958/2023-A-2 ze dne 14.11.2023. Účinky zahájení insolvenčního řízení nastaly dne 14.11.2023 v 08:45 hodin.“

době se v obchodním rejstříku objevila informace, že obchodní závod účastníka řízení byl na základě smlouvy ze dne 20. 10. 2022<sup>69</sup> propachtován společností [REDAKCE], která ho na základě smlouvy ze dne 2. 2. 2024 propachtovala společností [REDAKCE]. Správní orgán nebyl o existenci smlouvy o pachtu ze dne 20. 10. 2022 ze strany účastníka řízení vůbec informován až do 29. 2. 2024, kdy o této skutečnosti informoval v rámci exekučního řízení dosazený správce obchodního závodu.

120. Správní orgán má za to, že uvedené skutečnosti činnost účastníka řízení paralyzovaly. Správní orgán rozhodně nemůže nečinně přihlížet k tomu, že účastník řízení z důvodu své vnitřní situace neudrhuje řádné administrativní a účetní postupy s příslibem, že až se vyřeší spory okolo účastníka řízení, tak začne opět plnit požadavky na výkon činnosti. Takovým postupem by správní orgán rozhodně nenaplnil veřejný zájem, který sleduje ZSÚ, v podobě toho, aby na trhu z důvodu zajištění vysoké ochrany spotřebitelů působily subjekty, které budou splňovat požadavky na činnost podle ZSÚ. Zároveň není překvapující, že se od subjektů, které působí na trhu poskytování spotřebitelských úvěrů, očekává určitá transparentnost a důvěryhodnost i směrem ke správnímu orgánu, který vykonává u těchto subjektů nad povinnostmi ze ZSÚ dohled.
121. Správní orgán si je vědom toho, že odnětí oprávnění k činnosti je řešením *ultima ratio*, avšak ke skutečnosti, že účastník řízení opakovaně porušil své povinnosti ze ZSÚ, čímž ztratil důvěryhodnost a transparentnost, a zejména vzhledem k tomu, že sám deklaroval, že není schopen vzhledem k vnitřní situaci účastníka řízení, všechny nedostatky okamžitě odstranit, tak odnětí oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů je zcela na místě. Správní orgán vzhledem k vnitřní situaci účastníka řízení a vzhledem k času, který měl účastník řízení do vydání tohoto rozhodnutí na to, aby zavedl nápravná opatření směrem k administrativním a účetním postupům, je přesvědčen o tom, že by uložení mírnějšího dohledového opatření v podobě nápravného opatření, nevedlo v blízké budoucnosti ke změně přístupu účastníka řízení k plnění svých povinností ze ZSÚ.
122. Správní orgán tak má za to, že jediným účelným opatřením, které povede k odstranění protiprávního stavu a ochrání veřejný zájem je odejmout účastníku řízení oprávnění k činnosti, neboť nerespektoval své zákonné povinnosti a nedodržel právní předpisy.
123. **A proto na základě výše uvedeného správní orgán odnímá účastníku řízení podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. c) ZSÚ oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, neboť závažně porušil povinnost podle ustanovením § 15 odst. 1 ZSÚ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 2 písm. a) téhož zákona, když od 10. 11. 2022 do data vydání tohoto rozhodnutí nezavedl a neudržel řádné administrování a účetní postupy, které by odpovídaly přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti jeho činnosti, a neboť porušil povinnost stanovenou v ZSÚ opakovaně, když povinnosti stanovené v ustanovení § 15 odst. 1 ZSÚ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 2 písm. c) ZSÚ a ustanovení § 86 odst. 1 ZSÚ porušil již v předchozím řízení vedeném pod Sp/2021/111/573, a byla mu za to příkazem č. j. 2023/50294/570 ze dne 27. 4. 2023 pravomocně uložena pokuta ve výši 3 000 000 Kč.**

---

<sup>69</sup> Podle výpisu z obchodního rejstříku byly podpisy na smlouvě o pachtu ze dne 20. 10. 2022 úředně ověřeny až dne 20. 2. 2024, když smlouva o pachtu byla do sbírky listin doručena dne 21. 2. 2024. Viz [REDAKCE]

### **Ad III.**

124. Správní orgán v rozhodnutí ze shora uvedených důvodů shledal, že účastník řízení svým jednáním porušil ZSÚ. Účastník řízení tedy vyvolal řízení porušením své povinnosti. Ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví, že povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec.
125. Prováděcí předpis, tj. vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., svým ustanovením § 6 odst. 1 stanovuje, že paušální částka nákladů řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč. Z uvedených důvodů uložil správní orgán účastníku řízení k úhradě náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle ustanovení § 81 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 1 správního řádu rozklad u České národní banky, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to prostřednictvím sekce dohledu nad finančním trhem II. Lhůta pro podání rozkladu činí podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. O rozkladu proti rozhodnutí České národní banky rozhoduje bankovní rada České národní banky.

prof. PhDr. Ing. Vladimír Tomšík, Ph.D.  
ředitel sekce dohledu nad finančním trhem II  
podepsáno elektronicky

Mgr. Luděk Pestr  
pověřený řízením odboru správních řízení  
a odbornosti na finančním trhu  
podepsáno elektronicky



- **rozhodnutí bankovní rady České národní banky o rozkladu č.j. 2024/070856/CNB/110 ze dne 19. června 2024, sp.zn. Sp/2023/282/573**

V Praze dne 19. června 2024  
Č. j.: 2024/070856/CNB/110  
Počet stran: 22  
Vypraveno dne: 20. června 2024

## ROZHODNUTÍ O ROZKLADU

Bankovní rada České národní banky (dále „bankovní rada“) jako orgán příslušný podle § 5 odst. 2 písm. h) zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o České národní bance“) rozhodovat o rozkladech proti rozhodnutím České národní banky v prvním stupni přezkoumala na základě rozkladu podaného dne 27. 3. 2024 společností Fair Credit Czech s.r.o., IČO 044 55 835, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha 10, zastoupenou [REDAKCE], advokátem, ev. č. ČAK [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], a dále doplněného podáními ze dne 22. 4. 2024 a dne 13. 5. 2024 rozhodnutí České národní banky č. j. 2024/35218/ 650 ze dne 13. 3. 2024, sp. zn. Sp/2023/282/573, a po projednání rozkladu v rozkladové komisi ustavené podle § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) rozhodla takto:

**Rozklad společnosti Fair Credit Czech s.r.o., IČO 044 55 835, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha 10, se podle § 90 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 46c zákona o České národní bance zamítá a rozhodnutí České národní banky č. j. 2024/35218/650 ze dne 13. 3. 2024 se potvrzuje.**

## ODŮVODNĚNÍ

[1.] Dne 24. 11. 2023 doručením oznámení o zahájení řízení č. j. 2023/149920/570 datovaným téhož dne zahájila Česká národní banka jako správní orgán prvního stupně (dále „správní orgán prvního stupně“) se společností Fair Credit Czech s.r.o., IČO 044 55 835, se sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha 10 (dále „účastník řízení“) správní řízení ve věci podezření z porušení § 15 odst. 1 ve spojení s § 15 odst. 2 písm. a) zákona č. 257/2016, o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZSÚ“ nebo „zákon o spotřebitelském úvěru“), neboť tato společnost nevedla a neudržovala řádné administrativní a účetní postupy, když nevedla řádně a v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZoÚ“ nebo „zákon o účetnictví“) správné a úplné účetnictví, a dále, že vzhledem k omezením interního systému nebyla schopna od 16. 1. 2018 identifikovat a analyzovat předčasně splacené úvěry a že ani nezajistila vedení řádné evidence poskytnutých spotřebitelských úvěrů.

[2.] Následovala komunikace s účastníkem řízení, kterému byl v rámci řízení též ustanoven opatrovník [REDAKCE], advokát, ev. č. ČAK [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále „opatrovník“). Poté, co správní orgán prvního stupně umožnil účastníkovi řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, vydal dne 13. 3. 2024 rozhodnutí č. j. 2024/35218/ 650 (dále „napadené rozhodnutí“), které bylo doručeno opatrovníkovi účastníka řízení téhož dne.

[3.] Výrokem I. napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně uznal účastníka řízení vinným z toho, že nesplňoval požadavek na výkon činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, protože neudržoval řádné administrativní a účetní postupy, když

- a) nevedl v účetním roce 2022 v souladu s § 7 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění účinném do 31. 12. 2023, správné a úplné účetnictví, neboť účetní závěrka nepodávala věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účastníka řízení, jelikož ten v dokumentu „Inventární zápis“ uvedl, že hodnota souboru obchodních známek ke dni 31.12.2022 byla ve výši [REDAKCE] Kč, nicméně ze znaleckého posudku č. [REDAKCE] ze dne 10. 11. 2022 vyplynulo, že soubor ochranných známek byl pro účely ocenění znalcem uvažován pouze ve výši 10 % z pořizovací ceny, tj. ve výši [REDAKCE] Kč, dále pak z dokumentu „Inventární zápis“ vyplynulo, že účastník řízení ke dni 31.12.2022 zaúčtoval odpisy k souboru ochranných známek ve výši [REDAKCE] Kč, zatímco podle dokumentu „Odpisový plán“ měly být tyto ve výši [REDAKCE] Kč, tj. ve výši o [REDAKCE] Kč vyšší, dále že dne 24. 5. 2023 účastník řízení informoval správní orgán prvního stupně o návrhu jednatele, aby na valné hromadě nebyla účetní závěrka za rok 2022 schválena a bylo nařízeno její přepracování do 1. 9. 2023, když na základě toho byl vyhotoven nový posudek č. [REDAKCE] ze dne 16. 6. 2023, který ocenil soubor ochranných známek na [REDAKCE] Kč, avšak opravenou účetní závěrku již účastník řízení správnímu orgánu prvního stupně nepředložil;
- b) v období od 10. 11. 2022 do 24. 11. 2023 nebyl schopen doložit informace týkající se počtu žádostí o předčasné splacení i skutečně realizovaných předčasných splacení úvěrů k produktu v rozdělení podle jednotlivých produktů v portfoliu na základě výzvy České národní banky č. j. 2022/109932/CNB/650 ze dne 21. 10. 2022, protože nebyl schopen u produktu „Fajn půjčka“ z důvodu technického omezení interního systému FIS identifikovat a analyzovat předčasně splacené spotřebitelské úvěry, čímž nezajistil vedení řádné evidence poskytnutých spotřebitelských úvěrů, která by odpovídala přiměřeně povaze, rozsahu a složitosti jeho činnosti.

[4.] Správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí konstatoval, že shora popsáním jednáním porušil účastník řízení § 15 odst. 1 ve spojení s § 15 odst. 2 písm. a) ZSÚ, čímž se dopustil přestupku podle § 148 odst. 1 písm. b) ZSÚ, za což účastníkovi řízení uložil podle § 148 odst. 2 písm. b) ZSÚ pokutu ve výši 1 000 000 Kč.

[5.] Výrokem II. napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně odňal účastníkovi řízení podle § 146 odst. 1 písm. c) ZSÚ oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, neboť opakovaně a závažně porušil povinnosti stanovené zákonem o spotřebitelském úvěru.

[6.] Výrokem III. napadeného rozhodnutí správní orgán prvního stupně dále uložil účastníkovi řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu ve vazbě na § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

[7.] Dne 20. 3. 2024 došlo k zániku funkce ustanoveného opatrovníka, o čemž správní orgán prvního stupně informoval dne 22. 3. 2024 jak opatrovníka, tak účastníka řízení.

[8.] Dne 27. 3. 2024 podal účastník řízení proti napadenému rozhodnutí rozklad, ve kterém uvedl, že právní zastupování účastníka řízení převzala společnost [REDAKCE], IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], přičemž plná

moc k zastupování v předmětném správním řízení byla udělena [REDACTED], advokátovi se sídlem tamtéž (dále „právní zástupce“). V témže podání pak prostřednictvím svého právního zástupce podal účastník řízení rozklad proti všem výrokům napadeného rozhodnutí a požádal též o poskytnutí přiměřené lhůty k doplnění rozkladu s tím, že se nově ustanovený právní zástupce neměl možnost seznámit s věcí a se správním spisem vedeným ve věci. Současně požádal účastník řízení o umožnění nahlédnutí do správního spisu. V podaném rozkladu, který účastník řízení označil jako „blanketní“ (dále „blanketní rozklad“), navrhl, aby bankovní rada České národní banky napadené rozhodnutí zrušila a řízení zastavila, alternativně napadené rozhodnutí zrušila a věc vrátila správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

[9.] Dne 22. 4. 2024 právní zástupce účastníka řízení doplnil blanketní rozklad o odvolací důvody, přičemž podání nadepsané „Doplnění rozkladu proti rozhodnutí ČNB ze dne 13. března 2024, č. j. 2024/35218/650“ datoval (chybně) dne 27. 3. 2023 (dále „první doplnění rozkladu“). V prvním doplnění rozkladu účastník řízení upravil svůj původní návrh adresovaný bankovní radě České národní banky tak, že a) ve vztahu k výroku I. napadeného rozhodnutí požádal bankovní radu o zproštění účastníka řízení viny z důvodu jeho liberace, nebo nebudou-li shledány důvody pro liberaci, pak o upuštění od potrestání nebo o snížení uloženého trestu, a dále tak, že b) ve vztahu k výroku II. napadeného rozhodnutí požádal bankovní radu o zrušení tohoto výroku, případně o jeho změnu, že namísto odnětí oprávnění uloží bankovní rada opatření k nápravě spočívající v uvedení činnosti účastníka řízení ve stanovené lhůtě do souladu se zákonem. Konečně za c) ve vztahu k výroku III. napadeného rozhodnutí vzal účastník řízení podaný rozklad zpět.

[10.] Dne 13. 5. 2024 bylo doručeno druhé doplnění rozkladu datované dne 6. 5. 2024 (dále „druhé doplnění rozkladu“), ve kterém účastník řízení doplnil námitku veřejného zájmu na zachování činnosti účastníka řízení a dále namítl „deficity řízení v I. stupni“ z důvodu absence řádného zastoupení účastníka řízení. Návrh účastníka řízení uvedený v prvním doplnění rozkladu účastník řízení znovu doplnil v tom smyslu, že nad rámec dříve zformulovaného petitu navrhuje, aby se bankovní rada České národní banky zabývala zrušením napadeného rozhodnutí z důvodu procesních vad a vrácením věci k novému projednání, při kterém účastník řízení bude řádně zastoupen svým skutečným jednatelem panem Štronerem.

[11.] Podaný blanketní rozklad, první doplnění rozkladu a druhé doplnění rozkladu budou pro přehlednost společně dále v textu tohoto rozhodnutí o rozkladu označovány jako „rozklad“, ledaže bude v textu tohoto rozhodnutí o rozkladu výslovně uvedeno jinak.

[12.] *V řízení o rozkladu přezkoumala bankovní rada napadené rozhodnutí v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu a podle § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „přestupkový zákon“).*

[13.] Bankovní rada po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně zjistil stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, a rozhodné skutečnosti odůvodňující vydání napadeného rozhodnutí. Ostatně účastník řízení zjištěný skutkový stav v rozkladu nezpochybňuje. Dále bankovní rada zjistila, že správní orgán prvního stupně věc správně posoudil též po právní stránce. Bankovní rada konstatuje, že správní orgán prvního stupně vycházel v řízení účastníkovi řízení v maximální možné míře vstříc, aby mu umožnil ve specifické situaci, ve které se nacházel, řádně hájit svá práva. Obdobně učinila bankovní rada.

[14.] S ohledem na obsáhlost napadeného rozhodnutí a nepřehlednost rozkladové argumentace (opakované doplňování a měnění návrhů účastníka řízení, jakož doplňování rozkladové argumentace) vypořádala bankovní rada dílčí námitky ve struktuře předložené

účastníkem řízení.

## **I. Námitky účastníka řízení v prvním doplnění rozkladu**

[15.] *Účastník řízení shrnul průběh správního řízení po doručení napadeného rozhodnutí a uvedl, že na základě studia spisového materiálu a ověření skutkového stavu „nemá ambici“ v podaném rozkladu zpochybňovat skutkový stav zjištěný správním orgánem, byť vůči němu má jisté výhrady. Účastník řízení v té souvislosti namítá, že správní orgán prvního stupně pochybil při interpretaci tohoto zjištěného skutkového stavu a jeho subsumpci pod relevantní právní normy, neboť při svém rozhodování nevezal v úvahu skutečnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení.*

[16.] *Účastník řízení konkrétně namítá, že*

*a) napadené rozhodnutí je neaktuální a neodpovídá současnému skutkovému stavu, když v těsné časové blízkosti s vydáním tohoto rozhodnutí došlo ke změně zásadních skutečností majících bezprostřední vliv na věcnou správnost napadeného rozhodnutí;*

*b) správní orgán prvního stupně při rozhodování o odnětí oprávnění nevezal v úvahu veřejný zájem na zachování kontinuity činnosti účastníka řízení;*

*c) správní orgán prvního stupně při rozhodování o odnětí oprávnění nesprávně aplikoval zásadu rovnosti ve vztahu k případu Expobank CZ, a.s.;*

*d) správní orgán prvního stupně při rozhodování o odnětí oprávnění nesprávně interpretoval zjištěný skutkový stav, když přičítal k tíži účastníka řízení okolnosti ležící zcela mimo jeho dispoziční sféru;*

*e) v daném případě jsou naplněny předpoklady pro liberaci z objektivní přestupkové odpovědnosti právnické osoby, neboť účastník řízení vyvinul veškeré úsilí směřující k tomu, aby předešel přestupku;*

*f) uložená pokuta je nepřiměřená majetkové situaci účastníka řízení, jakožto i okolnostem daného případu a skutku, který je účastníkovi řízení kladen za vinu, když mimo jiné není způsobilá naplnit správním orgánem prvního stupně sledovaný účel.*

[17.] Bankovní rada opětovně zdůrazňuje, že skutkový stav zjištěný správním orgánem prvního stupně a popsáný v napadeném rozhodnutí účastník řízení nezpochybňuje (byť k němu má „určité“, avšak blíže v rozkladu neupřesněné a nijak neodůvodněné „výhrady“). Skutkový stav popsáný v napadeném rozhodnutí je tak podle bankovní rady nespornou skutečností.

[18.] Bankovní rada nepřehlédla, že účastník řízení v rozkladu dále namítá, že zjištěný skutkový stav neodpovídá aktuální situaci u účastníka řízení a že došlo k nesprávné subsumci správně zjištěného skutkového stavu v napadeném rozhodnutí pod relevantní právní normy, nicméně ani tyto námitky neshledala bankovní rada důvodnými.

[19.] Podle bankovní rady musí správní orgán prvního stupně (logicky) vycházet ze skutkového stavu postaveného na jisto ke dni vydání napadeného rozhodnutí a nemůže proto přihlížet ke skutečnostem, které nastaly až po vydání napadeného rozhodnutí. To ostatně odpovídá i konstantní judikatuře správních soudů. K těmto posléze nastalým skutečnostem však přihlédla bankovní rada, ale neshledala žádnou z nich jako důvod pro to, aby zrušila nebo změnila napadené rozhodnutí, jak odůvodní podrobně níže v tomto rozhodnutí o rozkladu.

[20.] Pokud jde o námitku nesprávné právní kvalifikace (slovy účastníka řízení o „subsumpci pod relevantní právní normy“), účastník řízení nepředkládá kromě obecného

tvrzení žádnou konkrétní argumentaci odůvodňující tuto rozkladovou námitku. Jeho námitka tak zůstává pouze v rovině nedoloženého tvrzení. Skutečnosti, které uvedl účastník řízení pod písmeny a) až f) nepředstavují zpochybnění právní kvalifikace učiněné správním orgánem prvního stupně. Podle bankovní rady byla právní kvalifikace provedena správním orgánem prvního stupně správně a odkazuje v tomto směru v plném rozsahu na napadené rozhodnutí.

[21.] Pokud jde o základní rozkladové námitky uvedené pod písmeny ad a) až f), které odůvodňuje účastník řízení v dalších částech rozkladu, vyjádří se k nim bankovní rada níže.

#### I.1 Námitky k výroku II. (odnětí oprávnění)

##### i. K podstatné změně okolností v době před a po vydání napadeného rozhodnutí

[22.] *Účastník řízení zdůrazňuje, že odnětí oprávnění k činnosti je v případě účastníka řízení opatřením nepřiměřeným a neodpovídajícím okolnostem daného případu.*

[23.] *Účastník řízení namítá podstatnou změnu okolností v době těsně před a po vydání napadeného rozhodnutí. V té souvislosti účastník řízení poukazuje na to, že napadené rozhodnutí operuje s ne zcela aktuálními informacemi, když např. mluví o paralýze účastníka řízení v rámci jeho nepřátelského převzetí (viz body 119 a 120 napadeného rozhodnutí).*

[24.] *Účastník řízení následně stručně rekapituluje události, které měly zasáhnout jeho provoz v uplynulých měsících. Konkrétně uvádí, že dne 25. 10. 2023 došlo k pokusu o nepřátelské převzetí účastníka řízení, při kterém byl na základě vadného notářského zápisu do obchodního rejstříku jako jednatel protiprávně zapsán pan Jaroslav Ptáček, nar. 5. března 1970, trvale bytem Okružní 324, 417 22 Háj u Duchcova (dále „pan Ptáček“). Jako „nový“ společník účastníka řízení pak byla do obchodního rejstříku zapsána společnost eMedic Global SE, IČO 090 93 508, se sídlem Pernerova 697/35, Karlín, 186 00 Praha 8 (dále „eMedic Global“).*

[25.] *Účastník řízení namítá, že sám pan Ptáček ve svém prohlášení ze dne 6. 3. 2024, učiněném ve formě notářského zápisu, uvádí, že úkony proběhnuvší na podzim roku 2023 nebyly ničím jiným než nepřátelským převzetím účastníka řízení za účelem jeho vytunelování, přičemž toto převzetí se dělo mj. za pomoci osob uvnitř účastníka řízení (např. účetní [REDAKCE], se kterou byl z tohoto důvodu ukončen pracovní poměr).*

[26.] *Účastník též namítá, že ve věci tohoto nepřátelského převzetí bylo učiněno několik trestních oznámení a celá záležitost je v současné době prověřována orgány činnými v trestním řízení. Účastník řízení odkazuje na to, že další detaily nepřátelského převzetí jsou podrobněji popsány, např. písemnosti A-14 zveřejněné v insolvenčním rejstříku pod sp. zn. MSPH 95 INS 17958/2023 (vedená u Městského soudu v Praze).*

[27.] *Podle účastníka řízení nelze přehlédnout ani to, že k tomuto nepřátelskému převzetí (resp. pokusu o takové převzetí) došlo těsně poté, co kontrolu nad účastníkem řízení převzal její současný společník, společnost Rosebary Capital & Investments a.s., IČO 085 16 332, Na Florenci 1332/23, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále „Rosebary Capital & Investments a.s.“). Společnost Rosebary Capital & Investments a.s. tak neměla prakticky žádný čas na to, aby implementovala změny v systému řízení účastníka řízení a vyřešila historické neduhy, které účastníka řízení v minulosti trápily. Toto nešťastné načasování bylo podle účastníka řízení prvním dílem „metaforické skládky“, která přivedla účastníka řízení do současné situace, neboť nový společník z důvodů ležících zcela mimo jeho vůli nestačil prosadit nová opatření.*

[28.] Účastník řízení namítá, že o tom, že zápis pana Ptáčka (jakožto i společnosti eMedic Global) do obchodního rejstříku byl protiprávní, již bylo pravomocně rozhodnuto usnesením Městského soudu v Praze ze dne 3. 11. 2023, č. j. Fj 396527/2023/MSPH (potvrzeného usnesením Vrchního soudu v Praze sp. zn. 14 Cmo 248/2023). Rozhodnutí Vrchního soudu v Praze bylo přitom datováno 12. 3. 2024 (tj. den před vydáním napadeného rozhodnutí), přičemž elektronický podpis je opatřen časovým razítkem ze dne 13. 3. 2024. Jakkoliv si je tedy účastník řízení vědom toho, že správní orgán prvního stupně v době vydání rozhodnutí Vrchního soudu v Praze nemohl vědět o jeho obsahu, skutečností zůstává, že se jedná o rozhodnutí zlomové, neboť v jeho důsledku došlo ke zpětnému zápisu právoplatných funkcionářů a skutečného společníka účastníka řízení zpět do obchodního rejstříku, čímž došlo k obnovení provozu účastníka řízení a započal jeho návrat do „normálního stavu“.

[29.] Účastník řízení má za to, že v současné době, kdy již bylo rozhodnuto o nezákonnosti nepřátelského převzetí a kdy jeho vedení postupně získává kontrolu zpět nad účastníkem řízení, již nelze mluvit o tom, že by účastník řízení byl „paralyzován“ válkou o své ovládnutí, když tento důvod téměř zcela odpadá. V současné době jsou přitom u účastníka řízení dány všechny důvody rozumně předpokládat, že činnost bude nadále provozována řádně, neboť novému společníkovi odpadají formální překážky pro jeho úplné angažmá v činnosti účastníka řízení a zavedení účinných opatření skýtajících záruku toho, že v budoucnu již nebude docházet k žádným excesům. Je pochopitelné, že takové změny vyžadují určitou dávku času a nemohou být realisticky provedeny hned. Účastník řízení uzavírá, že jeho dočasná paralýza v minulosti není v tomto případě důvodem pro zrušení oprávnění, nýbrž nanejvýše důvodem pro uložení opatření k nápravě ve smyslu § 145 odst. 1 ZSÚ, případně spojené se zákazem či omezením provozování činnosti do doby zjednání takové nápravy.

[30.] Dále účastník řízení zdůrazňuje, že si je vědom toho, jakým způsobem funguje režim objektivní odpovědnosti, ale v daném případě je pro posouzení a zhodnocení skutkového stavu nezbytné přihlídnout k tomu, že se účastník řízení stal obětí protiprávního (a potenciálně i trestného) jednání třetích osob bez svého přičinění a že nápravná opatření nemohl učinit v důsledku skutečností, nad nimiž neměl žádnou kontrolu. Účastník řízení tak má za to, že se jedná o zcela bezprecedentní a mimořádnou situaci, ke které by mělo být ze strany České národní banky přistupováno individuálně a přiléhavě.

[31.] Bankovní rada považuje námitky účastníka řízení za účelové a nedůvodné.

[32.] Bankovní rada zdůrazňuje, že oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů bylo odejmuto na základě opakovaného a závažného porušování povinností stanovených zákonem o spotřebitelském úvěru ze strany účastníka řízení. Skutečnost, že na základě soudního rozhodnutí došlo ke změnám v obsazení členů statutárního orgánu, případně ke změně osoby ovládající účastníka řízení, a následně k obnovení provozu účastníka řízení, jak tvrdí účastník řízení, nemá vliv na závěry správního orgánu prvního stupně o tom, že účastník řízení porušil povinnost stanovenou zákonem o spotřebitelském úvěru opakovaně a závažně, což je podmínka pro přistoupení k odnětí oprávnění.

[33.] Bankovní rada v té souvislosti konstatuje, že k pochybením na straně účastníka řízení docházelo již před zahájením předmětného správního řízení a v době před tvrzeným nepřátelským převzetím na podzim roku 2023, a přesto tehdy, ani později, tj. ke dni rozhodování bankovní rady, k nápravě na straně účastníka řízení nedošlo. Okolnosti dané u účastníka řízení v souvislosti s jeho „nepřátelským převzetím ze strany skupiny neoprávněných osob“ tak jednak nemohly být důvodem pro porušování povinností stanovených účastníkovi řízení zákonem o spotřebitelském úvěru (když toto porušování bylo dáno již před tímto „nepřátelským převzetím“), jednak účastník řízení měl dostatek času

k nápravě jak před oním „nepřátelským převzetím“, tak po něm, kdy došlo k ustanovení osoby oprávněné jednat za účastníka řízení zpět do funkce jednatele. K nápravě na straně účastníka řízení však ke dni vydání napadeného rozhodnutí, ale ani ke dni vydání tohoto rozhodnutí o rozkladu nedošlo. To účastník řízení v rozkladu připouští, byť implicitně, když namítá, že k návratu do „normálu“ dojde v brzké době, nicméně náprava vyžaduje „určitou dávku času“, a že nápravné kroky doloží k výzvě správního orgánu prvního stupně, bude-li taková výzva zaslána.

[34.] Bankovní rada zdůrazňuje, že účastník řízení jako poskytovatel spotřebitelských úvěrů je povinen kontinuálně plnit povinnosti stanovené mu zákonem o spotřebitelském úvěru, přičemž tyto povinnosti směřují zejména k ochraně spotřebitelů, tj. účastníkem řízení úvěrovaných fyzických osob. Tyto povinnosti je účastník řízení povinen dodržovat bez ohledu na jakékoli soukromoprávní spory, ať už mezi ním a jeho smluvními partnery, mezi ním a klienty nebo jeho investory, či spory mezi společníky účastníka řízení týkající se ovládnutí účastníka řízení a obsazení jeho statutárního orgánu. Správní orgán prvního stupně, ale ani bankovní rada nemůže a nebude tolerovat dlouhodobé, opakované a závažné porušování základních zákonem stanovených povinností účastníkem řízení, jako je řádné vedení účetnictví nebo řádné vedení evidence o poskytnutých úvěrech včetně přehledu o tom, kolik bylo podáno žádostí o předčasné splácení úvěrů a kolik jich bylo skutečně předčasně splaceno. Spory o ovládnutí účastníka řízení nepředstavují okolnost, pro kterou by mohl správní orgán prvního stupně či bankovní rada rezignovat na výkon dohledových pravomocí a tolerovat dlouhodobě neutěšený protiprávní stav daný u účastníka řízení. Z těchto důvodů není možné dále otálet s řešením tohoto stavu u účastníka řízení a nahradit odnětí oprávnění k činnosti jiným dohledovým nástrojem, jako např. uložením opatření k nápravě.

[35.] Podle bankovní rady je námitka účelová, protože účastník řízení, ač k tomu měl dostatek prostoru po doručení napadeného rozhodnutí, ke dni rozhodování bankovní rady nejenže nedoložil nápravu, ale nepředložil ani žádný věrohodný harmonogram připravených a řádně odůvodněných nápravných kroků, které by mohly mít potenciál zvrátit rozhodnutí správního orgánu o odnětí oprávnění. Bankovní rada nepřehlédla ani to, že na místo nápravy účastník řízení nadále připouští, že zákon porušuje, viz jeho slova „je pochopitelné, že takové změny vyžadují určitou dávku času a nemohou být realisticky provedeny hned“ či jen nepodloženě tvrdí, že „na výzvu správního orgánu prvního stupně je účastník řízení připraven poskytnout přehled učiněných a plánovaných nápravných opatření“.

[36.] Za situace, kdy probíhají ohledně osoby účastníka řízení právní spory a kdy dosud nebyla sjednána na straně účastníka řízení účinná náprava, směřují tyto všechny nedoložené a neurčité přísliby účastníka řízení do budoucna. Bankovní rada nepřehlédla ani to, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí o rozkladu byl obchodní závod účastníka řízení zapsán do majetkové podstaty společnosti [redacted] (bývalý [redacted]), a to v rámci insolvenčního řízení vedeného pod sp. zn. [redacted]. Bankovní rada tvrzení účastníka řízení o tom, že v brzké době dojde k uvedení činnosti účastníka řízení do souladu se zákonem o spotřebitelském úvěru, považuje – s ohledem na dosavadní průběh věci a řízení – nejen za nedoložená, ale také nerealistická a odporující stavu, který u účastníka řízení trvá ke dni rozhodování bankovní rady.

[37.] Bankovní rada dodává, že kdyby měl účastník řízení nastavený řádný a účinný řídicí a kontrolní systém (včetně funkce *compliance*), tak by mohlo být i přes spory o ovládnutí účastníka řízení zajištěno alespoň plnění základních zákonných povinností ze strany zaměstnanců účastníka řízení, jako je právě vedení účetnictví. Přičemž na plnění těchto zákonných povinností a zachování oprávnění k poskytování nebankovních spotřebitelských



úvěrů u účastníka řízení by měl mít zájem s ohledem na péči řádného hospodáře každý člen statutárního orgánu, ať jím je kdokoli.

[38.] Pokud jde o jednotlivé konkrétně namítané skutečnosti vztahující se k právním sporům vedeným v souvislosti s ovládnutím účastníka řízení, jakož i stav a průběh insolvenčního řízení u společnosti [REDAKCE] (bývalý [REDAKCE]), ty nemají podle bankovní rady relevanci k závěrům zaujatým výše.

[39.] Bankovní rada též s ohledem na shora uvedené nesouhlasí s tím, že účastník řízení nemohl činit nápravná opatření v důsledku skutečností, nad nimiž neměl žádnou kontrolu. Bankovní rada souhlasí, že u účastníka řízení byla dána mimořádná situace vzniklá v důsledku sporů o jeho ovládnutí a obsazení statutárního orgánu, to však neznamená, že na ni bankovní rada bude reagovat podle představ účastníka řízení tak, že zruší k podanému rozkladu jinak věcně a právně správné a odůvodněné napadené rozhodnutí. To platí tím spíše, že k nápravě účastníka řízení nedošlo ani ke dni rozhodování bankovní rady.

ii. K principu rovnosti ve vztahu k případu Expobank CZ, a.s.

[40.] *Účastník řízení namítá, že shora popsané skutečnosti vztahující se k situaci účastníka řízení způsobují nepřiléhavost argumentace správního orgánu prvního stupně ve vztahu k nemožnosti použití analogie s případem Expobank CZ, a.s., a odkazuje v té souvislosti na body 105 a 106 napadeného rozhodnutí.*

[41.] *Podle účastníka řízení je na místě zohlednit to, že účastník řízení zcela objektivně a bez svého zavinění nemohl podniknout kroky, jejichž absence je mu správním orgánem prvního stupně vyčítána, a to právě z důvodu svého nepřátelského převzetí ze strany skupiny neoprávněných osob. Vzhledem k tomu, že se jedná o protiprávní jednání třetích osob mající za účel poškození zájmů účastníka řízení, nelze mluvit o přičitatelnosti jednání těchto osob účastníkovi řízení, a to ani v režimu objektivní odpovědnosti.*

[42.] *Účastník řízení namítá, že nebyt „nešťastných okolností“ postihnuvších jeho provoz na podzim roku 2023, případ účastníka řízení by byl obdobný a zcela srovnatelný s případem společnosti Expobank CZ, a.s., v němž k odnětí licence nedošlo. Z tohoto důvodu má účastník řízení za to, že k těmto událostem musí být v rámci rozhodování řádně přihlédnuto, přičemž v důsledku řádné aplikace principu rovnosti nelze dospět k jinému závěru, než že je na místě vycházet z precedentu Expobank CZ, a.s., i v případě účastníka řízení.*

[43.] *Účastník řízení opětovně zdůrazňuje, že vedení účastníka řízení získalo zpět kontrolu nad účastníkem řízení teprve v nedávné době a že přes významný časový deficit začalo činit kroky směřující k uvedení provozu účastníka řízení do běžného stavu a urychlenému zjednání nápravy. Účastník řízení si proto dovoluje ujistit orgán dohledu, že v budoucnu již k žádným excesům docházet nebude s tím, že na výzvu správního orgánu prvního stupně je účastník řízení připraven poskytnout přehled učiněných a plánovaných nápravných opatření, z něhož bude evidentní to, že tato perspektiva je zcela realistická a racionální.*

[44.] Bankovní rada i tuto námitku účastníka řízení považuje za nedůvodnou.

[45.] Podle bankovní rady nelze mechanicky a bez dalšího porovnávat případ účastníka řízení s případem společnosti Expobank CZ, a.s. Účastník řízení disponuje povolením k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů, v případě společnosti Expobank CZ, a.s., však šlo o banku. Na regulované osoby z jiných segmentů finančního trhu kladou právní předpisy rozdílné požadavky, mj. v oblasti řídicího a kontrolního systému, řízení rizik apod. Rozdílná byla také skutková situace u obou osob v době vedení správních řízení, rozdílný je i jejich význam a postavení na finančním trhu. Účastník řízení tak

porovnává neporovnatelné, přičemž zůstává jen v rovině obecných či emotivních tvrzení, avšak bez konkrétní odůvodněné argumentace. Bankovní rada zdůrazňuje právě skutkové rozdíly dané v případě účastníka řízení a společnosti Expobank CZ, a.s., které přílehavě a pochyby nevzbuzujícím způsobem popsal správní orgán prvního stupně v bodech 105 až 107 napadeného rozhodnutí. Na rozdíl od případu Expobank CZ, a.s., kdy byla sjednána náprava rychle, v případě účastníka řízení trvá závadný stav po dlouhou dobu a nevykazuje zlepšení, naopak dochází k opakování příslibů zjednání nápravy v brzké době, avšak bez hmatatelných výsledků.

[46.] Ve vztahu k námitce „nepřátelského převzetí“, ke kterému mělo dojít na podzim roku 2023, bankovní rada dodává, že účastník řízení si byl vědom závažných pochybení ve vedení účetnictví podle svého předchozího vyjádření již v květnu 2023 s tím, že ke dni 1. 9. 2023 deklaroval vůči České národní bance nápravu. Avšak přes tuto deklaraci nebyla Česká národní bance v mezidobí od 1. 9. 2023 do 24. 10. 2023 (kdy se jediným společníkem účastníka řízení stala společnost eMedic Global) předložena opravená účetní závěrka ani nebyla Česká národní banka informována o dalším postupu účastníka řízení v této věci.

[47.] Bankovní rada zdůrazňuje, že od 20. 3. 2024 je opět a nepochybně jednatelem účastníka řízení pan Štroner, přičemž bankovní rada rozhoduje o věci dne 19. 6. 2024, tj. téměř po uplynutí doby dalších tří měsíců, kdy mohl účastník řízení zastoupený „staronovým“ jednatelem přistoupit k nápravě. Přestože účastník řízení několikrát doplnil rozklad a změnil návrh adresovaný bankovní radě, stále nedoložil nápravu a zase jen opakovaně deklaroval, že k ní dojde v brzké době a že k ní rozumně nemůže dojít „ihned“. Tato náprava, původně avizována již v září 2023, tedy stále nebyla doložena a nebyla předložena ani opravená účetní závěrka za rok 2022, přičemž správní orgán prvního stupně a ani bankovní rada nezaložily svá rozhodnutí na tom, že náprava nebyla sjednána „ihned“. K nápravě měl účastník řízení dle názoru bankovní rady dostatek času, a to i když přihlédne ke všem okolnostem případu přílehavě popsaným v napadeném rozhodnutí.

[48.] Co bylo řečeno shora stran nápravy v oblasti účetnictví, může být zopakováno v zásadě též u dalšího účastníka řízení vytykaného závažného pochybení, neboť účastník řízení nebyl schopen předložit Českou národní bankou požadované informace o předčasně splacených úvěrech od října 2022. Účastník řízení měl tedy dostatek času již předtím, než došlo k namítanému nepřátelskému převzetí účastníka řízení, aby zajistil nápravu v této věci, což se nestalo.

[49.] Bankovní rada v souvislosti s námitkou účastníka řízení spočívající v porušení zásady rovnosti odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 6 Af 55/2019-83 ze dne 17. 2. 2022, ve kterém soud v bodě 100 konstatoval, že „nepovažuje za potřebné, aby správní orgány ukládající pokuty ve svých rozhodnutích uváděly a obsáhle porovnávaly jiná obdobná sankční rozhodnutí tak, aby bylo doloženo, že dostaly povinnosti dle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu“. Tyto závěry jsou podle bankovní rady souladné též s dřívějšími závěry Nejvyššího správního soudu, viz rozsudek NSS č. j. 4 As 228/2019-30 ze dne 29. 8. 2019: „lze poukázat na skutečnost, že není bez dalšího povinností správních orgánů při ukládání sankce v každém jednotlivém případě podrobně popisovat svou rozhodovací praxi“, nebo viz rozsudek č. j. 10 As 60/2017-87 ze dne 28. 2. 2018, kde soud uvedl: „Na tomto místě pak NSS dává za pravdu žalované, že není žádoucí, aby každé jednotlivé rozhodnutí o uložení pokuty obsahovalo vymezení se proti jiným případům, které by mohly být podobné případu právě posuzovanému.“ (text podtržen bankovní radou). Bankovní rada si je vědoma, že námitka k dodržení zásady rovnosti směřuje k dohledovému opatření spočívajícímu v odnětí oprávnění (nikoli k pokutě), ale judikatura citovaná výše je na případ účastníka řízení nadále použitelná.

[50.] Bankovní rada dodává, že případy účastníka řízení a společnosti Expobank CZ, a.s., jsou zcela neporovnatelné, k čemuž odkazuje na bod 45 tohoto rozhodnutí o rozkladu, a dále konstatuje, že u společnosti Expobank CZ, a.s., se nejednalo o opakované porušení právních povinností v krátkém čase po sobě. Tedy také v tomto ohledu je poukaz účastníka řízení na rozhodnutí vydané v případě společnosti Expobank CZ, a.s., nepřiléhavý. Bankovní rada uzavírá, že v případě účastníka řízení zjevně nedošlo k porušení principu rovnosti (§ 2 odst. 4 správního řádu).

[51.] Ujištění nabízená účastníkem řízení v bodě 24 prvního doplnění rozkladu, že na výzvu správního orgánu prvního stupně je připraven poskytnout přehled učiněných a plánovaných nápravných opatření, z něhož bude evidentní, že perspektiva nápravy je realistická a racionální, nepovažuje bankovní rada s ohledem na nesporně zjištěný skutkový stav, dosavadní průběh řízení, jakož na dlouhodobě neuspokojivý stav u účastníka řízení za věrohodná. Dlouhodobé porušování zákonných povinností a trvání protiprávního stavu u účastníka řízení, a to i ke dni rozhodování bankovní rady o rozkladu, účastník řízení pak nejen nezpochybňuje (srov. body 35, 47 a 48 tohoto rozhodnutí o rozkladu), ale potvrzuje jejich dlouhodobost, když v rozkladu dodává, že „i přes významný časový deficit začal činit kroky směřující k uvedení provozu účastníka řízení do běžného stavu“ (bod 24 prvního doplnění rozkladu), nebo že k nápravě je potřeba ještě „určité dávky času“ (bod 18 prvního doplnění rozkladu a bod 33 tohoto rozhodnutí o rozkladu).

### iii. K námitce veřejného zájmu na zachování činnosti účastníka řízení

[52.] *Účastník řízení poukazuje na to, že přestože se správní orgán prvního stupně rozsáhle věnoval otázce veřejného zájmu na jeho potrestání a odnětí licence, žádná pozornost v napadeném rozhodnutí nebyla věnována otázce veřejného zájmu na opaku, tedy na zachování činnosti účastníka řízení.*

[53.] *Účastník řízení namítá, že s jeho činností coby poskytovatele spotřebitelských úvěrů souvisí nejen podnikání, nýbrž také osudy stovek lidí a rodin, které odnětí licence účastníka řízení nepochybně negativně zasáhne. Jako na historický příklad lze v tomto ohledu poukázat na osud společnosti [REDAKCE] (dříve [REDAKCE]), přičemž účastník řízení vnímá intenzivní veřejný zájem na tom, aby ho nepostihl stejný osud.*

[54.] *Pro úplnost účastník řízení dodává, že k naplnění individuálně-preventivní funkce správního trestu může dojít pouze za předpokladu, že v činnosti bude pokračováno, neboť v opačném případě účastníkovi řízení vůbec nebude dána šance se osvědčit a učinit preventivnímu účinku zadost. I v tomto ohledu tedy existuje jistý veřejný zájem na tom, aby účastník řízení ve své činnosti nadále pokračoval a osvědčil to, že uložený trest měl očekávaný účinek.*

[55.] Námitku účastníka řízení, že správní orgán prvního stupně nevezal v úvahu veřejný zájem na zachování kontinuity činnosti účastníka řízení, považuje bankovní rada taktéž za nedůvodnou. Bankovní rada si je vědoma skutečnosti, že ukončení činnosti účastníka řízení může negativně zasáhnout osoby spolupracující s účastníkem řízení, avšak je toho názoru, že tuto skutečnost nelze považovat bez dalšího za skutečnost zakládající naléhavý veřejný zájem, který by převýšil jiný – dle bankovní rady podstatně významnější a naléhavější – veřejný zájem na ochranu spotřebitelů využívajících spotřebitelské úvěry, či veřejný zájem na tom, aby na finančním trhu podnikaly jen důvěryhodné osoby, které řádně dodržují právní předpisy.

[56.] Pokud jde o blíže nedoloženou námitku ohledně osudů stovek lidí a rodin, pak s ohledem na počet zaměstnanců účastníka řízení má účastník řízení nepochybně na mysli

vázané zástupce účastníka řízení, kteří zprostředkovávali poskytnutí spotřebitelských úvěrů. K tomu bankovní rada uvádí, že tyto osoby mohou vykonávat svoji činnost u jiného nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru, nebo obecněji pro jinou osobu poskytující služby na finančním trhu. Jakkoliv může být odnětí povolení účastníkovi řízení pro vázané zástupce nekomfortní, opakované a závažné porušování předpisů v oblasti poskytování spotřebitelských úvěrů bez výhledu na zlepšení situace nemůže být správním orgánem prvního stupně přehlédnuto s argumentem, že přijatá opatření mohou mít nepříznivý dopad na spolupracující osoby.

[57.] Bankovní rada shodně se správním orgánem prvního stupně při posuzování rozkladových námitek upřednostnila veřejný zájem spotřebitelů účastníka řízení (jakož i spotřebitelů na finančním trhu obecně) a veřejný zájem spočívající v zachování elementární důvěry veřejnosti ve finanční trh [viz § 2 zákona o dohledu, § 2 odst. 1 a 2 písm. d), § 44 a 44a zákona o České národní bance] před ke svojí povahou spíše soukromým zájmem účastníka řízení (a to i při širším pohledu beroucím v úvahu vázané zástupce působící u účastníka řízení, jakož i jejich rodiny) na zachování jeho oprávnění k poskytování spotřebitelských úvěrů. Bankovní rada považuje nejen za správné, ale také za příléhavé a podrobně odůvodněné závěry správního orgánu prvního stupně týkající se odnětí oprávnění účastníka řízení obsažené v bodech 104 až 123 napadeného rozhodnutí, a to včetně argumentace a odkazů na judikaturu v poznámkách pod čarou.

[58.] Bankovní rada na závěr vypořádání této námítky *obiter dictum* konstatuje, že zapsání obchodního závodu účastníka řízení do majetkové podstaty společnosti [redacted] (dříve [redacted]), jakož i další právní spory vedené ohledně účastníka řízení nezakládají žádné věrohodné záruky zjednání nápravy protiprávního stavu daného u účastníka řízení v brzké době, jak účastník řízení v rozkladu deklaroval.

#### iv. K údajně nesprávnému zohlednění nepřátelského převzetí účastníka řízení

[59.] *Účastník řízení namítá jako vadu, že k jeho tíži přičítá správní orgán prvního stupně okolnost, že došlo k jeho nepřátelskému převzetí. Připodobňuje tuto situaci k tomu, kdy by oběť trestného činu v důsledku toho, že na ni byl spáchán trestný čin, přišla o práci a byla postižena za to, že v den útoku na svoji osobu přišla do práce se zpožděním.*

[60.] *Účastník řízení si je vědom, že je v režimu objektivní odpovědnosti, v jeho případě se ale jedná o zcela odlišnou záležitost, kdy neexistuje žádný důvod pro nezohlednění toho, že na účastníkovi řízení bylo spácháno protiprávní jednání, v jehož důsledku účastník řízení nebyl bez svého přičinění s to učinit některé kroky. Účastník řízení se v tomto řízení nemohl účinně bránit, a to i přes ustanovení procesního opatrovníka, který dle informací poskytnutých právnímu zástupci nevykonal v řízení žádné úkony na obranu účastníka řízení, a dokonce se ani nevyjádřil k podkladům rozhodnutí.*

[61.] *Účastník řízení namítá, že správní orgán prvního stupně měl zohlednit objektivní neschopnost účastníka řízení doložit dohledovému orgánu některé požadované podklady. Jakkoliv se jedná o postup ze strany účastníka řízení formálně nesprávný, ani takové jednání dle přesvědčení účastníka řízení nemůže být důvodem pro odebrání licence. Účastník řízení zdůrazňuje, že bezprostředně po odpadnutí objektivních překážek učiní všem svým povinností vůči dohledovému orgánu zadost.*

[62.] *V návaznosti na výše uvedené účastník řízení shrnuje, že: a) se v uplynulých měsících stal obětí nepřátelského převzetí, což mělo dočasný, ale intenzivní a velmi silný nepříznivý vliv*

*na jeho fungování; b) ačkoliv je pravdou, že účastník řízení nesplnil některé své povinnosti vůči orgánu dohledu, stalo se tak z objektivních důvodů ležících zcela mimo jeho kontrolu; c) v současné době již bylo pravomocně rozhodnuto o zpětném zápisu oprávněných osob jednat za účastníka řízení do obchodního rejstříku, což položilo začátek řešení paralýzy účastníka řízení; d) všechny aktuálně dostupné informace nasvědčují, že provoz účastníka řízení bude v brzké době zcela obnoven a že účastník řízení bude do budoucna plnit své povinnosti řádně a bez excesů.*

[63.] *Účastník řízení uzavírá tuto rozkladovou argumentaci tak, že opatření spočívající v odnětí jeho oprávnění je nepřiměřené okolnostem daného případu, a žádá bankovní radu o upuštění od radikálního řešení spočívajícího v odnětí oprávnění, což představuje pro účastníka řízení pomyslný „trest smrti“.*

[64.] Bankovní rada odmítá tyto námitky účastníka řízení jako nedůvodné.

[65.] Ve vztahu k opakovaně namítané okolnosti spočívající v údajně nepřátelském převzetí bankovní rada považuje za nezbytné zdůraznit, že správní orgán prvního stupně při rozhodování o odnětí oprávnění zjistil v dostatečném rozsahu skutkový stav, ten řádně interpretoval a správně subsumoval pod příslušné právní normy, když provedl přílehlavou právní kvalifikaci. Naopak není pravda, že by správní orgán prvního stupně přičítal k tíži účastníka řízení okolnosti ležící zcela mimo jeho dispoziční sféru, jak účastník řízení namítá.

[66.] Bankovní rada zdůrazňuje, že účastník řízení ve své argumentaci zaměřuje dispoziční sféru účastníka řízení jakožto samostatné právnické osoby nadané vlastní právní osobností s dispoziční sférou fyzické osoby pana Štronera, taktéž nadané vlastní právní osobností a vlastní odpovědností (např. za výkon funkce člena statutárního orgánu s péčí řádného hospodáře). Povinnosti stanovené zákonem o spotřebitelském úvěru, které účastník řízení porušoval, tak tíží účastníka řízení, a to bez ohledu na to, která osoba je členem jeho statutárního orgánu (jednatelem), a zda jsou či nejsou vedeny právní spory ohledně ovládnutí účastníka řízení. Spory o tom, kdo je jednatelem účastníka řízení, nebo o tom, kdo je osobou ovládající účastníka řízení, nikdy nebyly a ani nejsou překážkou pro vedení předmětného správního řízení, jehož důsledkem je odnětí oprávnění účastníkovi řízení jako samostatné právnické osobě, která opakovaně a závažně porušila povinnosti stanovené jí zákonem. Účastníkem řízení uváděná analogie s pozdním příchodem do práce tak není nikterak přílehlavá.

[67.] Bankovní rada nepřehlédla, že všechny písemnosti byly do 16. 1. 2024 (tj. do data ustanovení opatrovníka) doručovány do datové schránky účastníka řízení, přičemž se pokaždé přihlásila do datové schránky oprávněná osoba ve smyslu § 8 odst. 1 až 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. Pan Ptáček, který se po určitou dobu prokazoval jako statutární orgán účastníka řízení (jednatel), jednal za účastníka řízení a činil za něho též procesní úkony. Správní orgán prvního stupně dne 11. 12. 2023 obdržel vyjádření pana Ptáčka k řízení a dne 4. 1. 2024 pan Ptáček jako jednatel účastníka řízení zapsaný v té době v obchodním rejstříku nahlédl do spisu. Poté, co správní orgán prvního stupně z insolvenčního rejstříku zjistil, že je veden soudní spor o tom, zda je pan Ptáček zapsán v obchodním rejstříku jako jednatel účastníka řízení oprávněně, ustanovil účastníkovi řízení ke dni 16. 1. 2024 procesního opatrovníka. Správní orgán prvního stupně po celou dobu řízení jednal podle bankovní rady promptně, bezodkladně a v reakci na vývoj situace u účastníka řízení tak, aby práva účastníka řízení nebyla porušena.

[68.] Dne 19. 1. 2024 obdržel správní orgán prvního stupně žádost pana Štronera o poskytnutí všech dokumentů, které byly odeslány správním orgánem prvního stupně do datové schránky účastníka řízení, přičemž pan Štroner doložil vedení soudního sporu

ohledně osoby oprávněné jednat v postavení jednatele za účastníka řízení. Této žádosti pana Štronera bylo vyhověno a správním orgánem prvního stupně mu byly poskytnuty následující dokumenty: a) oznámení o zahájení řízení z moci úřední č. j. 2023/149920/570 ze dne 24. 11. 2023, b) přípis „Možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí“ č. j. 2023/158075/650 ze dne 14. 12. 2023 a c) usnesení o ustanovení opatrovníka č. j. 2024/7438/650 ze dne 15. 1. 2024. Podle bankovní rady je zjevné, že jak účastník řízení, tak obě fyzické osoby, které o sobě prohlásily, že jsou oprávněny za účastníka řízení jednat (tj. pan Ptáček a pan Štroner), byly prokazatelně seznámeny s probíhajícím řízením, a to včetně toho, čeho se řízení týkalo.

[69.] Podle bankovní rady nadále platí závěr shora uvedený, že pan Štroner měl dostatek času, aby zjednal nápravu u účastníka řízení, a to jak před vydáním napadeného rozhodnutí, tak po něm (ode dne 20. 3. 2024, kdy došlo k ukončení soudního sporu ohledně zápisu jednatele účastníka řízení v obchodním rejstříku), a tudíž se nejedná o situaci, kterou by pan Štroner neměl jako zástupce účastníka řízení ve své moci jakkoli ovlivnit. Pokud jde o umožnění realizace procesních práv, pak byl pan Štroner na základě své žádosti srozuměn s tím, že je vedeno správní řízení, a to už v době, kdy byl jako jednatel zapsán pan Ptáček. Pan Štroner měl k dispozici též kontaktní údaje na ustanoveného opatrovníka účastníka řízení.

[70.] Pokud účastník řízení argumentuje tím, že se stal obětí protiprávního jednání, bankovní rada mimo nosné důvody tohoto rozhodnutí o rozkladu pro úplnost dodává, že nepřehlédla veřejně dostupná vyjádření současného jednatele účastníka řízení pana Štronera, který si dle svého vlastního tvrzení uvědomil, že se stal „bílým koněm“ jiné osoby, či že zjistil, že byl „použit jako takový lepší ‚bílý kůň‘“. <sup>1</sup> Tato skutečnost vzbuzuje pochybnosti o panu Štronerovi a též o příslibech účastníka řízení v podaném rozkladu.

[71.] Podle bankovní rady není pravdou to, co kontinuálně tvrdí či v některých částech rozkladu naznačuje účastník řízení, tedy že došlo u účastníka řízení, který do té doby plnil své zákonné povinnosti či k jejich plnění již byl připraven, k nepřátelskému převzetí, v důsledku čehož přestal tyto své zákonné povinnosti plnit, resp. mu byla náprava znemožněna, což mu je, podle jeho názoru, následně v rozporu se zásadami spravedlnosti správním orgánem prvního stupně kladeno k tíži a není mu dán žádný časový prostor k nápravě.

[72.] Bankovní rada uzavírá, že odnětí oprávnění k činnosti není správním trestem, ale dohledovým opatřením, přičemž správní orgán prvního stupně byl v rámci správního uvážení povinen hodnotit jeho přiměřenost, včetně toho, zda účastník řízení splňuje podmínky stanovené zákonem o spotřebitelském úvěru, aby oprávněním k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru nadále disponoval. Toto správní uvážení správní orgán prvního stupně učinil a učinil jej správně. Bankovní rada v té souvislosti opětovně odkazuje na body 104 až 123 napadeného rozhodnutí, se kterými souhlasí. Správní orgán prvního stupně tedy řádně a dostatečně vyhodnotil, jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, porušení povinností účastníkem řízení za závažné (body 114 až 118 napadeného rozhodnutí) a také za opakované (body 110 až 113 napadeného rozhodnutí), čímž byly splněny obě podmínky stanovené v § 146 odst. 1 písm. c) ZSÚ pro odnětí povolení. Současně odůvodnil, proč k odnětí oprávnění jako řešení *ultima ratio* přistoupil (viz bod 121 napadeného rozhodnutí) a proč jej považuje za přiměřené a souladné s veřejným zájmem (body 120 a 122 napadeného rozhodnutí).

---

<sup>1</sup> Viz <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/domaci-kauzy-klicka-odsouzeneho-horacka-skryte-vytahl-z-dluhu-svij-zamecek-stat-ostrouhal-248301>, <https://ekonomickydenik.cz/wp-content/uploads/2024/04/to-vs-z-v-olomouci.pdf>, <https://ekonomickydenik.cz/wp-content/uploads/2024/04/dopis-od-vs-z-olomouc.pdf>.

[73.] Bankovní rada dodává, že správní orgán prvního stupně nejenže postupoval v případě správně a jednal v řízení vždy bez zbytečného odkladu a s ohledem na ochranu práv účastníka řízení, ale také, že by za daného skutkového stavu poskytnutí dalšího časového rámce ke zjednáání nápravy podle příslibů účastníka řízení mohlo představovat pochybení, neboť žádné přísliby učiněné účastníkem řízení v minulosti k účinné nápravě nevedly a k opakovanému a závažnému porušování zásadních povinností účastníkem řízení dochází po delší dobu.

## I.2 Námítky k výroku I. (uložení pokuty)

[74.] *Účastník řízení namítá, že uložený trest je dle jeho přesvědčení nepřiměřeně přísný, a to mimo jiné s přihlédnutím k aktuální majetkové situaci účastníka řízení. Účastník řízení v současné době z ekonomického hlediska totiž funguje spíše v nouzovém režimu než v režimu běžného podnikání generujícího zisky.*

[75.] *Závěrem účastník řízení dodává, že přestože správní orgán prvního stupně má za to, že naplnění podmínek liberace nebylo v předchozím řízení prokázáno, účastník řízení má za to, že tyto podmínky splněny jsou, když účastník řízení učinil řadu opatření, které měly za účel předejít protiprávní činnosti. Namítá zejména to, že v roce 2022 započala spolupráce účastníka řízení se společností [REDAKCE], jejímž primárním úkolem bylo právě zajištění toho, aby k podobným situacím nedocházelo. Bohužel přijatá opatření v daném případě nebyla účinná.*

[76.] Bankovní rada považuje námítky účastníka řízení za nedůvodné a uloženou pokutu považuje za přiměřenou všem okolnostem případu, zejména závažnosti zjištěného přestupku, jakož i aktuálním majetkovým poměrům účastníka řízení.

[77.] Na úvod této části však bankovní rada považuje za zásadní připomenout, že pokuta má plnit podle teorie a praxe trestního práva funkci a) preventivní, tj. funkci výchovnou, a b) represivní. Jedním sledovaným cílem funkce preventivní je náprava na straně účastníka řízení (význam individuální prevence), druhým cílem je generálně preventivní účel sankce, který nelze taktéž nikterak pominout. Smyslem uložení trestu v konkrétním případě je proto jak výchovné působení na účastníka řízení, tak výchovné působení na další povinné osoby (tj. odradit je od následování protiprávního jednání). Pokud jde o represivní účel sankce, ten vychází ze základního předpokladu, že porušení zákona má být potrestáno a trest má být delikventem pocíten úkorně. Skutečnost, že působení funkce individuální prevence je v případě účastníka řízení s ohledem na to, že došlo napadeným rozhodnutím též k odnětí oprávnění účastníka řízení, oslabeno, neznamená, že uložená sankce pozbyla svou preventivní funkci, což platí i pro rovinu individuální prevence (byť je oslabena).

[78.] Ve vztahu k represivní funkci pokuty je třeba dále uvést, že je přirozené, že účastníci řízení (stejně jako účastník řízení v právě posuzovaném případě) vnímají uloženou sankci jako nepřijemnou, nepřiměřeně vysokou a úkornou, podstatné však je, aby uložená pokuta plnila svoje funkce. Bankovní rada cituje z rozhodnutí NSS č. j. 1 As 9/2008-133: „[t]o samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoli ze své účinnosti. Naopak, ... aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v prvé řadě však na závažnosti spáchaného deliktu.“. Tyto závěry dále vyplývají i z nálezu Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 14/09 (N 183/63 SbNU 117; 22/2012 Sb.): „[j]e samozřejmé, že uložení této sankce je pro pachatele nepřijemné a úkorné, avšak takový účinek je přirozenou a dokonce žádoucí vlastností jakékoli sankce – pokud by

tomu tak nebylo, vytratil by se generálně preventivní smysl sankcí.“ (text podtržen bankovní radou).

[79.] Dále je při ukládání pokuty třeba přihlídnout k majetkovým poměrům, aby pokuta nebyla likvidační, přičemž platí, jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozhodnutí č. j. 9Af 43/2015-89 ze dne 31. 10. 2018, že: „[p]ři zjišťování osobních a majetkových poměrů má správní orgán vycházet z informací, které vyplynuly v průběhu řízení, či které byly poskytnuty samotným účastníkem řízení. Pokud se správnímu orgánu takových podkladů nedostává, výši pokuty stanoví odhadem. Rozšířený senát v citovaném usnesení zároveň dodal, že nutnost přihlížet k osobním a majetkovým poměrům neznamená, že by pokuta měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu. Informace o majetkové situaci pachatele by měla působit jako „záchranná brzda“, tedy jako určitý korektiv, který vstupuje do hry spíše výjimečně, a to až ve chvíli, kdy hrozí natolik vysoká pokuta, že by mohla mít pro pachatele správního deliktu z ústavního hlediska nepřipustně likvidační charakter.“ (text podtržen bankovní radou).

[80.] Pokud jde o rozsah posuzování majetkové situace ve vztahu k ukládání pokuty, lze podle bankovní rady odkázat na obecně platné závěry vyjádřené v rozhodnutí NSS č. j. 2 Afs 90/2022-54 ze dne 25. 10. 2023: „[m]ajetkovou situaci je třeba zkoumat nejen proto, aby nebyla pokuta likvidační, ale i proto, aby byla adekvátní, tedy plnila svou preventivní i represivní funkci, což znamená, že uloženou sankci musí pachatel správního deliktu pociťovat jako nezanedbatelnou újmu, tedy jako negativní zásah do své majetkové sféry.“ (text podtržen bankovní radou). Nejde tedy o posuzování majetkových poměrů jen s ohledem na zákaz ukládání nelikvidačních pokut, ale správní orgán prvního stupně musel majetkové poměry posuzovat také s ohledem na požadavek na uložení takové výše pokuty, která odpovídá závažnosti protiprávního jednání účastníka řízení a v kontextu případu účastníka řízení. Platí tedy, že pokuta nesmí být likvidační, ale současně musí být uložena v adekvátní výši.

[81.] Bankovní rada vycházejíce z těchto zákonných, právně-teoretických a dále judikaturou dovozených zásad přezkoumala odůvodnění výše pokuty v bodech 89 až 103 napadeného rozhodnutí a neshledala na tomto odůvodnění a ani na stanovení výše pokuty nic nesprávného nebo nedostatečného. Správní orgán prvního stupně přihlédl k povaze činnosti účastníka řízení (bod 101 napadeného rozhodnutí), k jeho majetkovým poměrům (bod 102 napadeného rozhodnutí), jakož zhodnotil působení uložené pokuty též s ohledem na individuálně preventivní funkci (bod 103 napadeného rozhodnutí). Došlo též k řádnému zhodnocení přitěžujících a polehčujících okolností na straně účastníka řízení (body 99 a 100 napadeného rozhodnutí) včetně i té přitěžující okolnosti, že nejde o první porušení zákona o spotřebitelském úvěru, neboť dne 27. 4. 2023 byla účastníkovi řízení příkazem č. j. 2023/50294/570 uložena pokuta ve výši 3 000 000 Kč a příkaz je v právní moci. Konečně vzal správní orgán prvního stupně v úvahu také následek přestupku (bod 97 napadeného rozhodnutí). S přihlédnutím ke všem těmto v napadeném rozhodnutí popsáním okolnostem správní orgán prvního stupně uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 1 000 000 Kč při horní hranici zákonné sazby 20 000 000 Kč, tj. v samé dolní polovině zákonné sazby. Pokuta byla tedy uložena na úrovni 5 % horní hranice zákonné sazby.

[82.] Bankovní rada ve vztahu k zákonnému a judikatorně upřesněnému požadavku, aby uložená pokuta odpovídala závažnosti přestupku a došlo tak odpovídajícím způsobem k naplnění represivního i individuálně a generálně preventivního účinku, odkazuje mj.



na rozsudek NSS č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. 8. 2003, podle kterého se o zjevně nepřiměřenou sankci nejspíše nejedná v případě, kdy byla pokuta uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozpětí (v daném rozsudku se jednalo o sankci ve výši 4 % horní hranice zákonné sazby). S ohledem i na zde uvedené není podle bankovní rady pokuta uložena v napadeném rozhodnutí nepřiměřená závažnosti přestupku účastníka řízení ani jeho majetkovým poměrům. Tato pokuta není nepřiměřená též s přihlédnutím k závažnosti přestupku účastníka řízení, která je spolu dána také dobou, po kterou protiprávní jednání účastníka řízení probíhalo.

[83.] Skutečnost, že účastník řízení podle svého tvrzení aktuálně „funguje spíše v nouzovém režimu“, taktéž sama o sobě nic nedokládá o stavu majetkových poměrů účastníka řízení. Bankovní rada dále z veřejně přístupného insolvenčního rejstříku v řízení pod sp. zn. ██████████ zjistila z dokumentu pod značením B-117 ze dne 19. 4. 2024, že z prohlášení jednatele účastníka řízení vyplývá, že účastník řízení není v úpadku a usiluje uhradit všechny oprávněné závazky. Nadto z vykazovací povinnosti za rok 2023, kterou účastník řízení splnil ke dni 28. 3. 2024, vyplývá, že k 31. 12. 2023 měl vlastní kapitál ve výši ████████ mil. Kč, a že v roce 2023 poskytl celkem ████████ spotřebitelských úvěrů o celkovém objemu ████████ mil. Kč. Nic z uvedeného nnesvědčí pro odůvodněnost námitky, že byla uložena pokuta nepřiměřená majetkovým poměrům účastníka řízení, či že by byla likvidační.

[84.] Bankovní rada v souvislosti s hodnocením majetkových poměrů účastníka řízení odkazuje též na rozsudek NSS č. j. 5 As 374/2020-35 ze dne 18. 6. 2021, kde soud konstatoval: „Z napadeného rozhodnutí plyne, že stěžovatel neposkytl potřebnou součinnost k prokázání stavu osobních a majetkových poměrů [...]. Jak již bylo řečeno, stěžovatel k otázce majetkových poměrů v řízení sám žádné relevantní informace neposkytl, správní orgány proto za dané situace zohlednily majetkové poměry stěžovatele dostatečně [...].“ (text podtržen bankovní radou). S ohledem na uvedené považuje bankovní rada námitku účastníka řízení o nepřiměřenosti pokuty za účelovou, neboť ten nepředložil nic konkrétního k tomu, aby zpochybnil závěry správního orgánu prvního stupně ohledně nepřiměřenosti výše uložené pokuty ve vztahu k jeho majetkové situaci.

[85.] K námitce existence liberačního důvodu bankovní rada konstatuje, že po prostudování smlouvy ze dne 3. 10. 2022 se společností ██████████, kterou předložil účastník řízení k rozkladu, neshledala naplnění liberačního důvodu ani na základě této smlouvy. Smlouva se společností ██████████, totiž prokazuje poskytování odborných poradenských služeb účastníkovi řízení, včetně zhodnocení stavu účastníka řízení z pohledu regulatorních požadavků. Avšak tato smlouva neproказuje, jaká vnitřní opatření byla účastníkem řízení implementována v rámci jeho řídicího a kontrolního systému, aby eliminoval v napadeném rozhodnutí vytýkané nedostatky své činnosti. Přitom se nemůže účastník řízení zprostit objektivní odpovědnosti outsourcingem služeb a spoléhat bez dalšího na činnost svého poradce a na možnost vyvinění, pokud poradce neposkytne poradenství v potřebné kvalitě. Odpovědný za plnění zákonných povinností je vždy účastník řízení, ne poradce. Pokud účastník řízení pochybil při výběru poradce, jeho kontrole, nebo mu nezajistil pro řádný výkon poradenské činnosti potřebné informace, jde to vždy k tíži účastníka řízení a nezakládá to liberační důvod.

[86.] Z dalšího k rozkladu přiloženého dokumentu nadepsaného „Projekt Tetička“ též nevyplývá nic, co by dokládalo, že by účastník řízení zavedl opatření, které by zajistilo vedení řádného účetnictví či doložení požadovaných informací o předčasném splacení úvěrů k produktu „Fajnpůjčka“.

[87.] Na základě podkladů doložených účastníkem řízení v rámci rozkladu ani na základě podkladů založených ve správním spise nelze podle bankovní rady učinit závěr, že by z nich vyplývalo, že účastník řízení vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno spravedlivě požadovat, aby přestupku zabránil. Bankovní rada zdůrazňuje, že k naplnění liberačního důvodu musí dojít ex ante, tj. před spácháním přestupku, tedy účastník řízení musí prokázat, že učinil dostatečná opatření s cílem předejít přestupku, resp. s cílem odvrátit protiprávní činnost. To však žádné účastníkem řízení předložené dokumenty či podklady založené ve správním spise neprokazují.

[88.] S ohledem na vše shora uvedené, zejména pak na bod 82 tohoto rozhodnutí o rozkladu, není podle bankovní rady namístě upustit od potrestání, jak navrhuje účastník řízení, a dále bankovní rada neshledala ani žádné jiné relevantní důvody pro snížení uložené pokuty. To platí tím spíše, že byla pokuta uložena na samé dolní hranici zákonné sazby.

[89.] Bankovní rada závěrem poukazuje na možnost účastníka řízení, pokud o to požádá, dosáhnout rozložení úhrady pokuty do splátek. V této souvislosti bankovní rada odkazuje na rozhodnutí NSS č. j. 6 As 250/2014-35 ze dne 4. 2. 2015<sup>2</sup> nebo rozsudek NSS č. j. 6 As 83/2022-38 ze dne 10. 6. 2022,<sup>3</sup> dle kterých může citelnost uložené pokuty snížit její rozdělení do jednotlivých splátek.

## II. Námitky účastníka řízení v druhém doplnění rozkladu

[90.] *Účastník řízení opětovně shrnul průběh správního řízení po doručení napadeného rozhodnutí, částečně zopakoval a částečně doplnil svoji rozkladovou argumentaci.*

### II.1 K veřejnému zájmu na zachování činnosti účastníka řízení

[91.] *Účastník řízení znovu namítá, že v jeho případě existuje naléhavý veřejný zájem na tom, aby mu nebylo odebráno oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelského úvěru. V té souvislosti účastník řízení doplnil dříve uplatněnou rozkladovou námitku tak, že kromě výrazného negativního dopadu případného ukončení činnosti účastníka řízení na jeho klienty bude mít odebrání oprávnění extrémně významný dopad též na investory fondu [REDAKCE], IČO [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále „[REDAKCE]“).*

[92.] *Účastník řízení k tomu upřesnil, že v případě [REDAKCE] se jedná o významného hráče na poli kvalifikovaných investic. Ukončení činnosti účastníka řízení v důsledku toho tak může mít bezprecedentní negativní vliv na stabilitu celého investičního trhu a investice investorů tohoto fondu může být v důsledku rozhodnutí České národní banky zmařena.*

<sup>2</sup> Citováno z rozsudku NSS č. j. 6 As 250/2014-35 ze dne 4. 2. 2015: „Nelze přehlédnout ani skutečnost, že rozhodnutím žalované ze dne 5. 9. 2013 byla stěžovateli povolena úhrada pokuty ve splátkách v měsíční výši 12.500 Kč a usnesením krajského soudu ze dne 17. 9. 2013, č. j. 31 Ad 34/2013-50 byl správní žalobě stěžovatele přiznán odkladný účinek. Využití obou uvedených institutů pak dále zmírňuje citelnost zásahu do majetkové sféry stěžovatele uložením sankce za správní delikt“.

<sup>3</sup> Citováno z rozsudku NSS č. j. 6 As 83/2022-38 ze dne 10. 6. 2022: „Stěžovatelka ve své kasační stížnosti sice na jednu stranu tvrdí, že je pro ni pokuta likvidační, na druhou stranu však sama přiznává, že splátky v řádu jednotek tisíců měsíčně, které platí, jsou pro ni zvládnutelné, byť obtížné. Pokud stěžovatelka sama uvádí, že je pokutu schopná splácet, i když je pro ni měsíční splátka nezanedbatelným výdajem, má Nejvyšší správní soud za to, že pokuta je přesně v duchu citovaného usnesení rozšířeného senátu citelným zásahem do majetkové sféry stěžovatelky, avšak bez likvidačního účinku.“.

[93.] Účastník řízení pak „apeloval“ na bankovní radu, aby při svém rozhodování vzala v potaz též zprostředkované zájmy investorů účastníka řízení a zvážila v testu proporcionality výrazně převažující negativa odebrání licence oproti případným pozitivům.

[94.] Bankovní rada odmítá shora uvedené námitky účastníka řízení jako nedůvodné. Jelikož námitka spočívající v existenci veřejného zájmu na zachování oprávnění k výkonu regulované činnosti účastníka řízení zazněla již v prvním doplnění rozkladu, bankovní rada odkazuje na její vypořádání v části I.1 tohoto rozhodnutí o rozkladu, viz bod (iii) K námitce veřejného zájmu na zachování činnosti účastníka řízení. V rozsahu, v jakém byla tato námitka doplněna o novou věcnou argumentaci (dopad na investory), ji vypořádává bankovní rada níže.

[95.] Bankovní rada připouští, že ochrana důvěry ve finanční trh a ochrana investorů představuje kritérium, ke kterému je třeba přihlížet, to platí tím spíše, pokud je odnímáno oprávnění k regulované činnosti. Bankovní rada toto kritérium vzala na vědomí, posoudila jej, porovnála s veřejným zájmem na ochraně spotřebitelů využívající spotřebitelské úvěry a veřejným zájmem na tom, aby na finančním trhu podnikaly jen důvěryhodné osoby, které řádně dodržují právní předpisy, ale ani tak neshledala námitku účastníka řízení k údajnému veřejnému zájmu na zachování jeho činnosti důvodnou.

[96.] Účastník řízení argumentuje ochranou investorů [REDACTED]. Jde však o dvojí zprostředkovaný vliv. Nejdříve má totiž odnětí oprávnění k poskytování spotřebitelských úvěrů účastníkovi řízení dopad na [REDACTED], a teprve následně na jeho investory. To však předpokládá, že [REDACTED] investoval výlučně do účastníka řízení a že celá jeho investice bude zmařena, což účastník řízení nikterak nedokládá. I kdyby však fond investoval do účastníka řízení v takovém rozsahu, že ukončení činnosti účastníka řízení na poli poskytování spotřebitelských úvěrů představuje zmaření investice tohoto fondu a jeho investorů, pak jde o investování fondu popírající jakékoli principy rozložení rizika. K tomu bankovní rada odkazuje na § 95 odst. 1 písm. a) zákona č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů (dále „ZISIF“), podle kterého i fond kvalifikovaných investorů investuje na základě předem určené investiční strategie založené zpravidla na principu rozložení rizika. I kdyby nedocházelo k žádné diverzifikaci rizik, museli o tom investoři fondu vědět předem z dostupné investiční strategie, a to tím spíše, že jsou investory kvalifikovanými.

[97.] Námitka účastníka řízení je nedůvodná také proto, že v případě [REDACTED] se jedná právě o fond kvalifikovaných investorů. Nejedná se tedy o běžný retailový (či UCITS fond), ale o fond, do kterého investují pouze investoři kvalifikovaní (viz § 295a ZISIF), kteří mají dostatek znalostí a zkušeností s investicemi, jsou si vědomi rizika ztráty své investice a jsou schopni ji vzhledem ke své majetkové situaci unést. Kvalifikovaní investoři [REDACTED] tedy investovali do tohoto investičního fondu se znalostí jeho investiční strategie a s vědomím rizika ztráty takové investice. Pokud následkem odebrání oprávnění k činnosti účastníka řízení bude vystaven [REDACTED] a následně kvalifikovaní investoři tohoto fondu ztrátě, jde o materializované riziko jejich investice, kterého si měli být vědomi a které jsou schopni unést.

[98.] Konečně ve své námitce účastník řízení neodůvodněně předpokládá, že odnětí oprávnění automaticky povede ke zmaření investice jeho investorů, pročez tento závěr není podle bankovní rady logický a není ani ničím doložený. V této souvislosti jde o to, že odnětí oprávnění k poskytování spotřebitelských úvěrů znamená, že účastník řízení nemůže pokračovat ve své regulované činnosti a poskytovat nové spotřebitelské úvěry (včetně

prodlužování splatnosti těch stávajících), ale může inkasovat splátky na spotřebitelské úvěry dříve poskytnuté, ledaže by tomu bránily jiné právní skutečnosti. Dříve poskytnuté spotřebitelské úvěry však musí spotřebitelé nadále splácet. Odnětí oprávnění účastníkovi řízení tedy *ipso facto* nevede ke ztrátě [REDACTED] a jeho investorů. Nemluvě o tom, že účastník řízení může podnikat v jiném oboru činnosti, neboť rozhodnutím o odnětí oprávnění k činnosti nebankovního poskytovatele spotřebitelských úvěrů nevstupuje na základě zákona o spotřebitelském úvěru bez dalšího do likvidace.

## II.2 K údajným vadám řízení v důsledku absence řádného zastoupení

[99.] *Účastník řízení namítá, že nebyl v řízení před správním orgánem prvního stupně řádně zastoupen, neboť za něj v tomto řízení jednaly neoprávněné osoby, jejichž zájem byl navíc v přímém konfliktu se zájmem účastníka řízení coby zastupované osoby.*

[100.] *Konkrétně účastník řízení uvedl, že procesní vyjádření účastníka řízení v tomto řízení bylo vyhotoveno panem Jaroslavem Ptáčkem, který (dle pravomocného rozhodnutí soudu) nikdy nebyl statutárním orgánem účastníka řízení, přičemž právoplatnému vedení společnosti nebyla dána žádná možnost toto poměrně nekvalifikované vyjádření pana Ptáčka v řízení před správním orgánem prvního stupně doplnit.*

[101.] *Podle účastníka řízení deficit řádného procesního zastoupení přitom má přímý dopad i na zákonnost a věcnou správnost samotného napadeného rozhodnutí, neboť správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí mj. hojně vytýká účastníkovi řízení procesní pasivitu a to, že účastník řízení nedoložil některé podklady či neunesl povinnost tvrzení. Je přitom paradoxní, že tyto úkony účastník řízení nemohl učinit právě z důvodu vadného zastoupení, které správní orgán prvního stupně měl a mohl rozpoznat a podniknout potřebné procesní kroky, k nimž má ze zákona širokou paletu nástrojů.*

[102.] *Účastník řízení poukázal na to, že místo toho, aby bylo procesní oslabení účastníka řízení (coby oběti protiprávního jednání) správním orgánem prvního stupně zohledněno v jeho prospěch, je toto procesní oslabení naopak obráceno proti němu, a je tak za něj účastník řízení trestán. Dále účastník řízení namítá, že je zarážející zejména to, že procesní opatrovník byl účastníkovi řízení ustanoven až ve finální fázi správního řízení těsně před vydáním rozhodnutí ve věci samé, a tedy že účastník řízení nebyl řádně zastoupen po většinu řízení, což dle jeho přesvědčení představuje významné procesní pochybení, pro které je napadené rozhodnutí třeba bez dalšího zrušit.*

[103.] Bankovní rada s námitkami účastníka řízení nesouhlasí, považuje je za účelové a nedůvodné. Odkazuje na vypořádání obdobných námitek účastníka řízení shora v tomto rozhodnutí o rozkladu a níže jej doplňuje.

[104.] Bankovní rada předně poukazuje na skutečnost, že současnému jednateli účastníka řízení panu Štronerovi správní orgán prvního stupně doručil dne 27. 2. 2024 k jeho žádosti o poskytnutí informací a podkladů přípis, ke kterému byly přiloženy dokumenty „Oznámení o zahájení řízení č. j. 2023/149920/570“ ze dne 24. 11. 2023, „Možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 2023/158075/650“ ze dne 14. 12. 2023 a „Usnesení č. j. 2024/7438/650 ze dne 15. 1. 2024.“. V usnesení č. j. 2024/7438/650 ze dne 15. 1. 2024 byly obsaženy (tj. nebyly začerněny) kontaktní údaje na opatrovníka ustanoveného účastníkovi řízení správním orgánem prvního stupně. Opatrovníka tak mohl pan Štroner kdykoli kontaktovat a doložit mu skutečnosti o tom, že je oprávněným jednatelem účastníka řízení, a případně se dále mohl podílet na formulování obrany účastníka řízení. Tedy v situaci, ve které se účastník řízení a pan Štroner nacházeli, a kdy zejména pan Štroner mohl aktivně jednat, nedává mnoho smyslu, aby účastník řízení namítal údajnou pasivitu ustanoveného

opatrovníka.

[105.] Dále bankovní rada nepřehlédla, že napadené rozhodnutí je založeno na podkladech, které byly známy jak účastníkovi řízení, tak panu Štronerovi, protože tyto podklady byly poskytnuty účastníkem řízení ještě v době, než mělo dojít k tvrzenému nepřátelskému převzetí účastníka řízení.

[106.] K námitce účastníka řízení, že mu byl opatrovník přidělen pozdě, tedy až ve finální fázi správního řízení, bankovní rada konstatuje, že účastníkovi řízení byl opatrovník ustanoven dne 15. 1. 2024, a to prakticky obratem poté, co se správní orgán prvního stupně dozvěděl na počátku ledna tohoto roku vlastní aktivitou z insolvenčního rejstříku o tom, že je veden soudní spor o tom, kdo je osobou oprávněnou jednat za účastníka řízení jako jeho jednatel, resp. kdo je zapsán v obchodním rejstříku jako jednatel účastníka řízení. V případě účastníka řízení pak nebyl problém v tom, že by neexistovala osoba oprávněna za něj jednat a bránit jej v řízení, ale naopak se více osob hlásilo k zastupování účastníka řízení, přičemž však každá činila málo nebo ničeho k nápravě protiprávního stavu u účastníka řízení.

[107.] Do 19. 1. 2024 pak pan Štroner hodnověrným způsobem nedoložil správnímu orgánu prvního stupně, že je oprávněným jednatelem účastníka řízení, ač jako takový není zapsán v obchodním rejstříku, a že je veden spor o osobu jednatele účastníka řízení a správnost zápisu v obchodním rejstříku. Účastník řízení se tedy ve svůj prospěch dovolává pasivity svého oprávněného jednatele pana Štronerera. Práva účastníka řízení správní orgán prvního stupně v rámci řízení zachoval a dal účastníkovi řízení maximální prostor pro jejich realizaci v průběhu celého řízení, a to bez ohledu na obsazení a poměry ve vedení účastníka řízení.

[108.] Bankovní rada tedy považuje za relevantní, že správní orgán prvního stupně bez jakýchkoli neodůvodněných prodlev a prakticky obratem poté, co se prokazatelně dověděl o vedení sporu ohledně toho, kdo je společníkem a kdo jednatelem účastníka řízení, přistoupil k ustanovení opatrovníka účastníkovi řízení. Dne 23. 1. 2024 ustanovený opatrovník převzal kopii správního spisu sp. zn. Sp/2023/282/573 a byla mu stanovena lhůta 15 pracovních dnů na zaslání možného vyjádření k podkladům. Až po uplynutí této lhůty přistoupil správní orgán dne 13. 3. 2024 k vydání napadeného rozhodnutí, které bylo doručeno do datové schránky opatrovníka, a následně o doručení a obsahu rozhodnutí byl informován účastník řízení.

[109.] Poté, co došlo k opětovnému zápisu pana Štronerera do obchodního rejstříku jako jednatele účastníka řízení a společnosti Rosebary Capital a.s., IČO 085 16 332 jako společníka účastníka řízení, bez zbytečného odkladu správní orgán prvního stupně vyrozuměl ustanoveného opatrovníka a současně účastníka řízení o zániku funkce opatrovníka ke dni 20. 3. 2024, kdy nabylo právní moci usnesení Vrchního soudu v Praze sp. zn. 14 Cmo 248/2023 ze dne 12. 3. 2024.

[110.] Dne 27. 3. 2024 účastník řízení podal prostřednictvím svého právního zástupce rozklad a požádal o stanovení lhůty k doplnění rozkladu a o termín nahlížení do spisu. Účastníkovi řízení byla stanovena k doplnění rozkladu lhůta do 22. 4. 2024 s tím, že ve věci nahlížení do spisu má kontaktovat oprávněnou úřední osobu. Následovala nečinnost a pasivita na straně účastníka řízení, resp. jeho právního zástupce, načež správní orgán prvního stupně nad rámec svých zákonných povinností zaslal právnímu zástupci účastníka řízení, který nevyužil práva nahlédnout do spisu, prostřednictvím poštovní služby kopii správního spisu vedeného ve věci. Teprve poté obdržel správní orgán prvního stupně účastníkem řízení avizované první doplnění rozkladu. Nadto právní zástupce účastníka řízení po uplynutí všech lhůt (jak zákonné pro podání rozkladu, tak té stanovené k jeho žádosti správním orgánem prvního stupně k doplnění rozkladu) zaslal další, v pořadí již druhé, doplnění rozkladu, přičemž námitky v něm uvedené bankovní rada vypořádala stejně jako ty, které byly uplatněny včas.

[111.] S ohledem na vše popsané má bankovní rada za to, že v průběhu správního řízení postupoval správní orgán prvního stupně (za procesně nastalé a skutkově a právně složité situace, kdy nebylo jasné, kdo je oprávněným jednatelem účastníka řízení) směrem k účastníkovi řízení i směrem k panu Štronerovi vstřícně, proaktivně a nad rámec svých zákonných povinností. Obě fyzické osoby, které se domáhaly toho, že jsou jednatelem účastníka řízení (pan Ptáček i pan Štroner), byly srozuměny nejenom o vedeném řízení, ale měly k dispozici i kontaktní údaje na ustanoveného procesního opatrovníka, aby s ním mohly případně koordinovat svůj postup. Po rozhodnutí ve sporu o zápis oprávněného jednatele do obchodního rejstříku, tj. poté, kdy bylo pravomocně postaveno soudem na jisto, že oprávněným jednatelem účastníka řízení je pan Štroner, správní orgán prvního stupně poskytl účastníkovi řízení, resp. jeho nově ustanovenému právnímu zástupci, znova dostatečný čas jak na prostudování správního spisu vedeného ve věci, tak na doplnění rozkladu. Zatímco možnosti nahlížet do spisu právní zástupce účastníka řízení nevyužil, protože mu byla kopie správního spisu vedeného ve věci zaslána správním orgánem prvního stupně, k doplnění rozkladu a úpravě návrhu vůči bankovní radě přistoupil účastník řízení hned několikrát. Za této situace podle bankovní rady nedošlo ke zkrácení procesních práv účastníka řízení a námitka ohledně nedostatečného zastoupení není důvodná. V průběhu správního řízení vždy existovala osoba, která za účastníka řízení jednala, z jeho datové schránky komunikovala, přičemž správní orgán prvního stupně dal dostatek času jak k uplatnění procesních práv, tak k nápravě závadné situace u účastníka řízení též panu Štronerovi. Případné porušení péče řádného hospodáře osobou oprávněnou zastupovat účastníka řízení, či došlo-li k zabránění osobě oprávněné zastupovat účastníka řízení ve výkonu jejich práv někým jiným, může to představovat protiprávní jednání soukromoprávní povahy, které ale nemůže být řešeno v tomto svou povahou veřejnoprávním řízením.

\*\*\*

[112.] Bankovní rada nezjistila v řízení, které předcházelo vydání rozkladem napadeného rozhodnutí, ani v napadeném rozhodnutí ze strany správního orgánu prvního stupně pochybení, která by měla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí. Skutkový stav věci byl zjištěn správním orgánem prvního stupně řádně a dostatečně. Výklad relevantních právních ustanovení je v napadeném rozhodnutí též logicky koherentní a správný.

[113.] Bankovní rada neshledala ani porušení zásad správního trestání, v důsledku čehož by měla být porušena zásada rovnosti, či měla být účastníkovi řízení uložena nepřiměřená nebo likvidační pokuta, nebo porušena jeho procesní práva.

[114.] Výši uložené pokuty považuje bankovní rada za adekvátní a dostatečně odůvodněnou závažností protiprávního jednání účastníka řízení. Volba druhu trestu a uložení pokuty jsou též dostatečně podrobně popsány v napadeném rozhodnutí.

[115.] Bankovní rada nezjistila, že by nebylo dostatečně odůvodněno odnětí oprávnění k poskytování spotřebitelských úvěrů účastníkovi řízení. K námitce účastníka řízení, kterou uplatnil v prvním doplnění rozkladu a rozvedl v druhém doplnění rozkladu, bankovní rada důkladně uvážila účastníkem řízení namítaný zájem na zachování jeho činnosti v konkurenci k veřejnému zájmu na ochraně spotřebitelů využívajících spotřebitelské úvěry a veřejnému zájmu na tom, aby na finančním trhu podnikaly jen důvěryhodné osoby, které řádně dodržují právní předpisy. Po posouzení věci došla bankovní rada k závěru, že odůvodnění správního orgánu prvního stupně k odnětí oprávnění k poskytování spotřebitelských úvěrů ob stojí i ve světle později uplatněných námitek účastníka řízení k údajnému veřejnému zájmu na zachování jeho činnosti.

[116.] Bankovní rada po komplexním posouzení věci dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí netrpí vadami způsobujícími jeho nesprávnost či nezákonnost a že návrhy účastníka řízení nejsou důvodné. S ohledem na shora uvedené považuje bankovní rada rozklad za nedůvodný a rozhodla rozklad zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

doc. Ing. Eva Zamrazilová, CSc.  
viceguvernérka  
podepsáno elektronicky

Ing. Jan Kubíček, Ph.D.  
člen bankovní rady  
podepsáno elektronicky