

Sekce dohledu nad finančním trhem

V Praze dne 7. 3. 2024
Č. j.: 2024/030892/CNB/580
Ke sp. S-Sp-2024/00121/CNB/581
Počet stran: 15

PŘÍKAZ

Česká národní banka (dále jen „**správní orgán**“), jako orgán dohledu nad finančním trhem podle zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu nad bankami podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, orgán dohledu podle zákona č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZPS**“) a [REDAKCE], rozhodla podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**PřZ**“) ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**SR**“), v řízení vedeném se společností **Raiffeisenbank a.s., IČO 492 40 901 se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4 – Nusle**, takto:

Společnost Raiffeisenbank a.s., IČO 492 40 901 se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4 – Nusle,

se uznává vinnou:

- (i) že v období od 1. 1. 2022 do 13. 11. 2022 jako nástupnická společnost společnosti Equa bank a.s., IČO 471 16 102, se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8 - Karlín, zaniklé v důsledku fúze sloučením dne 1. 1. 2022, nezajistila, aby její klienti, kteří jakožto bývalí klienti zaniklé Equa bank a.s. stále využívali platební prostředky „*Internetové bankovníctví*“ (505 316 klientů) a „*Mobilní bankovníctví*“ (155 998 klientů) vydané touto zaniklou společností, mohli oznámit zneužití uvedených platebních prostředků po nepřetržitou dobu 24 hodin 7 dní v týdnu, neboť tito klienti tak mohli učinit pouze v omezeném časovém intervalu, vymezeném provozní dobou k tomu určeného klientského centra a poboček společnosti Raiffeisenbank a.s., a

[REDAKCE]

tedy

██████████ jako poskytovatel platebních služeb, který vydává platební prostředek, nezajistila, aby uživatelé platebního prostředku byly k dispozici vhodné prostředky umožňující kdykoli oznámit ztrátu, odcizení, zneužití nebo neoprávněné použití platebního prostředku, a

čímž porušila

(i) povinnost podle § 166 odst. 1 písm. c) bod 1 ZPS a

a spáchala tak

(i) přestupek podle § 231 odst. 4 ZPS a

za což se jí ukládá

podle § 231 odst. 6 písm. d) ZPS pokuta ve výši 8 000 000 Kč (slovy osm milionů korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro hlavní město Prahu vedený u České národní banky, č. 3754-67724011/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol je identifikační číslo plátce.

ODŮVODNĚNÍ

A. Identifikace účastníka řízení

(1) Společnost Raiffeisenbank a.s., IČO 492 40 901 se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4 – Nusle (dále jen „účastník řízení“), je obchodní společností zapsanou do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2051, dne 25. 6. 1993.

(2) Účastník řízení je bankou a na základě udělené licence je oprávněn vykonávat bankovní činnosti v rozsahu této licence, včetně poskytování platebních služeb formou vydávání a správy platebních prostředků¹. V souladu s § 5 písm. a) ZPS je účastník řízení jako banka oprávněn

¹https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB10.VIZITKA?p_lang=cz&p_SEQ_ID=146&p_VER_ID=1020&p_DATUM=24.01.2024&p_ROL_KOD=

poskytovat platební služby a je tedy podnikatelem, který poskytuje platební služby (poskytovatelem) ve smyslu § 1 písm. c) ZPS.

B. Postup správního orgánu před vydáním příkazu

(3) Správní orgán zahájil u účastníka řízení dne 11. 8. 2022 kontrolu zaměřenou na prověření dodržování povinností stanovenými příslušnými právními předpisy zejména v oblasti poskytování platebních a investičních služeb² (dále jen „**Kontrola**“).

(4) O zjištěních, k nimž správní orgán dospěl v rámci Kontroly, byl pořízen protokol o kontrole č.j. 2023/026772/CNB/580 ze dne 7. 3. 2023 (dále jen „**Protokol**“). O vyřízení uplatněné námitky proti jednomu kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu byl účastník řízení vyzván dne 24. 5. 2023. Dne 25. 5. 2023 byl účastník řízení vyzván k předložení návrhu plánu nápravných opatření, která povedou k odstranění zjištěných nedostatků. Následně dne 30. 6. 2023 byl účastník řízení správním orgánem vyzván k úpravě jím předloženého plánu nápravných opatření, což splnil dne 14. 7. 2023. Upravený návrh plánu nápravných opatření vzal správní orgán v rámci přípisu dne 27. 7. 2023 na vědomí a současně vyzval účastníka řízení k pravidelnému zasílání informace o jeho plnění³.

C. Skutková zjištění, jejich právní kvalifikace a závěr

(5) Správní orgán na základě výsledků Kontroly zjistil u účastníka řízení řadu nedostatků vykazujících se vysokou mírou závažnosti, kde u dále popsaných skutkových zjištění se současně jednalo o nedostatky systémové. Nedostatky byly zjištěny v oblasti poskytování platebních služeb, [REDAKCE] a v oblasti poskytování investičních služeb. Správní orgán rozhodl zahájit vydáním tohoto příkazu s účastníkem řízení správní řízení ve vztahu k těm, které považuje za nejzávažnější, tj. ve vztahu k nedostatkům ve dvou prvně jmenovaných oblastech. Jednotlivá skutková zjištění správní orgán popisuje níže a v podrobnostech u jednotlivých zjištění rovněž odkazuje i na příslušné kapitoly Protokolu⁴.

²

1. poskytování platebních služeb se zaměřením na plnění povinností v oblasti:
 - a. informační povinnosti poskytovatele platebních služeb před uzavřením smlouvy o platebních službách,
 - b. informační povinnosti poskytovatele platebních služeb během trvání závazku ze smlouvy o platebních službách, včetně procesu změny rámcové smlouvy,
 - c. procesu výpovědi závazku z rámcové smlouvy,
 - d. provádění platebních transakcí, včetně lhůty pro provádění platebních transakcí,
 - e. změn platebního účtu (mobilita klientů),
 - f. zavedení účinného systému vyřizování stížností a reklamací v platebních službách,
2. plnění vybraných povinností v souvislosti s dynamickou směnou měn (tzv. „DCC“),
3. poskytování investičních služeb a pravidla jednání obchodníka s cennými papíry se zákazníky v oblasti:
 - a. pravidel propagačních sdělení, týkajících se investičních služeb nebo investičních nástrojů,
 - b. pravidel pro vytváření a nabízení investičních nástrojů zákazníkům při řízení produktů dle směrnice MiFID II (product governance),
 - c. vyžadování informací od zákazníků,
 - d. informování zákazníků, vč. informování o poplatcích a nákladech (cost & charges),
 - e. procesu zpracování a vypořádání obchodů na finančních trzích, vybrané aspekty povinností dle Nařízení (EU) č. 648/2012 (EMIR) a souvisejících právních předpisů.

³ Soubory RB CZ – protokol o kontrole.pdf, Vyjadreni_RB_k_Protokolu_o_kontrole.pdf, Raiffeisenbank_vyrizeni_namitek.pdf,

Raiffeisenbank_vyzva_k_predlozeni_planu_NO.pdf, Plan_napravných_opatření_pruvodni_dopis.pdf, Plan_napravných_opatření_priloha.xlsx, Příloha č.1_Plán nápravných opatření.xlsx, Vyzva_k_uprave_planu_napravných_opatření_dstuhd.pdf, Priloha2_zjednoduseny_cenik.pdf, Priloha_c.1_Plan_napravných_opatření.xlsx, Odpoved_RB_140723.pdf, RBCZ_Vysledek_posouzení_aktualizovaneho_planu_napravných_opatření.pdf CD spis č.l. 5, složka: 1_Protokol_PNO

⁴ Správní orgán odkazuje na Protokol i ohledně zavedených zkratk, pakliže v tomto příkazu není uvedeno jinak.

I. Platební služby

(6) V oblasti prevence odhalování podvodů v platebních službách zjistil správní orgán následující skutečnosti.

(7) V souvislosti se zánikem společnosti Equa bank a.s., IČO: 471 16 102, se sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8 – Karlín (dále jen „**Equa bank**“), která zanikla dne 1. 1. 2022 v důsledku fúze sloučením s nástupnickou společností, kterou je účastník řízení, následovalo přechodné období, kdy označení Equa bank bylo od 1. 1. 2022 jen obchodní značkou náležející do skupiny Raiffeisen Bank International (dále jen „**RBI**“)⁵. V praxi bankovní a účetní systémy Equa bank fungovaly samostatně, než došlo k plné integraci se systémy účastníka řízení. Klienti účastníka řízení z řad bývalých klientů Equa bank tak v tomto přechodném období dále používali (shodně jako před datem 1. 1. 2022) stejné číslo účtu včetně kódu banky, internetové bankovníctví (dále jen „**IB**“), mobilní bankovníctví (dále jen „**MB**“) a platební karty. Nadále pod značkou Equa bank fungovaly i pobočky i call centrum.

(8) Správní orgán zjistil, že část klientů bývalé Equa bank přešla do režimu účastníka řízení ke dni tzv. migrace (tj. 14. 11. 2022⁶), přičemž tito klienti účastníka řízení pak mohli od tohoto momentu mj. i oznámit ztrátu, odcizení, zneužití nebo neoprávněné použití (dále jen „**zneužití**“) svého IB či MB, tj. účastníkem řízení vydaných a spravovaných platebních prostředků vhodným způsobem po celých 24 hodin/7 dní v týdnu.

(9) Klienti bývalé Equa bank, kteří zatím nepřešli na nové IB/MB, mohli oznámit zneužití svého IB či MB vydaného právním předchůdcem účastníka řízení (dále jen „**IBe a MBe**“)⁷ v původním režimu, ačkoliv se jednalo o klienty účastníka řízení a i v případě IBe a MBe šlo o platební prostředky spravované účastníkem řízení. Správní orgán doplňuje, že ještě ke dni 17. 1. 2023 se jednalo o 96 896 klientů účastníka řízení⁸.

(10) Ve shora uvedeném kontextu a popsaném časovém rámci integrace Equa bank s účastníkem řízení tak správní orgán dále shrnuje následující zjištěné skutečnosti. V období ode dne fúze Equa bank s účastníkem řízení do uvedené migrace klientů, tj. od 1. 1. 2022 do 13. 11. 2022, klienti bývalé Equa Bank mohli oznámit zneužití svého IBe či MBe následujícími způsoby⁹:

I. v období od 1. 1. 2022 do 14. 9. 2022¹⁰

- prostřednictvím klientského centra Equa bank – v pracovní době oddělení¹¹, tj. **kterýkoli den v době od 8:00 do 20:00** (CSFO operátor mohl zablokovat přístup v klientské kartě v systému CRM),

⁵ V důsledku fúze sloučením přešlo na účastníka řízení jako nástupnickou společnost jmění zanikající banky. Přechod jmění Equa bank na účastníka řízení pak mj. znamená, že platební prostředky vydané a fungující pod značkou Equa bank se považují za platební prostředky vydané účastníkem řízení.

⁶ Ke dni 14. 11. 2022 došlo ke sjednocení bankovních kódů obou společností (tj. účastníka řízení a zaniklé Equa bank) tak, aby účty všech klientů byly vedeny a označovány jednotně, a to pod bankovním kódem 5500.

⁷ IB a MB Equa Bank, které bylo po 1. 1. 2022 poskytováno účastníkem řízení klientům, které účastník řízení převzal od zaniklé Equa bank.

⁸ Soubor *pureEQB_nonMCH_ACCs.xlsx* přijatý dne 17. 1. 2023, bod. 10.1. CD spis č.l. 5, složka: 2_10.1

⁹ Soubory *Blokace PK-shrnutí.docx* a *Blokace přímého bankovníctví.docx* přijaté dne 6. 1. 2023, bod 6.1. CD spis č.l. 5, složka: 3_6.1

¹⁰ Soubor *doplnění k Equa bank.docx* přijatý dne 16. 1. 2023, bod 6.1. CD spis č.l. 5, složka: 4_6.1

¹¹ Pracovní doba klientského centra Equa bank před 14. 9. 2022 byla od 8:00 do 20:00, po 14. 9. 2022 od 7:00 do 22:00, od pondělí do neděle, viz soubor *doplnění k Equa bank.docx* přijatý dne 16. 1. 2023, bod 6.1. CD spis č.l. 5, složka: 4_6.1

- na pobočce Equa bank – v pracovní době pobočky¹², tj. standardně v pracovní dny v době od 9:00 do 17:00 (výjimečně i o víkendu a až do 21:00) (bankéř mohl zablokovat přístup v klientské kartě v systému CRM).

II. v období od 15. 9. 2022 do 13. 11. 2022

- prostřednictvím klientského centra Equa bank – v pracovní době oddělení¹³, tj. kterýkoli den v době od 7:00 do 22:00 (CSFO operátor mohl zablokovat přístup v klientské kartě v systému CRM),
- na pobočce Equa bank – v pracovní době pobočky¹⁴, tj. standardně v pracovní dny v době od 9:00 do 17:00 (výjimečně i o víkendu a až do 21:00) (bankéř mohl zablokovat přístup v klientské kartě v systému CRM).

Klientům účastníka řízení byly dále v obou výše uvedených obdobích k dispozici omezené možnosti, kdy si mohli blokovat své platební prostředky sami¹⁵. Tyto způsoby však nelze považovat za odpovídající požadavkům na prostředky pro oznámení zneužití platebního prostředku podle § 166 odst. 1 písm. c) bod 1 ZPS.

(11) Uvedená zjištění lze shrnout tak, že prostředky umožňující uživateli oznámit zneužití platebního prostředku, který vydal právní předchůdce účastníka řízení, **nebyly k dispozici kdykoli, avšak jen v omezeném časovém intervalu, vymezeném provozní dobou klientského centra a poboček účastníka řízení.**

(12) V této souvislosti správní orgán poukazuje i na povinnost uživatele platebního prostředku uloženou v § 165 písm. b) ZPS, tj.: „*bez zbytečného odkladu po zjištění oznámit poskytovateli nebo osobě jím určené ztrátu, odcizení, zneužití nebo neoprávněné použití platebního prostředku,*“ kterou účastník řízení promítl do smluvních ujednání s uživateli ve vztahu ke zneužití platebního prostředku, a to konkrétně ve „*Všeobecných obchodních podmínkách Equa bank*“¹⁶. Zde, v bodu 14.5.4. článku xvii, byla klientům účastníka řízení uložena následující povinnost: „*...okamžitě informovat Banku na Obchodním místě anebo prostřednictvím Klientského centra v případě podezření na jakoukoli programovou chybu systému služeb Přímého bankovníctví nebo chybu, ztrátu, odcizení či zneužití ve vztahu k Osobním bezpečnostním prvkům služeb Přímého bankovníctví (např. zničení, ztráta nebo odcizení zařízení pro využití služeb Přímého bankovníctví nebo Telefonu či jejich napadení virem) anebo k zasílání nebo přijímání Platebních transakcí a následně s Bankou účinně spolupracovat při realizaci jí navržených nápravných opatření. Banka je po každém takovém oznámení oprávněna znemožnit využívání služeb Přímého bankovníctví.*“.

¹² Obvyklá pracovní doba poboček: pondělí až pátek od 9:00 do 17:00. Existovaly i pobočky otevřené již od 8:00 nebo do 21:00, některé byly otevřené i o víkendu, viz soubor *doplnění k Equa bank.docx* přijatý dne 16. 1. 2023, bod 6.1. CD spis č.l. 5, složka: 4_6.1

¹³ Pracovní doba klientského centra Equa bank před 14. 9. 2022 byla od 8:00 do 20:00, po 14. 9. 2022 od 7:00 do 22:00, od pondělí do neděle, viz soubor *doplnění k Equa bank.docx* přijatý dne 16. 1. 2023, bod 6.1. CD spis č.l. 5, složka: 4_6.1

¹⁴ Obvyklá pracovní doba poboček: pondělí až pátek od 9:00 do 17:00. Existovaly i pobočky otevřené již od 8:00 nebo do 21:00, některé byly otevřené i o víkendu, viz soubor *doplnění k Equa bank.docx* přijatý dne 16. 1. 2023, bod 6.1. CD spis č.l. 5, složka: 4_6.1

¹⁵ V IBe, kde klient mohl zablokovat IBe sám, pokud zadal pětkrát chybnou kombinaci přihlašovacího hesla a jednorázového SMS kódu (IBe bylo blokováno do půlnoci téhož dne). V MBe, kde v mobilní aplikaci Equa bank klient tzv. „odpáral“ mobilní aplikaci Equa bank sám, pokud zadal pětkrát chybný kód (jednalo se o trvalou blokadu MBe, ale pouze na tom zařízení, na kterém byl zadán pětkrát chybný kód, jiné zařízení zůstávalo nezablokované).

¹⁶ Soubor *1982-L002-vseobecne-obchodni-podminky.pdf* přijatý dne 6. 1. 2023, bod 6.1. CD spis č.l. 5, složka: 3_6.1

(13) Z výše uvedeného však vyplývá, že v případech, kdy se klienti účastníka řízení již stali obětí útoku a došlo ke zneužití platebního prostředku, tak, pokud se tak stalo mimo výše specifikované provozní hodiny klientského centra a poboček účastníka řízení, klienti neměli možnost splnit své povinnosti a zabránit vzniku další škody. V takových případech mohli útočníci prostřednictvím zneužitého platebního prostředku i nadále disponovat s peněžními prostředky na účtech klientů účastníka řízení a nekontrolovatelně je odčerpávat.

(14) Nemožnost klientů účastníka řízení oznámit zneužití platebního prostředku kdykoli se projevila i v praxi účastníka řízení. To vyplývá z podnětu veřejnosti¹⁷, kterým se dne 5. 12. 2022 na správní orgán obrátila klientka účastníka řízení [REDAKCE], klientka bývalé Equa bank. Tato klientka si ve svém podání stěžovala na nemožnost zablokovat IBe a MBe ve chvíli, kdy zjistila, že poskytla všechny své přístupové údaje útočníkům prostřednictvím podvodné aplikace (zneužití aplikace VINTED). Ke zneužití IBe klientky došlo dne 14. 9. 2022 a zprávy o změně e-mailu, mobilního zařízení, platebních limitů začaly této klientce přicházet týž den od 22:25 hodin. Klientka zablokovala platební kartu, ale ostatní platební prostředky zablokovat objektivně nemohla. Útočník v tomto případě stihl odeslat 6 plateb v celkové hodnotě 101 100 Kč.

(15) Účastník řízení dne 30. 1. 2023 upřesnil¹⁸ počet klientů bývalé Equa bank, kteří měli sjednáno poskytování IBe a MBe ke dni 1. 1. 2022 a ke dni před migrací 13. 11. 2022. Přehled podává tabulka č. 1.

Tabulka č. 1

Ke dni	IBe	MBe
1. 1. 2022	484 473	229 351
13. 11. 2022	505 316	155 998

(16) Z vyjádření účastníka řízení během kontrolního pohovoru¹⁹ vedeného dne 3. 11. 2022 vyplynulo, že k **nejčastějším** typům podvodů, kterým byli klienti účastníka řízení vystaveni, patřily podvodné transakce realizované **prostřednictvím IBe/MBe**. V těchto případech docházelo nejčastěji ke zneužití osobních bezpečnostních prvků klientů, a to zpravidla za součinnosti klientů, kdy klienti buď vyrazili osobní bezpečnostní prvky, došlo k připojení podvodného zařízení k účtu klienta či klienti sami nevědomky autorizovali podvodné transakce.

(17) Účastník řízení rovněž dne 30. 1. 2023 upřesnil²⁰ celkový počet a objem podvodných transakcí, které byly uskutečněny v systémech IBe/MBe a prostřednictvím systémů IB/MB účastníka řízení v období od 1. 1. 2022 do 14. 11. 2022. Přehled podává tabulka č. 2.

Tabulka č. 2

	Celkový počet podvodných transakcí	Celkový objem podvodných transakcí v Kč	Průměrná částka podvodné transakce v Kč
IBe/MBe	257	38 194 751	148 618
IB/MB	1 794	73 250 929	40 831

¹⁷ [REDAKCE]

¹⁸ Soubor 6.1.docx přijatý dne 30. 1. 2023 bod 6.1. CD spis č.l. 5, složka: 6_počty klientů

¹⁹ Záznam o poskytnutí informací ze dne 3. 11. 2022, soubor 20221103_114385_Záznam o poskytnutí informací_PS-Oblast prevence a odhalování podvodů v PS.mp3, CD spis č.l. 5, složka: 7_záznam

²⁰ Soubor 6.2.docx přijatý dne 30. 1. 2023 bod 6.2. CD spis č.l. 5, složka: 8_transakce

(18) Z údajů shrnutých v tabulce č. 2 lze dovodit, že přestože byl celkový počet podvodných transakcí týkajících se klientů využívajících IBe/MBe téměř sedminásobně nižší než u klientů využívajících IB/MB, tak průměrná částka podvodné transakce u klientů využívajících IBe/MBe byla o více než 100 tis. Kč vyšší, než tomu bylo u klientů využívajících IB/MB (tj. 149 tis. Kč/transakce oproti 41 tis. Kč/transakce).

(19) Správní orgán uvádí, že povinnost umožnit uživatelům platebního prostředku oznámit jeho zneužití kdykoli **je jednou ze základních povinností poskytovatele ve vztahu k platebnímu prostředku** ve smyslu § 166 odst. 1 písm. c) bod 1. ZPS. Podle citovaného ustanovení poskytovatel, který vydává platební prostředek, zajistí, aby uživatelé byli k dispozici vhodné prostředky umožňující **kdykoli** oznámit ztrátu, odcizení, zneužití nebo neoprávněné použití platebního prostředku. Cílem této právní úpravy je minimalizovat rizika spojená se zneužitím platebního prostředku a poskytovatelem zvolené prostředky umožňující učinit oznámení nebo žádost tak musí být vhodné a nepřetržitě dostupné, a to i mimo jeho provozní dobu. Neplnění povinnosti podle § 166 odst. 1 písm. c) bod 1. ZPS řádným způsobem rizika spojená s případným zneužitím platebního prostředku tak zásadně zvyšuje.

(20) Podle § 231 odst. 4 ZPS se poskytovatel, který vydává platební prostředek, dopustí přestupku tím, že porušuje povinnosti podle § 166 odst. 1 ZPS, tj. i povinnost podle § 166 odst. 1 písm. c) bod 1. ZPS.

(21) Účastník řízení tím, že jako poskytovatel platebních služeb v období od 1. 1. 2022 do 13. 11. 2022 nezajistil, aby jeho klienti využívající platební prostředky vydané zaniklou Equa bank [tj. *Internetové bankovníctví (IBe)* – celkem 505 3126 klientů a *Mobilní bankovníctví (MBe)* – celkem 155 998 klientů], měli kdykoliv k dispozici vhodné prostředky umožňující oznámit zneužití uvedených platebních prostředků, a to v důsledku omezeného časového intervalu, vymezeného provozní dobou klientského centra a poboček účastníka řízení, porušil povinnost uloženou v § 166 odst. 1 písm. c) bod 1. ZPS, a tímto jednáním se dopustil přestupku upraveného v § 231 odst. 4 ZPS.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

XXXXXXXXXX

I	[Redacted]	[Redacted]
I	[Redacted]	[Redacted]
I	[Redacted]	[Redacted]
I	[Redacted]	[Redacted]
I	[Redacted]	[Redacted]
I	[Redacted]	[Redacted]
I	[Redacted]	[Redacted]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

XXXXXXXXXX

[REDACTED]

XXXXXXXXXX

[REDACTED]

XXXXXXXXXX

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

D. Pokuta

(46) Účastník řízení v rámci dvou samostatných jednání, tedy v rámci vícečinného souběhu nestejnorožého, naplnil skutkovou podstatu dvou přestupků, a to přestupku podle § 231 odst. 4 ZPS⁴⁸, za který lze podle § 231 odst. 6 písm. d) ZPS uložit pokutu až do výše **20 000 000 Kč**,

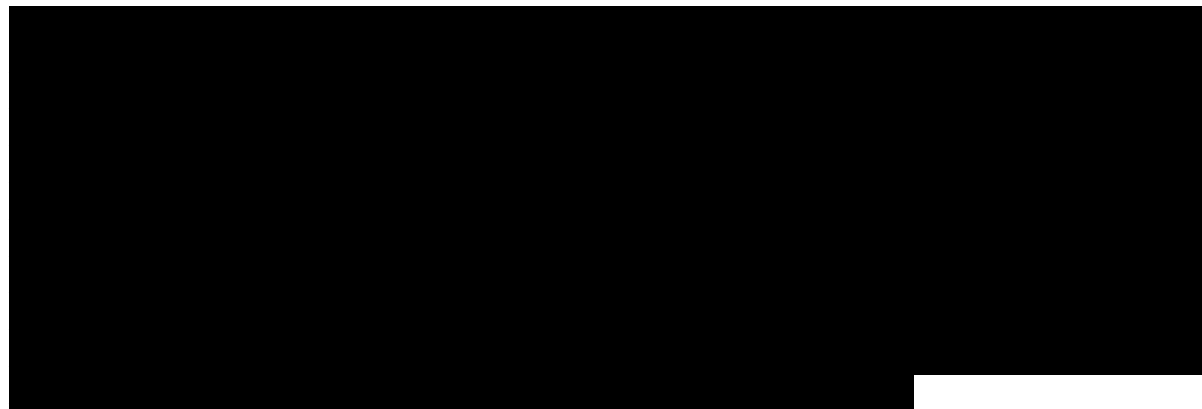
(47) Při stanovení druhu a výměry správního trestu se správní orgán řídil zásadami uvedenými v § 37 PřZ. Povahu a závažnost přestupků posoudil podle § 38 PřZ a přihlédl ke všem zjištěným polehčujícím i přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 39 a § 40 PřZ. Zároveň správní orgán přihlédl k obecným právním zásadám, zejména k zásadě individualizace sankce v kontextu všech okolností a zvláštností případu a též majetkových poměrů sankcionovaného subjektu. Správní orgán předesílá, že v posuzovaném případě se jako prostředek, který zajistí splnění zejména generálně preventivního i represivního účelu trestu, jeví **uložení pokuty**.

(48) **Povaha a závažnost přestupku** je dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, tedy objektu přestupku, způsobem spáchání přestupku a významem a rozsahem následku přestupku.

(49) K přestupku podle § 231 odst. 4 ZPS správní orgán uvádí, že jeho **objektem** je zájem na řádné ochraně uživatelů platebního prostředku, resp. zájem na ochraně peněžních prostředků, které uživatel platebního prostředku svěřuje poskytovateli, kdy nedodržování zákonných povinností na straně poskytovatele může mít závažné dopady do majetkové sféry uživatelů platebního prostředku. Dodržování požadavků zakotvených v § 166 ZPS lze vnímat jako jednu ze zásadních povinností účastníka řízení, jakožto poskytovatele platební služby vydávání a správa platebního prostředku, což se odráží i v maximální výši pokuty

20 000 000 Kč za tento přestupek. Ta je současně maximální, jakou ZPS umožňuje uložit pro přestupky spáchané v oblasti platebních služeb.

(50) Správní orgán dále uvádí, že v případě porušení povinnosti zajistit, aby uživatelům platebního prostředku byly k dispozici kdykoli prostředky umožňující oznámit zneužití platebního prostředku, se účastník řízení dopustil přestupku, který je svou povahou **přestupkem ohrožovacím**, což znamená, že k naplnění skutkové podstaty přestupku dochází již samotným ohrožením zájmu, který je chráněn zákonem. Případný **účinek** v podobě škody na majetku pak dále jen zvyšuje závažnost jednání účastníka řízení. Jak správní orgán uvedl výše, v případě porušení § 166 odst. 1 písm. c) ZPS nastal účinek i ve formě přímé škody, která vznikla klientce [REDAKCE] v důsledku nemožnosti zablokovat platební prostředky. Na vzniklý účinek lze objektivně usuzovat též ve formě prokazatelně vyššího objemu podvodných transakcí u klientů s IBe a MBe (klienti bývalé Equa bank) ve srovnání s klienty s IB/MB, kdy průměrná částka podvodné transakce byla o 100 tis. Kč vyšší.



(52) S ohledem na skutečnost, že účastník řízení spáchal dva přestupky ve vícečinném souběhu nestejnorodém, správní orgán dále postupoval podle § 41 odst. 1 PřZ. Podle něj se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení **uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný**. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Vzhledem k uvedenému tak správní orgán ve vztahu k přestupkům uvedeným ve výroku tohoto příkazu aplikoval absorpční zásadu a uložil pokutu pouze za nejpřísněji postižitelný přestupek, kdy přestupek podle § 231 odst. 4 ZPS je jako přísněji postižitelný determinován již výší maximální možné výše pokuty. V kontextu jednání účastníka řízení tak správní orgán vzal jako základ pro stanovení výše sankce přestupek podle § 231 odst. 4 ZPS. Ostatní okolnosti spáchaných přestupků, jakož i další skutečnosti jsou potom zohledněny jako okolnosti polehčující či přitěžující a podílí se rovněž na individualizaci výše ukládané pokuty v tomto konkrétním posuzovaném případě.

(53) Z hlediska **způsobu** spáchání přestupku správní orgán uvádí, že skutková podstata přestupku podle § 231 odst. 4 ZPS byla naplněna opomenutím zákonné povinnosti účastníka řízení, tj. konkrétně opomenutím zajistit, aby uživatelům platebního prostředku byly k dispozici vhodné prostředky umožňující kdykoliv oznámit zneužití platebního prostředku.

(54) **Závažnost** spáchaného přestupku významně zvyšuje systémový charakter zjištěného porušení povinnosti uložené v § 166 odst. 1 písm. c) ZPS s dopadem na velký počet klientů účastníka řízení (tj. klientů bývalé Equa bank). To v intencích projednávaného případu a z hlediska případných následků, které mohlo porušení těchto povinností vyvolat, představovalo závažné riziko pro ochranu peněžních prostředků klientů. Správní orgán zohlednil současně i délku doby, po kterou porušení povinnosti trvalo, kdy vymezené období trvání přestupku, tj. od 1. 1. 2022 do 13. 11. 2022, **přesáhlo dobu 10 měsíců**. V řadě aspektů

se tak jednoznačně jednalo o závažné vybočení ze standardu dodržování povinností, který je po bankách a jiných významných subjektech finančního trhu vyžadován.

(55) Jako **okolnost přitěžující** hodnotí správní orgán skutečnost, že účastník řízení spáchal vícero přestupků, konkrétně naplnil skutkovou podstatu dvou přestupků ve vícečinném souběhu nestejnorodém, a jeho jednání tak mělo široký negativní dopad jednak v oblasti poskytovaných platebních služeb [REDACTED]

[REDACTED] Správní orgán dále uvádí, že v projednávaném případě nenalezl žádné okolnosti, které by mohl hodnotit jako výrazně polehčující ve smyslu § 39 PřZ. Správní orgán při výměře sankce zohlednil i skutečnost, že v případě účastníka řízení se nejedná o první porušení zákona, [REDACTED]

(57) Správní orgán při úvahách o výši ukládané pokuty hodnotil taktéž **majetkové poměry** účastníka řízení a ke dni vydání tohoto příkazu vycházel přitom z poslední individuální účetní závěrky, tj. Výroční finanční zprávy za rok 2022 založené do sbírky listin obchodního rejstříku. Z uvedeného správní orgán zjistil, že účastník řízení vykázal k 31. 12. 2022 zisk po zdanění ve výši 7 541 mil. Kč a jeho vlastní kapitál pak ke stejnému datu činil 51 305 mil. Kč⁵¹.

(58) Správní orgán považuje ukládanou pokutu za zcela přiměřenou závažnosti protiprávního jednání účastníka řízení a okolnostem případu. Správní orgán je současně toho názoru, že ohledem na výše uvedené majetkové poměry účastníka řízení pokuta v ukládané výši 8 000 000 Kč nemá likvidační charakter.

(59) Ustanovení § 90 odst. 1 PřZ ve spojení s § 150 odst. 1 SŘ umožňuje správnímu orgánu v řízení z moci úřední uložit povinnost formou **písemného příkazu**. Správní orgán přistoupil k vydání příkazu, neboť v tomto případě považuje skutková zjištění za dostatečná, a ze všech výše uvedených důvodů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

P O U Č E N Í

Proti tomuto příkazu lze podat odpor dle § 150 odst. 3 správního řádu u sekce dohledu nad finančním trhem České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, a to do 8 dnů ode dne jeho doručení. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pro případ podání odporu správní orgán poučuje účastníka řízení v souladu s § 80 odst. 2 PřZ o jeho právu požádat o konání ústního jednání. Správní orgán není návrhem účastníka řízení ve věci konání ústního jednání vázán a ústní jednání nařídí, je-li to nezbytné pro zjištění stavu věci, nebo pro uplatnění práv účastníka řízení.

RNDr. Zuzana Silberová Ph.D. CIA
ředitelka
sekce dohledu nad finančním trhem
podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Vokroj
ředitel
odbor správních řízení
podepsáno elektronicky

⁵¹ <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-detail?dokument=78839642&subjektId=445917&spis=74749>